**PROTOKÓŁ**

**przebiegu XVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego**

**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020**

**Informacje ogólne**

18 listopada 2016 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 64 osób w tym: 25 członków Komitetu, 20 zastępców członków, 5 obserwatorów, 13 gości oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 42 osoby.

**1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania.**

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Raboszuk, Wicemarszałek, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 6/15 z dnia 8 grudnia 2015 roku.

Wobec braku uwag do agendy rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

**2**. **Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 1.1 Działalność badawczo-rozwojowa jednostek naukowych, typ projektu: „Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej jednostek naukowych”.**

Pani Kinga Kowalewska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie zaproponowała trzy drobne zmiany techniczne. Pierwsza dotyczyła kryterium dostępu *Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Mazowieckiego* i doprecyzowania nazwy programu *zgodnie z RPO WM na lata 2014-2020, w ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt znajduje się w załączniku 5b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Mazowieckiego.* Kolejna zmiana dotyczyła kolejności prezentacji punktów w kryterium merytorycznym – szczegółowym nr 1 *Priorytetowe kierunki badań   
w ramach inteligentnej specjalizacji*, gdzie punktacja została ułożona od wartości najwyższej do najniższej. Pani Kinga Kowalewska podkreśliła, iż zmiana ta w żaden sposób nie wpływa na kształt kryteriów. Trzecia zmiana techniczna dotyczy ujednolicenia punktacji w kryterium merytorycznym – szczegółowym nr 3 *Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowalnych projektu.* Nadmieniła, iż punktacja wynosi 18 i odpowiednio zostały dostosowane punkty w kolumnie „punktacja”, czyli od 18 do 6. Następnie przeszła do zmiany w kryterium merytorycznym - szczegółowym nr 7 *Struktura projektu*. Zaproponowała uelastycznienie projektu poprzez wskazanie, że dodatkowe punkty będą przyznawane wszystkim projektom, w których udział aparatury badawczej będzie wyższy niż minimalnie wymagany, zarówno w tych projektach, które dotyczą zakupu infrastruktury, jak i w tych, które dotyczą wytwarzania infrastruktury. Następnie przeszła do kryterium merytorycznego - szczegółowego nr 6 *Efektywność kosztowa,* gdzie zgodnie z pierwotnym zapisem wskaźnik był liczony w stosunku do nowych stanowisk pracy. Tutaj wprowadza się również uelastycznienie. Wartość wskaźnika odnosi się do wszystkich stanowisk pracy, nie tylko do nowych, utworzonych po zakończeniu projektu. Poinformowała, iż z inicjatywy jednego z członków Komitetu Monitorującego w kryterium merytorycznym - szczegółowym nr 8 *Gotowość projektu do realizacji* IZ proponuje zwiększenie liczby punktów dla tych projektów, które są gotowe do realizacji na moment złożenia wniosku. Podkreśliła, że będzie kolejny konkurs, więc te projekty, które nie są jeszcze gotowe w tym momencie na pewno będą mogły aplikować.

Pan Zenon Szczepankowski Starosta Przasnyski zgłosił uwagę do kryterium dotyczącego *Wykorzystanie potencjału Warszawy przez obszary subregionalne* i zaproponował w opisie kryterium ujednolicenie zapisu z „ośrodki subregionalne” na „obszary subregionalne”.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że ma wątpliwości ponieważ sama nazwa kryterium pochodzi z RPO z etapu programowania i faktycznie ma charakter ogólny, spowodowane jest to tym, że na etapie programowania zapisy w RPO są ogólne, natomiast sama Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego odnosi się do ośrodków subregionalnych. Zaproponowała pozostawienie zapisów   
w obecnym kształcie.

Pan Zenon Szczepankowski zapytał, czy zapis ten nie zawęża projektu tylko do miast subregionalnych. Podkreślił, iż naszym interesem było nie ograniczenie się tylko do miast subregionalnych.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że zgodnie jest to z diagnozą RPO. Intencją tego kryterium było (o ile Warszawa wspaniale się rozwija pod względem nauki) wspieranie takich miast jak: Siedlce, Radom, Ciechanów, Ostrołęka, ponieważ rozwijają się one wolniej. Dodała, iż ważne jest to, żeby Warszawa była lokomotywą dla naszych miast subregionlnych i takie, są też zapisy programu.

Pan Zenon Szczepankowski odpowiedział, że niepotrzebnie wprowadza się ogranicza, ponieważ bardzo dobre projekty mogą się pojawiać za miastami subregionalnymi. Podkreślił, iż będzie trudno wykorzystać te pieniądze.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że realizacja tego kryterium jest bardzo trudna, IZ   
spodziewa się , że żadnemu z projektów nie uda się osiągnąć spodziewanych punktów, ponieważ współpraca między uczelniami, szczególnie tak dużymi, które będą wspierane w tym priorytecie, w tym konkursie jest rzeczą bardzo trudną i bardzo rzadko te badania prowadzone są wspólnie na jednej infrastrukturze. Intencją RPO było wzmocnienie ośrodków subregionalnych Mazowsza i to zostało potwierdzone w diagnozie, która stanowi podstawę uruchomienia tych środków z uwagi na ogromną przepaść pomiędzy Warszawą i ośrodkami subregionalnymi. Dodała, że wydaje jej się, że gdyby nawet zapis został zmieniony na „obszary subregionów” to nie jest on nigdzie zdefiniowany. Natomiast każda jednostka, która jest ponad ośrodkami nie nawiąże współpracy z jednostką z Warszawy w ramach tego konkursu. Podkreśliła, iż są to naprawdę bardzo duże projekty.

Pan Zenon Szczepankowski odpowiedział, że fabryki, które potrzebują wsparcia uczelni są na ogół lokalizowane poza ośrodkami.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że to nie jest priorytet inwestycyjny, który ma wspierać współpracę z przedsiębiorcami. Podkreśliła, iż kryterium to dotyczy współpracy między jednostkami naukowymi dlatego IZ odnosi się do jednostek naukowych w subregionach, a nie do przedsiębiorstw.

Pan Zenon Szczepankowski stwierdził, że nie jest przekonany co do wyjaśnień pani Kingi Kowalewskiej.

Pani Kinga Kowalewska dodała, że istnieją inne kryteria, które promują współpracę jednostek z przedsiębiorcami. Dodała, iż w tym przypadku współpraca nie jest uzależniona od lokalizacji przedsiębiorstwa. Nadmieniła, iż jeśli będzie jednostka naukowa z Warszawy i będzie współpracowała z przedsiębiorcą z mniejszego miasta punkty będą takie same. Podkreśliła, iż promowana jest tutaj współpraca z przedsiębiorstwami.

Pan Zenon Szczepankowski odpowiedział, iż można to zakwestionować w sądzie, ponieważ jest to nierówne traktowanie.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że kryterium pochodzi wprost z RPO. Ośrodki subregionalne: Radom, Ciechanów, Ostrołęka, Płock są w znacznie trudniejszej sytuacji niż Warszawa. IZ została poproszona o wskazanie w jaki sposób Mazowsze wykorzysta fakt posiadania Warszawy, ogromnej lokomotywy po to, aby wspierać ośrodki subregionalne i to kryterium jest odpowiedzią na te pytania, które padły na etapie programowania.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały *w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 1.1 Działalność badawczo-rozwojowa jednostek naukowych, typ projektu: „Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej jednostek naukowych* (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący posiedzenia ogłosił zmianę procedowania. Poinformował, że po punkcie 3 Agendy *Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 3.2.2 – Internacjonalizacja przedsiębiorstw (konkurs przeznaczony dla grup przedsiębiorstw)* omawiany będzie punkt 6 Agendy *Prezentacja oraz zatwierdzenie zmian do RPO WM 2014-2020;*

**3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 3.2.2 – Internacjonalizacja przedsiębiorstw (konkurs przeznaczony dla grup przedsiębiorstw);**

Pani Kinga Kowalewska zaproponowała przyjęcie kryteriów w pierwotnej formie bez żadnych zmian.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 3.2 Internacjonalizacja MŚP, Poddziałania 3.2.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw (konkurs przeznaczony dla grup przedsiębiorstw) (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**4. Prezentacja oraz zatwierdzenie zmian do RPO WM 2014-2020;**

Pani Dorota Siedliska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, iż zmiany wynikają z uwag przesłanych od Ministerstwa Rozwoju. Zostały one przyjęte przez Zarząd Województwa Mazowieckiego i zgodnie z procedurą wnoszenia i renegocjacji Programu przed przekazaniem do KE i otrzymania zgody Instytucji Koordynującej konieczne jest, by były przyjęte przez Komitet Monitorujący. Powiedziała, iż zmiany w załączniku pierwszym dotyczą gospodarowania odpadami priorytet inwestycyjny 6a. Zmiany w załączniku 2 dotyczą osi 4. Zmiany w priorytecie 6 są pokłosiem uzgodnień pomiędzy Ministerstwem Środowiska i prac nad zatwierdzeniem ostatecznej wersji wojewódzkiego programu gospodarowania odpadami (PGO WM 2022). Ponadto, z uwagi na to, że z zakresu interwencji tworzą się nowe inwestycje w zakresie zwiększania mocy przerobowych składowisk istnieje zagrożenie nie wykonania kamienia milowego. W związku z tym IZ składa wniosek do KE o zatwierdzenie i obniżenie wskaźnika, który polega na mocy przerobowej zakładu zagospodarowania odpadów z 216 tys. zł na rok do 18 tysięcy zł. Wynika, to z planu inwestycyjnego PGO WM 2022.

Pan Krzysztof Lewandowski przedstawiciel Izby Gospodarczej Regionu Płockiego zapytał, czy faktycznie jest taka różnica z 216 tys. zł do 18 tys. zł.

Pani Dorota Siedliska odpowiedziała, że ten wskaźnik wynika z planu do PGO WM 2022.

Pan Krzysztof Lewandowski zapytał, czy wskaźnik 216 tys. zł kiedyś nie był przewymiarowany.

Pani Dorota Siedliska odpowiedziała, że wskaźnik 216 tys. zł liczony był biorąc pod uwagę rozbudowę mocy przerobowej składowisk. Dodał, iż KE nie wyraziła zgody na wzrost mocy przerobowych dlatego musiało to zostać skorygowane. Nadmieniła, że jest to zgodne z planem inwestycyjnym. Założenie jest również w uzasadnieniu.

Pan Przemysław Kalinka przedstawiciel Komisji Europejskiej pogratulował sukcesu. Powiedział, iż były informacje, że plany są odsyłane do regionów i że Ministerstwo Środowiska kwestionuje zapisy. Podkreślił, iż trzy województwa nie przedstawiły swoich projektów. Dodał, że cieszy się, że Mazowsze ma to już za sobą i że uchwała Sejmiku będzie już w tym roku. Nadmienił, iż KE postara się ocenę przeprowadzić jak najszybciej, co spowoduje uwolnienie środków. Stwierdził, że moce przerobowe są za duże. Dodał, że Mazowsze jest jednym z województw, które uzgodniło PGO z Ministrem Środowiska. Powiedział, że zmiana wskaźnika jest zgodne z PGO WM. Poprosił o wpisanie zmian w trybie rejestruj zmiany w metodologii, to byłaby solidna podstawa merytoryczna już na podstawie złożenia modyfikacji do Komisji.

Pani Dorota Siedliska dodała, że w osi 4 też będzie zapis wynikający z tego, że sieci ciepłownicze (zostało wystosowane pismo do Ministerstwa Rozwoju) w zakresie przeniesienia całej interwencji   
i alokacji, która była przypisana do typu operacji „sieci ciepłownicze”, gdyż z uwagi na obostrzenia   
(w ramach programu POIiŚ) będą modernizowane takie sieci, których u nas kryteria spełnia tylko   
i wyłącznie miasto Warszawa oraz są w ramach ZIT, znajdują się w ramach programu Infrastruktura   
i Środowisko. Zarząd Województwa Mazowieckiego proponuje przenieść całą interwencję do programu POIiŚ ponieważ nikt poza Warszawą nie spełnia kryteriów. Dodała, że ta zmiana musi być usunięta z zapisów programu. Ponadto w ramach instrumentów finansowych zdiagnozowana analiza ex-ante wskazywała wcześniej na niższą kwotę, natomiast związana jest ona z całą interwencją dla typu operacji w zakresie mieszkalnictwa dlatego też została podniesiona ta alokacja skierowana w ramach instrumentów finansowych. Dodała, że to są zmiany przyjęte przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Nadmieniła, że trzecia zmiana związana jest ze Strategią Odpowiedzialnego Rozwoju i z uwagi na to, żeby dać Zarządowi i Komitetowi Monitorującemu mechanizm elastyczności zastosowania różnych instrumentów zwrotnych. Powiedziała, iż teraz pojawia się nowe narzędzie   
w postaci tzw. pomocy zwrotnej, która jeszcze nie ma szczegółowych zasad funkcjonowania w Polsce, ale już trwają prace nad uszczegółowieniem trybu udzielania tej pomocy zwrotnej, która ma mieć bardzo preferencyjne warunki. IZ wnosi o to, aby w ramach każdej osi priorytetowej w Programie   
w sekcji 2a 6.3 dopuścić taki elastyczny zapis, aby była ewentualna możliwość zastosowania instrumentów zwrotnych w zakresie określanym przez Zarząd, czyli IZ wraz z instrumentami zwrotnymi jak pożyczki, czy inne przewidziane analizą ex-ante oraz aby dotyczyło to też pomocy zwrotnej   
w rozumieniu art. 66 i tutaj jest postulat, aby taka elastyczna zmiana dotyczyła zapisów w każdej osi priorytetowej.

Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka reprezentująca Związek Banków Polskich zauważyła, że wprowadzenie przez IZ zmian jest bardzo korzystne, umożliwiają nie tylko wprowadzenia wsparcia   
w postaci instrumentów finansowych, ale również pomocy zwrotnej. Zapytała o harmonogram wdrożenia instrumentów zwrotnych. Dodała, że prace w innych województwach nabierają tempa, stąd pytanie o model wdrożenia oraz harmonogram i ewentualne zmiany. Nadmieniła, że Związek Banków Polskich ma doświadczenia zarówno w programach krajowych jak i przy niektórych programach regionalnych i deklaruje wsparcie banków sieciowych oraz banków spółdzielczych w tym zakresie.

Pani Dorota Siedliska poinformowała, że zostały przygotowane materiały, dodała iż częściowe informacje są sukcesywnie przyjmowana przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Prawdopodobnie w najbliższym czasie ZWM ustali ostateczną wersję o czym zostaną poinformowani Członkowie Komitetu drogą mailową.

Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka zapytała, kiedy IZ przewiduje pierwsze działania, które byłyby wspierane instrumentami zwrotnymi.

Pani Dorota Siedliska odpowiedziała, że ambitnie zakładano, że być może uda się to do końca roku. W odniesieniu do pomocy zwrotnej IZ czeka na informacje szczegółowe ze strony Ministerstwa Rozwoju, ponieważ nie ma żadnych procedur, oprócz wytycznych ogólnych Komisji i potrzebne są jeszcze dokumenty, które przełożą to na polskie realia finansowe i zasady wdrażania pomocy zwrotnej. IZ czeka na spotkanie z Ministerstwem Rozwoju w tej sprawie.

Pan Marcin Zieliński przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi odniósł się do ostatniej części dotyczącej instrumentów finansowych, zauważył, że zmiana jeśli chodzi o program jest ogromna. Wpisane są wszystkie priorytety inwestycyjne, a jednocześnie jest informacja, że możliwość wykorzystania instrumentów finansowych określa ocena ex-ante. Zaproponował, iż może należałoby posłużyć się tą oceną i wskazać, w których priorytetach inwestycyjnych i w jakim zakresie, gdzie są luki rynkowe i instrumenty finansowe mają uzasadnienie, gdyż wpisanie w taki szeroki sposób bez dalszego wyjaśnienia i doszczegółowienia może być ryzykowne przede wszystkim dla IZ. Dodał, że nie rozumie informacji, że z jednej strony IZ chce uruchomić te instrumenty jeszcze w tym roku, z drugiej strony nie ma żadnych podstaw prawnych poza wytycznymi. Dodał, że instrumenty finansowe szczególnie   
w Polsce są jeszcze mało rozpoznawalne. Wydaje się mało prawdopodobne, że uda się je tak szybko uruchomić. Zauważył, że informacja jest bardzo zdawkowa w odniesieniu do ogromnej zmiany, którą IZ wprowadza.

Pani Dorota Siedliska powiedziała, że do tej pory w programie, do każdej osi przypisana była informacja, (na podstawie przeprowadzonej analizy ex-ante w rozumieniu artykuł 37 co do stosowania podstaw i wytyczania luk finansowych i w jakich obszarach), więc był uzasadniony wpis i w każdej osi była wytypowana kwota. Natomiast obecnie, gdy zmieniają się realia gospodarcze i uzgodnieniowe   
z Ministerstwem zachodzi konieczność zaktualizowania danych i taki zapis w uzgodnieniu   
z Ministerstwem Rozwoju pozwala elastycznie reagować Zarządowi Województwa Mazowieckiego na zmiany sytuacji gospodarczej na rynku i wprowadzania instrumentów zwrotnych. Do tej pory sztywny zapis i przypisanie do trzech czy czterech osi ograniczał elastyczność działania Zarządu, a dzięki takiemu zapisowi Zarząd będzie mógł podjąć decyzję. Dodała, że Członkowie będą tę decyzje zatwierdzać. Pan Michał Ptaszyński przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju powiedział, że zmiana ustawy zwanej potocznie ustawą wdrożeniową ma miejsce 18 listopada br. Na stronie Ministerstwa zostanie zawieszona propozycja zmienionej ustawy. W przypadku pomocy zwrotnej zapisy jeszcze nie zostały zmienione, ponieważ trwają rozmowy z Ministerstwem Finansów jak zapisy finalnie powinny wyglądać, ponieważ nie ma dużo doświadczeń z instrumentami zwrotnymi. W ciągu dwóch tygodni takie zapisy powinny zostać wypracowane i w obecnie procedowanej ustawie wdrożeniowej znajdą się informacje na temat ogólnych zasad uruchomienia pomocy zwrotnej. Negocjacje z Komisją Europejską odbywają się pakietowo. Dodał, iż celem zmiany programu jest umożliwienie w przyszłości pewnej elastyczności. Nadmienił, że kwestia uruchomienia środków zwrotnych jest uwarunkowana oceną ex-ante z artykułu 37, więc dopiero aktualizacja analizy ex-ante pozwoli na możliwość zastosowania pomocy zwrotnej   
w danych osiach priorytetowych. Dodał, że nie może wypowiadać się w imieniu Instytucji Zarządzającej, ale można założyć, że jeżeli dojdzie do ponownej oceny, to IZ przedstawi Członkom pozyskane wyniki.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zapisów zmian do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: wsparcie rodzin wielodzietnych, ubogich rodzin z dziećmi, rodzin   
z osobami starszymi, rodzin z osobami z niepełnosprawnościami oraz rodzin z innymi osobami zależnymi i rodziców samotnie wychowujących dzieci.**

Pani Edyta Jagodzińska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego poinformowała, iż w kryteriach dostępu została wprowadzona jedna zmiana. W związku z tym, że Ministerstwo Rozwoju ogłosiło komunikat z poziomami efektywności społecznej i efektywności zawodowej. Na wniosek Ministerstwa rozszerzono treść kryterium dostępu nr 9 o poziomy efektywności społecznej i zatrudnieniowej. Obecne brzmienie kryterium to: *Projekt zakłada osiągnięcie wśród uczestników projektu wskaźników efektywności społecznej i efektywności zatrudnieniowej: w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społecznej wynosi 34%, a minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 22%; w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi minimalny poziom efektywności społecznej wynosi 34%, a minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 12%.* Pan Bogdan Pągowski Starosta Powiatu Wyszkowskiego zapytał, czy tego działania nie można poszerzyć o beneficjentów takich jak szeroko rozumiane wsparcie pieczy zastępczej czyli domy dziecka, rodziny zastępcze. Pani Edyta Jagodzińska odpowiedziała, że wsparcie pieczy zastępczej realizowane jest   
w ramach Poddziałania 9.2.1, w którym wspierane są usługi społeczne, w tym operacje dotyczące wsparcia osób przebywających i opuszczających pieczę zastępczą. Natomiast Działanie 9.1 ma na celu wsparcie rodzin, które mają problemy z pełnieniem funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: wsparcie rodzin wielodzietnych, ubogich rodzin z dziećmi, rodzin z osobami starszymi, rodzin z osobami z niepełnosprawnościami oraz rodzin z innymi osobami zależnymi i rodziców samotnie wychowujących dzieci (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**6. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez Ośrodki Pomocy Społecznej.**

Pani Edyta Jagodzińska poinformowała, że w kryteriach dotyczących OPS, IZ wprowadziła analogiczną zmianę jak w kryteriach dla typu operacji dotyczącego wsparcia rodzin. Zostało uszczegółowione kryterium dostępu nr 3, które obecnie brzmi : *Projekt zakłada osiągnięcie wśród uczestników projektu wskaźników efektywności społecznej i efektywności zatrudnieniowej:   
w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społecznej wynosi 34%, a minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 22%; w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi minimalny poziom efektywności społecznej wynosi 34%, a minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 12%.*  Pan Daniel Prędkopowicz przedstawiciel Federacji MAZOWIA zaproponował dodanie jednego kryterium do zestawu kryteriów dostępu, ponieważ mamy do czynienia ze wsparciem osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, szczególnie z trzeciego profilu, co jest premiowane, więc warto byłoby dodać zapis, który zobowiązuje Ośrodki Pomocy Społecznej do współpracy z właściwym dla danego subregionu Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej. Dodał, że wtedy współpraca,   
a szczególnie efekty działań OPS mogłyby mieć wymierny charakter w postaci miejsc pracy, które są możliwe przy wsparciu OWES w subregionach.

Pani Edyta Jagodzińska odpowiedziała, że w przedmiotowych kryteriach IZ nie wprowadziła kryterium współpracy z OWES, ponieważ w opinii IZ współpraca OPS i OWES jest oczywista   
i prowadzona na bieżąco, więc nie ma potrzeby regulowania jej na poziomie kryteriów dostępu. Dodała, że w konkursie wprowadzono dużą liczbę kryteriów dostępu, natomiast kolejne mogą sprawić OPS trudności m.in. ze względu na ograniczoną liczbę znaków we wniosku o dofinansowanie. Zaproponowała dodanie zapisu na etapie regulaminu konkursu rekomendującego współpracę OPS   
z OWES.

Pan Daniel Prędkopowicz zaproponował, żeby w kryteriach merytorycznych, kiedy jest mowa o współpracy wymienić nie ogólnie ekonomię społeczną, ale beneficjentów, realizatorów czyli przedsiębiorstwa społeczne, spółdzielnie i tam dodać zapis, czy punkty.

Pani Edyta Jagodzińska powiedział, że w tym konkursie wspierana jest współpraca   
z podmiotami ekonomii społecznej, a nie z samymi ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej, ponieważ te podmioty powstają w ramach działalności OWES.

Pan Daniel Prędkopowicz powiedział, że podmioty ekonomii mogą powstać, jeżeli uczestnik projektu OWES przejdzie pewną ścieżkę.

Pani Barbara Kucharska Zastępca Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej powiedziała, iż przy koordynacji ekonomii społecznej prowadzone są działania edukujące   
i informacyjne. Dodała, iż OPS są poinformowane o współpracy z OWES. Nadmieniła, iż odbywają się również lokalne spotkania, w związku z czym wydaje się, że nie ma takiego zagrożenia, żeby OPS   
nie widziały o działalności OWES.

Pan Daniel Prędkopowicz zgodził się, że nie ma takiego zagrożenia, ale zauważył, ze OWES   
z jednej strony mają obowiązek współpracy np. z Powiatowymi Urzędami Pracy (zapisane jest to   
w kryteriach) czy z OPS, a w drugą stronę takiego obowiązku nie ma. Dodał, że jeżeli można dodać taki zapis, który będzie przynajmniej promował, czy dodatkowo zachęcał w postaci punktów to będzie namawiał Członków Komitetu do poparcia tego typu propozycji.

Pani Edyta Jagodzińska powiedziała, że współpraca OWES z OPS jest bardzo ważna, jednak nie we wszystkich regionach OWES już funkcjonują, a nabór wniosków dla OPS rusza 28 listopada br. Dodała, że wydaje się, że OPS trudno byłoby ogłosić konkurs na wybór partnera. Dodatkowo w danym subregionie byłby tylko jeden partner, więc powstają wątpliwości w zakresie ustawy wdrożeniowej   
i procedury wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych.

Pan Daniel Prędkopowicz powiedział, że nie chodzi tu o partnerstwo projektowe z OWES, ale o współpracę, która nie musi polegać na realizacji zadań finansowych wpisanych do projektu. Dodał, że dopóki zostaną rozstrzygnięte projekty dla OPS to pewnie wszystkie umowy z OWES też będą rozstrzygnięte, więc tego kryterium nie należy się obawiać.

Pani Magdalena Klaus przedstawiciel Fundacji Aktywizacja powiedziała, że jest członkiem Komitetu akredytacyjnego OWES i wie że nie będzie zagrożenia wsparcia ośrodków ekonomii społecznej w podziale na województwa. Dodała, że ostanie wnioski są w tej chwili ocenione   
i poddawane akredytacji. Nadmieniła, że reprezentuje OWES i stwierdziła, że są zobowiązane do współpracy by móc rozwijać oddolnie działania w subregionie. Dodała, że ekonomia społeczna na Mazowszu nie jest traktowana priorytetowo.

Pan Wiesław Raboszuk zapytał, czy jest konkretna propozycja zapisu.

Pan Danielk Prędkopowicz zapytał czy rozwiązania mają być bardziej „miękkie”, czy „twarde”. Dodał ,,że można dać punkty w kryteriach merytorycznych za współpracę, ale nie chodzi tu   
o współpracę projektową, ale o współpracę np. w postaci listu intencyjnego, chęci działania, żeby był obowiązek współpracy”. Powiedział, że wycofuje się z propozycji kryterium dostępu, gdyż rozumie argument, że obecnie jest już duża ilość kryteriów dostępu.

Pani Elżbieta Szymanik, Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nadmieniła, że współpracy nie da się zapisać ustawami i jest ogromna rola OWES w jej nawiązywaniu. Zauważyła, że OPS są otwarte na współpracę, więc sankcjonowanie jej zapisami   
i punktami jest kolejnym ograniczeniem dla poszczególnych ośrodków. Dodała, że jest tu bardzo duża rola organizacji pozarządowych, w tym dla OWES, żeby taką współpracę nawiązać, ale nie robić z tego przymusu.

Pani Aleksandra Szwed, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie zapytała pana Daniela Prędkopowicza, czy nie satysfakcjonujący będzie zapis w regulaminie. Jeśli jednak Członkowie chcą wskazać kolejne kryterium merytoryczne to poprosiła o sformułowanie zapisu, który będzie poddany pod głosowanie. Dodała, że wówczas IZ będzie musiała zastanowić się nad punktacją.

Pan Daniel Prędkopowicz zgodził się na zapis w regulaminie oraz zachęcał do współpracy   
z OWES.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez Ośrodki Pomocy Społecznej* (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**7. Sprawy różne.**

Pani Paulina Sikorska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM odniosła się do wątpliwości dotyczących kryteriów w ramach Działania 6.2 *Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych*, poinformowała iż kryteria zostały przyjęte w lipcu br.,   
i w październiku br. Dodała, iż pojawił się problem z interpretacją kryterium, które brzmi: zgodność projektu z programem rewitalizacji, mówiącym o zgodności czyli wynikaniu projektów z listy projektów głównych w programie rewitalizacji oraz listy projektów pozostałych. W przypadku projektów głównych są wszystkie informacje dotyczące tego projektu czyli beneficjent, wartość, harmonogram, efekty. Dodała, iż w przypadku projektów pozostałych są to informacje dotyczące obszarów wsparcia, w związku z tym IZ proponuje, żeby interpretacja oceny wniosków złożonych w ramach tego Działania 6.2 i ocenianych poprzez to kryterium brzmiała następująco: wniosek złożony na połączenie co najmniej dwóch projektów z listy projektów głównych wskazanych w programie rewitalizacji będzie oceniany w ramach kryteriów merytorycznych zgodnie z punktacją dla projektów głównych. Natomiast   
w przypadku, kiedy wniosek będzie połączony z listą projektów głównych i co najmniej jednego z listy projektów pozostałych, wówczas będzie oceniany jako projekt z listy projektów pozostałych, czyli analogicznie 6 lub 4 punkty. Wynika to z faktu, że mamy na te projekty rewitalizacyjny budżet państwa, a może się tak stać, że kosztem projektu pozostałego straci jakiś inny projekt główny, który ma dużo większą wartości i ma dużo więcej informacji wskazanych w programie.

Pani Sylwia Galant-Załęgowska przedstawiciel Business Centre Club zapytała, czy jest już projekt harmonogramów uruchomiania konkursu na 2017 rok. Nawiązała również do konkursu   
w Działaniu 3.3 *Innowacje małych i średnich przedsiębiorstw*, przypomniała iż akceptuje kryteria, które zostały zatwierdzone na ostatnim Komitecie Monitorującym RPO WM na lata 2014-2020. Podkreśliła, że zapisy, które pojawiły się w regulaminie konkursu były dużym zaskoczeniem, ponieważ wprowadzenie minimalnej kwoty dofinansowania o którą można ubiegać się w tym konkursie, ustanowionym na poziomie 2 miliony złotych, oznacza, że projekty, które mogą aplikować muszą mieć wartość co najmniej 4 miliony złotych. Zapytała, jaka była intencja wprowadzenia minimalnej kwoty dofinansowania. Dodała, iż średnie przedsiębiorstwa są w stanie udźwignąć projekty, które mają na celu wdrożenie innowacji na poziomie kilku milionów złotych, natomiast mikro i małe przedsiębiorstwa nie są w stanie tego zrobić. Poprosiła o wskazanie mikro i małych przedsiębiorstw, które będą wstanie przystąpić do tego typu projektu, bo one także mają być beneficjentem tego konkursu. Podkreśliła, iż ideą tego konkursu jest wdrożenie innowacyjnych technologii. Dodała, iż jeżeli są przedsiębiorstwa, które mają patent i chcą go wdrożyć, potrzebują np. 500 tys. złotych, to dlaczego takie przedsiębiorstwa nie mogą ubiegać się o dofinansowanie w tym konkursie. Nadmieniła, iż   
w regulaminie konkursu pojawiły się zapisy, które eliminują połowę potencjalnych beneficjentów. Zapytała, czy nie lepiej byłoby, żeby projekty regulaminów konkursu jednak były znane wcześniej.

Pani Aleksandra Szwed, odpowiedziała, iż harmonogram został już przyjęty, opublikowany zostanie dzisiaj lub w poniedziałek. Powiedziała, iż w regulaminie znajduje się to co *w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020* oraz w RPO. Nadmieniła, iż kryteria są dodatkiem do tego co zapisane jest   
w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020* i w RPO. Stwierdziła, iż IZ może za każdym razem dokładać do dokumentów wyciąg z SzOOP i z RPO do danego działania. Pani Sylwia Galant-Załęgowska zapytała, czy w aktualizacji progi są już ustalane.

Pani Aleksandra Szwed odpowiedziała, iż nie wszystkie, ale te najważniejsze tak. Pan Mariusz Frankowski p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów powiedział, iż wprowadzono zasadę, gdzie są akceptowane ramy i w ramach tego są doszczegółowiane rzeczy, które następnie znajdują się w regulaminie. Nadmienił, iż udostępnianie wcześniej regulaminu członkom Komitetu jest niezasadne. Przypomniał, iż kwestię minimalnych, bądź maksymalnych wartości projektu, czyli tzw. kryteriach ograniczających, Zarząd może wprowadzić poza Komitetem. Dodał, że czasami Kryteria w szczególności pod kontem wartości projektów mogą wydawać się kontrowersyjne, bądź nie zgodne z oczekiwaniami wszystkich beneficjentów. Nadmienił, iż Zarząd analizując i podejmując decyzje w tym zakresie bierze pod uwagę osiągnięcie kamieni milowych oraz osiągnięcia pod kątem wskaźnikowym i finansowym. Powiedział, iż kierując się alokacjami, czy przypisaniem alokacji do konkursu i ograniczeniami, które są wprowadzane brane są pod uwagę wszystkie elementy, tak żeby nie doszło do sytuacji takiej, że w konkursie ogłoszonym na daną alokację wygrywa jeden projekt dlatego, że nie wprowadzono ograniczenia do max wysokości realizacji projektu. Stwierdził, iż wprowadzenie ograniczenia w konkursie (Działanie 3.3) jest kontrowersyjne   
i bardzo wysokie, poinformował, iż w większości przypadków wyklucza się małe przedsiębiorstwa, na pewno mikro przedsiębiorstwa. Poinformował, iż w omawianym konkursie mamy do czynienia z bardzo mocnym akcentowaniem wykorzystania prac badawczo-rozwojowych, podkreślił iż jest to wysoce punktowane. MJWPU postanowiła w tym konkursie skoncentrować się na przedsiębiorstwach, które mają na tyle duży potencjał, żeby to zrealizować. Poinformował, iż jeśli w tym konkursie nie będzie wystarczającego potencjału wówczas w następnym roku konkurs ten zostanie ogłoszony i kryteria, które zostały przyjęte oraz zasady, które są w regulaminie będzie trzeba zmienić. Stwierdził,   
iż spotkania z przedsiębiorcami na temat ograniczeń są dobrym pomysłem, zanim zostaną przedstawione Zarządowi. Pani Aleksandra Szwed powiedziała, iż IZ musi wziąć pod uwagę wskaźniki, które należy osiągnąć i w tym przypadku na kwotę 54 milionów złotych trzeba osiągnąć wysoki wskaźnik. Dodała, iż należy wziąć pod uwagę 60 przedsiębiorstw, natomiast koszty jednostkowe są wyliczane. IZ patrzy również na ograniczenia i ewaluację, które okazują się pomocne w pracach. Nadmieniła, iż IZ jest otwarta na wszelakie dyskusje, przypomniała również o grupach roboczych, gdzie brakuje takich głosów. Poprosiła również o wysyłanie przed Komitetem drogą e-maila pytań i pomysłów na temat kryteriów.

Pan Krzysztof Lewandowski przedstawiciel Izby Gospodarczej Regionu Płockiego powiedział, iż środowisko źle przyjmuje sytuację w której konkurs jest dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców   
a w rzeczywistości jest on tylko dla średnich przedsiębiorców, którzy będą mogły aplikować. Stwierdził, iż jeśli będzie mniejsze kryterium to więcej małych przedsiębiorstw ze wskaźnikiem rezultatu będzie mogło skorzystać z konkursu. Nadmienił, iż małe przedsiębiorstwo i bariera 2 milionowa złotych nawet   
w relacjach finansowych z instytucjami finansującymi powoduje brak zabezpieczenia dla przedsiębiorcy. Dodał, iż grupy robocze nie mają wpływu na regulamin. Pani Aleksandra Szwed poinformowała, iż grupy robocze są ważne, bo na nich ustala się kryteria. Pani Agnieszka Clarey przedstawiciel Mazowieckiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości   
w Warszawie, pochwaliła pracowników Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich za owocną współpracę. Dodała, iż pracownikom zależy bardzo na dobrych kryteriach. Przypomniała, iż każdy jest odpowiedzialny za kryteria i wszyscy powinni włączyć się w ten proces. Jeżeli chodzi   
o certyfikację, to poinformowała, iż z panią Sylwią Galant-Załęgowską uczestniczy w 16 osobowej grupie powołanej przez Ministra Jerzego Kwiecińskiego, jest to *Forum do spraw upraszczania wdrażania funduszy unijnych*, dodała, że należy zrobić wszystko by certyfikacja poszła do przodu. Zaproponowała, żeby wszyscy pracowali nad kryteriami, bo chodzi tu o działanie kompatybilne. Powiedziała, iż zgadza się z tym, że zapis dotyczący 2 milionów złotych minimalnego dofinansowania jest bardzo kontrowersyjny. Spowodować on może duży odzew jeśli chodzi o protesty, więc należy zadać sobie pytanie, czy jest czas na rozpatrywanie dużej ilości protestów. Dodała, iż dobrze napisany regulamin jest połową sukcesu jeśli chodzi o proces odwoławczy.

Pani Sylwia Galant-Załęgowska potwierdziła, iż należy spotykać się i pracować nad kryteriami. Przypomniała, iż problem pojawił się w momencie upublicznienia regulaminu. Nadmieniła, iż jest grupa wykluczonych, ponieważ na Mazowszu konkursy dla przedsiębiorców tak się ułożyły, że ani   
z programów krajowych mikro i małe firmy nie mogą skorzystać przedsiębiorcy ze względu na progi, które są tam ustanawiane, czyli chodzi o kwotę wydatków kwalifikowanych. Dodała, iż   
w województwie mazowieckim mikro i małe przedsiębiorstwa też są wykluczone. Zapytała, czy jest jeszcze możliwość wprowadzenia korekty w regulaminie, który by eliminował dolną granicę kwoty lub ją jakoś obniżał. Powiedziała, iż jeśli takiej możliwości nie ma to poprosiła aby tą kwestię rozpatrzyć   
w kolejnych konkursach. Pan Mariusz Frankowski powiedział, iż jest luka w finansowaniu, jednak nie zgodził się z tym, że nie ma pieniędzy na rynku dla przedsiębiorców. Dodał, iż mikro przedsiębiorcy i mali przedsiębiorcy mogą korzystać ze środków, ponieważ Mazowsze ma bon na innowację i na doradztwo. Podkreślił,   
iż są to mniejsze środki i nie są one inwestycyjne, poinformował iż założenie jest takie, że proste projekty inwestycyjne zakupowe będą realizowane w ramach instrumentów zwrotnych i takie jest założenie tego programu ze względu na jego konstrukcję i to co zostało wynegocjowane z Komisją Europejską. Nadmienił, iż kryteria są bardzo trudne, mikro przedsiębiorca za 100 tysięcy złotych, czy za 50 tysięcy złotych nie będzie miał szans na to, żeby dostać dofinansowanie. Podkreślił, iż może być tak, że zostanie złożonych 1000 projektów z czego 50 lub 60 projektów otrzyma dofinansowanie. Poinformował, członków Komitetu, żeby wszystkie pytania wysyłali drogą e-mailową do Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, sugestie zostaną rozważone i przedstawione Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

Pan Krzysztof Lewandowski powiedział, iż ¼ tej kwoty jako minimalna, czyli 500 tysięcy złotych byłaby rozsądnym wariantem, albo podział według kategorii małe, średnie i mikro przedsiębiorstwa   
i według tego można byłoby różnicować ten najniższy próg. Zaproponował, żeby mikro i małym przedsiębiorcą obniżyć progu. Pan Rafał Kończyk przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Mazowiecki Leader powiedział, iż   
z uwagi na zmianę wytycznych spowodowane zmianą kwalifikowalności wydatków. Zapytał, czy beneficjenci mają stosować wytyczne zmienione krajowe, czy regionalne. Przypomniał, iż IZ ma   
6 miesięcy na dostosowanie swoich wytycznych do wytycznych krajowych, natomiast jest też czas przejściowy, poprosił o jakiś komunikat w tej sprawie. Pani Aleksandra Szwed powiedziała, iż jeśli komunikat jest potrzebny to oczywiście zostanie umieszczony. Poinformowała, iż IZ zgodnie z prawem ma 60 dni na dostosowanie swoich wytycznych to wytycznych krajowych. Dodała, iż na dzień dzisiejszy obowiązują obecne kryteria kwalifikowalności.

**8. Podsumowanie i zakończenie osiemnastego posiedzenia KM.**

Pan Wiesław Raboszuk przypominał, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbędzie się 16 grudnia br.

Posiedzenie zakończyło się o godzinie 12.35.

*Załączniki:*

1. Lista obecności
2. Agenda.
3. Uchwała Nr 84/XVIII/2016 w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 1.1 Działalność badawczo-rozwojowa jednostek naukowych, typ projektu: „Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej jednostek naukowych.
4. Uchwała 85/XVIII/2016 w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 3.2 Internacjonalizacja MŚP, Poddziałania 3.2.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw (konkurs przeznaczony dla grup przedsiębiorstw).
5. Uchwała Nr 86/XVIII/2016 w sprawie zatwierdzenia zapisów zmian do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.
6. Uchwała Nr 87/XVIII/2016 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: wsparcie rodzin wielodzietnych, ubogich rodzin z dziećmi, rodzin z osobami starszymi, rodzin   
   z osobami z niepełnosprawnościami oraz rodzin z innymi osobami zależnymi i rodziców samotnie wychowujących dzieci.
7. Uchwała 88/XVIII/2016 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez Ośrodki Pomocy Społecznej.