

PROTOKÓŁ

przebiegu XXXI posiedzenia Komitetu Monitorującego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Informacje ogólne

W dniu 13 grudnia 2017 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XXXI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 55 osób w tym: 25 członków Komitetu, 14 zastępców członków, 6 obserwatorów, 10 gości (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 39 osób.

1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania.

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Raboszuk, Wicemarszałek, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 6/15 z dnia 8 grudnia 2015 roku.

Wobec braku uwag do agendy rozpoczęto spotkanie (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

2. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektu: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, konkurs przeznaczony dla szpitali.

Pani Kinga Kowalewska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie przedstawiła prezentację, zawierającą zmiany, które zostały zaproponowane przede wszystkim przez Członków Komitetu Monitorującego, dwie zmiany przez przedstawiciela Komisji Europejskiej oraz zmianę, która wynika z konsultacji z Departamentem Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Pani Kinga Kowalewska dodała, że IZ zamierza proponować, żeby na etapie ogłaszania konkursu obniżyć wymaganą minimalną liczbę punktów, która pozwala na uzyskanie pozytywnej oceny. Nadmieniała, że aby projekt mógł otrzymać ocenę pozytywną i znaleźć się na liście projektów kwalifikujących się do dofinansowania powinien otrzymać 60 % punktów, natomiast systematyka kryteriów mówi, że w szczególnych sytuacjach ten próg może zostać obniżony. Poinformowała, że w tym konkursie IZ

będzie proponowała obniżenie punktów do 50 %, żeby więcej projektów kwalifikowało się do dofinansowania.

Pan Bogda Pągowski, Starosta Powiatu Wyszowskiego zgłosił uwagę dotyczącą kryterium nr 1 *Stopień poprawy efektywności energetycznej (w %)*, punktacja: *W przypadku udziału w projekcie kilku budynków o różnym stopniu efektywności energetycznej, efektywność projektu będzie stanowić średnią ważoną efektywności poszczególnych budynków względem zmniejszenia zużycia kWh w całości projektu*. Zaproponował, żeby zmienić zapis na średnią arytmetyczną z poszczególnych efektywności budynków. Dodał, że stosowanie wagi w tym przypadku wydają się nieuzasadnione.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, że IZ planowała doprecyzowanie na poziomie regulaminu konkursu czy należy się odnieść do kubatury czy do powierzchni, co ma znaczenie, a średnia arytmetyczna zdaniem IZ nie jest adekwatna, stąd Instytucja Zarządzająca postanowiła wskazać ten budynek, który jest najmniej efektywny energetycznie. Dodała, że zwykła średnia arytmetyczna nie będzie odzwierciedlała efektywności całego projektu, dlatego IZ proponuje to zróżnicować. Poinformowała, że IZ przyjmuje, że w przypadku omawianego kryterium będzie to średnia ważona, a czy będzie brana pod uwagę kubatura czy powierzchnia to może zostać doprecyzowane później. Poinformowała, że do tej pory brana była pod uwagę powierzchnia. Nadmieniła, że trwają rozmowy IZ z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych.

Pani Ewa Niedziałek przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju powiedziała, że w opisie kryterium może warto byłoby dodać, że dokładny sposób obliczenia będzie podany w regulaminie.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że taki zapis można umieścić.

Pan Rafał Kończyk, przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Mazowiecki Leader powiedział, że aby prawidłowo matematycznie policzyć średnią, to najpierw powinno być policzone zapotrzebowanie każdego obiektu, później zmniejszenie zużycia każdego z obiektów i dopiero z tego należy zrobić procent. Nie powinno się robić średniej z procentu. Dodał, że jest ekspertem w tym działaniu i że z praktyki oceniania wystąpił problem czy liczyć średnią procentową, czy średnią ze zmniejszenia zużycia energii. Powiedział, że wnioskodawcy pisali w ten sposób, że w jednym budynku zmniejsza zużycie o 50 %, w drugim o 70% i dodawali to do siebie. Zauważył, że jeśli policzymy sumę energii, której wnioskodawca potrzebował, do sumy energii, którą oszczędzi to wyjdzie prawidłowa wartość. Dodał, że przedstawiciele MJWPU zajmujący się oceną merytoryczną mogliby odpowiedzieć na etapie regulaminu konkursu jak właściwie sformułować zapis, gdyż, mają największe doświadczenie.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że zapis kryterium był uzgadniany z Mazowiecką Jednostką w związku z uwagami jakie pojawiły się na etapie oceny merytorycznej ekspertów. Nadmieniła, że w związku z tym IZ zaproponowała duże uproszczenie oceny tego kryterium czyli odniesienie się do budynku, który ma najniższą efektywność, natomiast po ponownych konsultacjach z przedstawicielem

Komisji Europejskiej i Mazowiecką Jednostką IZ doszła do wniosku, że jest to uproszczenia, ale z drugiej strony zostanie stracona część informacji o całym projekcie, w związku z czym Instytucja Zarządzająca powróciła do poprzedniego rozwiązania. Dodała, że jest możliwość, żeby na etapie regulaminu konkursu wskazać wprost, w którym miejscu studium wykonalności musi być pokazany konkretny, ujednolicony wzór, tak aby sposób przedstawienia tych wartości przez wszystkie projekty był jednakowy. Nadmieniała, że eksperci już na tym etapie mają dużą wiedzę, gdyż ocenili wiele projektów termomodernizacji, że IZ razem z Mazowiecką Jednostką będzie w stanie taki wzór wypracować.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektu: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, konkurs przeznaczony dla szpitali (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych, Typ projektów: Rozwój środowiskowych usług społecznych na rzecz aktywnej integracji szczególnie na rzecz osób niesamodzielnych i starszych

Pani Małgorzata Pawluczuk, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do materiałów przesłanych Członkom.

Pani Karolina Cyran Juraszek przedstawiciel Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego zapytała o kryterium dostępu nr 4 *Średni miesięczny koszt wsparcia uczestnika (osoby zagrożonej ubóstwem lub wykluczeniem społecznym) nie przekracza kwoty 1 400 PLN*, zwróciła uwagę, że to będzie bardzo trudne, zwłaszcza, że średni koszt wsparcia jest liczony i od dotacji i od wkładu własnego razem z kosztami pośrednimi na osobę. Zapytała w jaki sposób beneficjenci mają wyliczać ten średni koszt. Zauważyła, że w niektórych przypadkach wsparcie osób niesamodzielnych może być potrzebne na poziomie 2 tys. zł, a w innych przypadkach nie przekroczy tysiąca zł. Dodała, że takie „aptekarskie podejście” przy kryteriach dostępu jest bardzo trudne z punktu widzenia merytorycznego.

Pani Agnieszka Zych przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie powiedziała, że nie jest to „aptekarskie podejście”, dlatego, że w tym średnim miesięcznym koszcie, brane jest pod uwagę to, że jednak na jednego uczestnika może być poniesiony koszt 2 tys., zł, a na innego 900 zł. Natomiast koszty wsparcia na jednego uczestnika zostały przygotowane jako załącznik do Regionalnego Programu Operacyjnego w oparciu o projekty, które były realizowane na podstawie

„Oceny zasobów pomocy społecznej...”, gdzie mamy uwzględnione usługi specjalistyczne i usługi opiekuńcze. Dodała, że ten typ wsparcia nie był realizowany w poprzedniej perspektywie.

Pani Karolina Cyran Juraszek zapytała z którego roku pochodzą dane.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że dane pochodzą z 2012 lub z 2013 roku natomiast dane uwzględniają wskaźnik inflacji.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że ceny za usługi powinny być zaktualizowane i z perspektywy 5 lat nie powinien być pokazywany średniomiesięczny koszt. Zapytała w jaki sposób beneficjent może mieć elastyczność, w zależności od tego komu i jaką usługę będzie świadczył, gdzie takie informacje się znajdują, czy znajdują się w regulaminie.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że koszt wsparcia wyliczony z całości budżetu nie może przekroczyć takiej kwoty, średniomiesięcznie na uczestnika, natomiast to jakim wsparciem i w jakim zakresie zostaną objęci poszczególni uczestnicy wnioskodawca opisze w zadaniach, ale nie będzie z tego rozliczny po „aptekarstu” czyli, że na każdego wsparcie nie może wynieść po 1400 zł.

Pani Karolina Cyran Juraszek zapytała czy to będzie zagwarantowane w regulaminie konkursu.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że to jest zagwarantowane w omawianym kryterium. Dodała, że IZ na obecnym etapie, konstruuje kryteria nie wie jakie osoby tj. z jaką niesamodzielną i w jakim zakresie potrzebujące wsparcia obejmie projekt.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że beneficjent przychodząc do konkursu też nie będzie wiedział, dopiero zajmując się daną osobą będzie miał wiedzę jakich specjalistycznych usług będzie wymagał dany podopieczny. Zgłosiła rekomendację, żeby zaktualizować te ceny i nie opierać się na danych z 2012 roku oraz żeby zagwarantować elastyczność, aby beneficjent wspierając dane osoby nie był narażony, że pewnej usługi nie może świadczyć, bo przekracza to z góry założony limit.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że co do aktualizacji tych danych, to zapewne IZ zrobi to podczas przeglądu śródkresowego czyli na koniec przyszłego roku. Dodała, że wnioskodawca składając projekt powinien przygotować rozeznanie do kogo będzie kierował to wsparcie, czyli powinien mieć już orientację jaką grupę osób będzie wspierał i jakie koszty musi w związku z tym przewidzieć, więc nie jest tak, że na etapie rekrutacji projektu dopiero zdiagnozuje co będzie robił z tymi osobami, musi mieć rozeznanie, przynajmniej ogólne jaką grupę będzie wspierał, czy to będą osoby z niepełnosprawnością intelektualną czy z niepełnosprawnością psychiczną, czy osoby starsze niesamodzielne. Nadmieniła, że te koszty są różne i beneficjent musi to uwzględnić we wstępnej diagnozie.

Pani Karolina Cyran Juraszek zapytała jaka alokacja jest przewidziana na ten konkurs.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że informacje o alokacji prześle drogą mailową, dodała, że informacja ta znajduje się w harmonogramie na 2018 r.

Osoba z sali (nie przedstawiła się) zapytała jaki jest procent dofinansowania środków zewnętrznych w tym projekcie.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że w 80 % jest finansowany z EFS, w 13 % z budżetu państwa, 7% wkład własny.

Osoba z sali (nie przedstawiła się) powiedziała, że gdyby beneficjent miał wkład własny to nie powinno go ograniczać górne kryterium z jego środkami, więc można ograniczyć poziom dofinansowania np. do 1200 zł, natomiast jeśli posiada środki własne to może je wykorzystać powyżej 7 %.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że wyliczając koszty jednostkowe do wskaźników IZ brała pod uwagę nie tylko wartość dofinansowania unijnego, ale również wszystkie środki krajowe czyli 80% plus 20 %. Dodała, że IZ jest zdania, że zaangażowanie wnioskodawcy ułatwi późniejsze zachowanie trwałości rezultatów projektu.

Pan Rafał Kończyk odnosząc się do stawek jednostkowych, powiedział, że jak rozumie jednym z możliwych działań projektu będą też usługi z zakresu rehabilitacji zdrowotnej. Nadmieniał, że w zeszłym roku weszła ustawa o zawodzie fizjoterapeuty, która reguluje wszystkie sprawy związane z wykonywaniem tych czynności, reguluje również podstawowy program nauczania, co w konsekwencji spowoduje, że część osób z dniem 30 czerwca straci możliwość wykonywania tych usług, ponieważ ich programy nauczania czy w technikach, czy nawet na studiach nie spełniły wymogów określonych w ustawie. Powiedział, że szacuje się, że średnie wynagrodzenie fizjoterapeuty to jest ok. 4000 zł netto. W związku z tym jeżeli jest szansa, żeby stawkę jednostkową zwiększyć i skoro chcemy, żeby te usługi były świadczone przez osoby które posiadają właściwe kompetencje, to należałoby to zrobić.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że nie ma możliwości zwiększenia obecnie stawki, dodała, że wszystkie uwagi, które członkowie zgłaszają to są sprawy bieżące, poprosiła o przesłanie uwag, które będą brane pod uwagę przy zmianie Programu.

Pani Aleksandra Szwed, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odniosła się do pytania dotyczącego alokacji, powiedziała, że na konkurs przewidziane jest 7 milionów euro, czyli zależnie od kursu ok. 30 milionów zł.

Pan Wiesław Raboszuk dodał, że jeżeli będzie taka potrzeba wynikająca z liczby projektów to jest możliwość podniesienia alokacji.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że jest to znacząca informacja, gdyż trzeba stawiać na jakość usług, nadmieniła, że np. w Warszawie godzina opieki to minimum 30 zł. Dodała, że jest to zadanie własne gminy, a gminy sobie z tym nie radzą. Dodała, że osoba objęta pomocą nie tylko będzie niepełnosprawna, ale również może być uboga i w wieku senioralnym itd. Często jest wymagany asystent i rehabilitacja. Powiedziała, że skoro jest 30 milionów zł alokacji, a wsparcie dla człowieka jest limitowane na poziomie 1400 zł, co wydaje się nieporozumieniem. Nadmieniła, że należy kompleksowo

podejść do tematu, a usługi specjalistyczne i zdrowotne są jedną z ważniejszych domen i wyzwań na Mazowszu.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że w tym konkursie osoby, które mają dochody poniżej 150 % kryterium dochodowego przyjętego w pomocy społecznej, w ogóle nie płacą za te usługi. Omawiane wsparcie nie opiera się na udzielaniu pomocy finansowej osobom ubogim. Dodała, że będą tam osoby objęte wsparciem nie z powodu ubóstwa, tylko z powodu niesamodzielności.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że należy zdjąć to kryterium .

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że nie można zdjąć tego kryterium.

Pani Anna Mickiewicz przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju zapytała, czy omawiana stawka jest wpisana w Program. Jeżeli tak jest to jesteśmy w sytuacji, że albo konkurs nie będzie w ogóle realizowany, albo przyjmujemy taką stawkę.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że zrozumiała, że jest jakiś załącznik o skali ubóstwa z 2012 roku.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że metodologia wyliczenia wartości wskaźników była oparta na „Ocenie pomocy zasobów pomocy społecznej...” przygotowywanej przez Mazowieckie Centrum Pomocy Społecznej, jest to dokument przygotowywany co roku. Natomiast stawki są określone w załączniku nr 2 do Regionalnego Programu Operacyjnego, gdzie jest wskazany koszt jednostkowy. Dodała, że jest to wpisane w Programie w ten sposób, że jest podana wartość alokacji na to działanie, podzielona przez wartość wskaźników i to jest kwota, która wychodzi na jedną wartość wskaźnika, więc jest to wpisane w programie.

Pani Anna Mickiewicz powiedziała, że w ocenie Instytucji Koordynującej EFS ta stawka jest rozsądna, dlatego IK nie zgłaszała uwag do tego kryterium. Dodała, że aby nie blokować omawianego konkursu to warto byłoby przyjąć kryteria, a swoją drogą zweryfikować czy rzeczywiście mówimy o stawce, która jest nieadekwatna. Nadmieniła, że posiedzenia Komitetów odbywają się często, więc prawdopodobnie do następnego komitetu IZ mogłaby zbadać czy stawka się dezaktualizowała i wtedy ewentualnie rozważyć czy nie przełożyć tego konkursu po zmianie Programu.

Pani Karolina Cyran Juraszek powiedziała, że jej intencja nie jest to, żeby konkurs się nie odbył, bo on już jest spóźniony. Dodała, że jest ogromna ilość niedostarczania usług specjalistycznych, ale może warto byłoby spowodować, żeby np. nie było to kryterium dostępu tylko dodatkowe, bądź zagwarantować elastyczność beneficjentom przy regulaminie.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że nie może zgodzić się ze zdaniem, że konkurs jest spóźniony, ponieważ konkurs był ogłoszony w 2017 roku, dodatkowo dwa konkursy w zakresie deinstytucjonalizacji, więc były ogłoszone tylko dla osób niesamodzielnych, trzy konkursy w 2017 r. Dodała, że na następne posiedzenie KM może przygotować rozeznanie i gdyby okazało się, że ta stawka jest diametralnie różna, być może wtedy IZ zaproponuje zmianę tego kryterium, bo możemy zmienić kryteria w stosunku do konkursu, w którym nie zostały jeszcze złożone projekty.

Konkurs będzie w lutym, więc ewentualnie będzie na to czas. Dodała, że na tym posiedzeniu KM prosi o przyjęcie kryteriów w takim kształcie, w jakim IZ przedstawiła je Członkom.

Pan Wiesław Raboszuk powiedział, że konkursu przesunąć nie można, gdyż nie pozwala na to czas. Zaproponował przyjęcie kryteriów. Dodał, że należy przeanalizować uwagi, szczególnie z osobami, które mają najwięcej wątpliwości i ewentualnie pochylić się nad sprawą na przyszłym posiedzeniu Komitetu.

Osoba z sali (nie przedstawiła się) powiedziała, że przy tej wysokości wsparcia jednorazowo możemy pomóc 21 tys. osób w województwie mazowieckim, co stanowi niespełna 4 promile naszej populacji, więc jeżeli podniesiemy wysokość kwoty, to jeszcze bardziej ograniczymy grupę wsparcia.

Pan Rafał Kończyk powiedział, że może doraźne rozwiązanie byłoby takie, że wkład własny wnioskodawców może być różny, gdyż np. wnioskodawca może udostępnić pomieszczenia, czy urządzenia specjalistyczne, które posiada, to blokuje go kwota 1400 zł, więc podana kwota powinna być do wartości dofinansowania. Dodał, że ta kwestia rzutuje na wskaźnik. Zauważył, że przygotowując program IZ nie wie ile środków własnych wnioskodawców będzie, czy to w formie pieniężnej czy niepieniężnej, więc możliwe jest osiągnięcie tego samego wskaźnika zmniejszając kwotę dofinansowania.

Pani Agnieszka Zych zaproponowała, żeby przyjąć kryteria w tym kształcie, który jest obecnie, a jeżeli stawka będzie diametralnie różna to IZ proponuje zmianę kryterium na stycziowych obradach Komitetu. Dodała, że IZ przeanalizuje również zmianę zaproponowaną przez Pana Rafała Kończyka, żeby liczyć 7 % alokacji mniej, bo ta alokacja, która jest podana jest bez wkładu własnego i zobaczyć jaką to da wartość wskaźnika.

Pani Karolina Cyran Juraszek zapytała jaki jest sens przyjmowania na obecnym posiedzeniu KM tego kryterium.

Pani Agnieszka Zych odpowiedziała, że przyjęcie kryteriów jest konieczne, żeby rozpocząć konkurs w terminie.

Pan Wiesław Raboszuk zapytał czy na ten temat odbyły się dyskusje podczas grup roboczych.

Pani Agnieszka Zych powiedziała, że niestety na Grupach Roboczych nie odbyła się taka dyskusja, nikt do tej pory nie zgłaszał uwag.

Pan Wiesław Raboszuk przypominał, że dyskusje powinny się odbywać na Grupach Roboczych, gdyby na Grupie był spór to wtedy można to rozstrzygnąć na posiedzeniu Komitetu. Zaproponował przyjęcie kryteriów w obecnej wersji.

Pani Karolina Cyran Juraszek zaproponował, żeby przed następnym posiedzeniem Komitetu odbyło się spotkanie Grupy Roboczej.

Pani Agnieszka Zych zaapelowała do Członków o udział w Grupach Roboczych. Dodała, że na spotkanie Grupy Roboczej przychodzą przedstawiciel Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, pracownicy Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, oraz pracownicy Departamentu

Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, niestety od kilku spotkań Grup Roboczych, nie przyszedł żaden Członek Komitetu. Zwróciła się z prośbą o branie udziału w tych spotkaniach. Dodała, że w styczniu planowane są spotkania grypy roboczej dla trzech konkursów, więc jeżeli IZ uda się ustalić kwestie finansowe z Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej na to na tym spotkaniu grupy będzie można to już przedyskutować.

Pani Aleksandra Szwed dołączyła się do prośby dotyczącej udziału w Grupach Roboczych IRDF również przychodzą tylko przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej, Członkowie przychodzą bardzo rzadko. Dodała, że wypracowanie kryteriów jest wspólną pracą, poprosiła Członków o włączenie się w spotkanie Grup Roboczych.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych, Typ projektów: Rozwój środowiskowych usług społecznych na rzecz aktywnej integracji szczególnie na rzecz osób niesamodzielnymi i starszych (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

4. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi) Dienne Domy Opieki Medycznej

Pani Kinga Kowalewska zaproponowała przyjęcie kryteriów w formie, która została zaproponowana. Dodała, że 30 listopada br. kryteria zostały przyjęte przez Komitet Sterujący ds. Zdrowia działający przy Ministerstwie Zdrowia.

Pan Rafał Kończyk odnosząc się do kryteriom nr 5 *Doświadczenie podmiotu leczniczego*, opis kryterium: *Wnioskodawca jest podmiotem leczniczym funkcjonującym w systemie ochrony zdrowia co najmniej od 1 stycznia 2015 r. Kryterium pozwoli na wybór Wnioskodawców posiadających doświadczenie w zakresie świadczenia usług medycznych co powinno wpłynąć pozytywnie na jakość świadczonego wsparcia oraz minimalizację ryzyka w zakresie bezpieczeństwa pacjentów. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Spełnienie kryterium jest warunkiem koniecznym do otrzymania dofinansowania. Ocena kryterium jest 0/1. Uzyskanie oceny „0” jest jednoznaczne z odrzuceniem projektu.* Zapytała dlaczego w opisie kryterium jest podana data 1 stycznia 2015 roku oraz zaproponowała, żeby to kryterium albo usunąć, albo przenieść do kryterium premiującego uzasadnieniem tego jest to, że jeżeli ktoś posiadał podmiot leczniczy np. stomatologię w 2015 r. to dzięki temu może obecnie wziąć udział w konkursie, a inny projektodawca posiada kontrakt z NFZ np.

rehabilitacje leczniczą od roku. Nie rozumiem na czym potencjał tego stomatologa jest większy nad podmiotem, który posiada kontrakt z NFZ w szerszym rodzaju świadczeń, w tym NFZ sprawdził jego potencjał zarówno ludzki, jaki i sprzętowy co do prowadzenia danego rodzaju świadczeń. Dodał, że wiele dużych podmiotów, które powstają w skutek połączenia czy przekształceń może mieć problem bo te podmioty nie będą w 2015 roku miały wpisu, a potencjał mają ogromy, bo mogą to być duże szpitale. Drugie pytanie dotyczy kryterium premiujące nr 1 *Projektodawca jest podmiotem świadczącym usługi w zakresie POZ*. Zapytał czy zapis dotyczy projektodawcy jako partnera lub wnioskodawcy czy projektodawca musi być tym podmiotem, który udziela świadczeń w POZ. Zapytał również o kryterium nr 6 *Odsetek uczestników projektu zamieszkujących miasta średnie, lub miasta średnie tracące funkcje społeczno – gospodarcze*, opis kryterium: *Kryterium promuje projekty, w których odsetek osób korzystających ze wsparcia DDOM zamieszkujących miasta średnie wynosi 50% lub więcej. Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników: 1 lub 2 do „Delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze” opracowanej na potrzeby Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*. Zapytał czy obszary wiejskie i gminy które mają np. 2 tys. mieszkańców będą brane pod uwagę. Dodał, że brał udział w pilotażu, który był realizowany poprzez Ministerstwo Zdrowia, celem było, żeby udostępnić ten rodzaj pomocy, także na obszarach poza miejskich, z uwagi na to, że w dużych miastach jest bardziej dostępny niż w mniejszych ośrodkach. Zapytał, czy ten zapis tak musi brzmieć, bo takie są wytyczne Ministerstwa Zdrowia czy to jest regionalna propozycja.

Pani Agata Roguska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odnosząc się do pytania dotyczącego pierwszego kryterium powiedziała, że cały konkurs oparty jest na standardzie Dziennych Domów Opieki Medycznej, które zostały wypracowane w ramach POWERa przez Ministerstwo Zdrowia. Dodała, że złącznikiem do regulaminu konkursu, też będzie standard wypracowany przez Ministerstwo Zdrowia. Doświadczenie wymagane w tym kryterium jest analogiczne do przyjętego dla standardu POWER. Nie chodzi tutaj o nowo powstające podmioty, tylko o doświadczenie. Nadmieniła, że opierając się na standardzie i kontynuując dobre praktyki wypracowane w ramach POWERa Instytucja Zarządzająca przyjęła te same założenia i kryteria, które były dyskutowane na posiedzeniu Komitetu Sterującego i opierające się na uchwale Komitetu Sterującego. Powiedziała, że IZ czekała z tym konkursem na wypracowanie standardu POWER, więc IZ z tych doświadczeń korzysta. Odnosząc się do drugiego pytania dotyczącego kryterium nr 1 odpowiedziała, że wnioskodawca musi być POZ, jest to ważne, żeby był to podmiot świadczący usługę zdrowotną, wynika to z całej koncepcji Komisji Europejskiej i z uchwały Komitetu Sterującego, żeby POZ były w ten sposób wspierane. Nawiązując do ostatniego pytania powiedziała, że faktycznie kryterium jest dodane, jest nowe i wynika z wytycznych Ministra Rozwoju dotyczących obszaru

zdrowia. Wytyczne są w tej chwili procedowane i są projektem, mają wejść w życie od stycznia 2018 r., konkurs będzie ogłaszany w styczniu, a nabór będzie w lutym, więc w tym okresie wytyczne będą już obowiązujące.

Osoba z sali (nie przedstawiła się) powiedział, że w nowej, przyjętej przez Komisję Europejską umowie Partnerstwa miasta średnie są nowym obszarem strategicznej interwencji i stąd ta zmiana w wytycznych Ministra Rozwoju.

Pani Kinga Kowalewska powiedziała, że zarówno Umowa Partnerstwa, jak i Wytyczne Ministra Rozwoju i Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju dają podstawę, żeby wprowadzić dodatkowe kryterium.

Pan Rafał Kończyk zapytał czy nie można przenieść daty 2015 r. jako kryterium premiujące, żeby pozwolić podmiotom startować w konkursie. Dodał, że może wystąpić sytuacja, że osoba spełnia kryteria, które są rygorystyczne, a nie można jej zakwalifikować, bo mieszka na obszarze wiejskim, a nie w mieście.

Pani Agata Roguska powiedziała, że IZ proponuje pozostać przy tym standardzie w związku z podstawami, które zostały przytoczone. Dodała, że planowany jest drugi konkurs, żeby w sytuacji, o której mówi Pan Rafał Kończyk. Nadmieniła, że kiedy IZ dostanie z MJWPU informacje o złożonych wnioskach i o przebiegającej ocenie i będzie wiadomo, w których powiatach jest ryzyko, że nie zostanie żaden Dzienny Dom wyłoniony, to wtedy ewentualnie zostanie ogłoszony konkurs na pozostałe powiaty.

Pan Dariusz Juszczynski, przedstawiciel Ministerstwo Zdrowia nadmienił, że Ministerstwo Zdrowia w 2015 roku sugerowało, że w ramach RPO tak zarezerwować środki, żeby w każdym powiecie był jeden DDOM. W ramach POWERa, czyli programu który jest wdrażany w Ministerstwie Zdrowia, w Województwie Mazowieckim powstało 11 podmiotów, w tym jeden w Łosicach, który obejmuje również województwo Lubelskie i Podlaskie. Ministerstwo nie chce stawiać na stanowisku czy to powinno być na terenie wiejskim czy w mieście powiatowym bo to będzie zależało w dużej mierze od tego kto się zgłosi. Dodał, że alokacja na konkurs na Mazowszu jest spora, dlatego tutaj nie powinno być problemu.

Pan Rafał Kończyk, nadmienił, że cieszy się, że Ministerstwo Zdrowia popiera stanowisko IZ dodając że szkoda, że w tym czasie kiedy MZ robiło pilotaż w 2015 roku kryteria były zupełnie inne. Nadmienił, że są to działania w ramach deinstytucjonalizacji. Dodał, że Polacy statystycznie są mieszkańcami wsi, a Mazowsze jest tego przykładem. Nadmienił, że dostęp do opieki zdrowotnej jest gorszy na obszarach wiejskich niż w miastach. Poinformował, że geriatra może pracować w ośrodkach długoterminowej opieki na oddziałach geriatrycznych. Dodał, że jest duże prawdopodobieństwo że we wszystkich projektach będzie wykazany ten sam geriatra, ponieważ nie ma tych specjalistów.

Pan Dariusz Juszczyński poinformował, że konkurs w Powerze miał inne kryteria z tego względu, że był ogłaszany jeszcze w 2015 roku i w związku z tym miasta średnie pojawiły się przy Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju, która została przyjęta w lutym 2017 roku. Dodał, że jest to przekierowanie polityki centralnej państwa i pozostaje to poza kompetencjami Ministerstwa Zdrowia. Dodał, że odnośnie geriatri inicjatywę podjęła IZ, że nie ma wymogu, dotyczącego geriatry. Premiowana jest sytuacja, gdzie wnioskodawca zapewni dostęp do geriatry. Dodał, że IZ podniosło kwestie na Komitecie Sterującym. Nadmieniał, że wcześniej był wymóg że w każdym Dziennym Domu Opieki Medycznej powinien być geriatra. Być może, na Mazowszu jest niewystarczająca liczba geriatrów, z tego względu nie ma tego wymogu tylko są premiujące punkty.

Pani Ewa Niedziałek nadmieniła, że jest to kryterium premiujące i ono mówi tylko o 50% czyli w żaden sposób nie wykluczamy ludzi z obszarów wiejskich. Dodała że to nie jest kryterium dostępu a w strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju miasta średnie są bardzo mocno podkreślone, a rząd prowadzi działania i zachęca, żeby z funduszy średnie miasta i ich potrzeby były zauważane.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że kryterium to promowane jest jednym punktem. IZ odzwierciedla potrzeby zapisane w umowie partnerstwa, w wytycznych ministerialnych w minimalny sposób. Dodała, że są to dokumenty na których IZ musi bazować, które są podstawą wdrażania funduszy.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi) Dienne Domy Opieki Medycznej (DDOM) (stanowi załącznik nr 6 do niemniejszego protokołu) Uchwała została przyjęta większością głosów.

5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałanie 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna; rodzaj przedsięwzięcia: zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej

Pani Agnieszka Zych poinformowała, że nie zaszły żadne zmiany w stosunku do przesłanych dokumentów. Nadmieniła, że w ostatnich dwóch tygodniach nie wpłynęły żadne uwagi, nie zostały wprowadzane żadne zmiany. Dodała, że konkurs dotyczy edukacji przedszkolnej, nabór przewidziany jest w lutym a alokacja wynosi 16 milionów 410 tysięcy złotych.

Pani Karolina Cyran Juraszek poinformowała, że w kryterium nr 7 *Projekt sprzyja oszczędnemu, wydajnemu, efektywnemu, wydajnemu wydatkowaniu środków oraz zapewnieniu realizacji wskaźników* jest wskaźnik *liczba miejsc wychowania przedszkolnego*. Nadmieniła, że wskaźnik musi być mniejszy, nie przekraczać 2081 euro na jedno miejsce w przedszkolu.

Pani Agnieszka Zych poinformowała, że jest to kwota 1400 zł miesięcznie, natomiast jeżeli projekt będzie realizowany dwa lata to 24 razy 1400.

Pani Karolina Cyran Juraszek spytała dlaczego tam było to kryterium dostępu a tutaj nie ma.

Pani Agnieszka Zych poinformowała, że ocena projektów dotyczących przedszkoli jest o wiele prostsza, trwa 12 miesięcy, a finansowanie bieżących kosztów przedszkola to 6 miesięcy na przygotowanie miejsca w sytuacji tworzenia nowego miejsca. Dodała, że koszty i zakres jest bardzo wystandaryzowany i gdyby koszty były znacząco wyższe od wartości wskaźnika 2800 euro to oceniający na etapie oceny merytorycznej obniżyliby koszty do takiego poziomu, który wynika ze wskaźnika. Dodała, że tutaj można sobie na to pozwolić, żeby przy wystandaryzowanym zakresie wsparcia w przedszkolach wskaźnik ten poluzować i dać w kryteriach premiujących. Wyjaśniła, że jeżeli ktoś zrobi to troszkę taniej to dostaje 3 punkty, a jeżeli ktoś robi do takiej kwoty to otrzymuje 0 punktów.

Pani Karolina Cyran Juraszek nadmieniła, że ma wrażenie, że geneza jest nieco inna. Tam jest to obwarowane na poziomie wskaźników dostępu w bardzo trudnych projektach a tutaj jest to poluzowane, mimo, że projekt jest prostszy, bardziej schematyczny, wystandaryzowany, jest ustawa oświatowa. Dodała, że musimy umówić się na Grupę Roboczą i powinno się omówić usługi specjalistyczne.

Pani Agnieszka Zych zaprosiła Panią Karolinę Cyran Juraszek na Grupę Roboczą. Dodała, że Grupy odbywają się raz na miesiąc lub co dwa miesiące w zależności od tego kiedy ogłaszane są konkursy.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałanie 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna; rodzaj przedsięwzięcia: zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej. (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

6. Prezentacja oraz głosowanie w sprawie zatwierdzenia zmian Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Pan Marcin Pawlak, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM poinformował, że prace nad uaktualnieniem zmian planu ewaluacji trwały na kilku poziomach. Najpierw zostały opracowane zmiany na poziomie Instytucji Zarządzającej, następnie został poproszony Zarząd Województwa o zaakceptowanie propozycji zmian. Dodał, że propozycja IZ otrzymała aprobatę Krajowej Jednostki Ewaluacyjnej a ostatnim etapem jest Komitet Monitorujący. Poinformował, że zmiany, które zostaną wprowadzone polegają na przesunięciu badań. Dodał, że z żadnych badań IZ nie rezygnuje. Chce je zrealizować w późniejszym terminie. Wynika to

z metodologicznego punktu widzenia i jest jeszcze za wcześnie, żeby takie badania zrealizować. Poinformował, że są to badania z obszaru nowoczesnej gospodarki, kapitału przedsiębiorczości wiedzy i innowacji oraz kapitału ludzkiego i społecznego. Nadmienił, że są dwa badania, które IZ chce przesunąć na 2018 rok. Dodał, że trzecim badaniem jest badanie horyzontalne i jego przesunięcie na 2020 rok wynika z rekomendacji Krajowej Jednostki Ewaluacyjnej i Komisji Europejskiej. Poinformował, że zmieniony plan ewaluacji zostanie opublikowany na stronach Instytucji Zarządzającej oraz zostanie przekazany również do Komisji Europejskiej.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. (stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

7. Sprawy różne

Pani Elżbieta Szymanik, Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych poinformowała, że MJWPU przedstawi informację na temat postępów strategii komunikacji, co będzie w 2018 roku.

Pani Beata Rzymowska, przedstawiciel Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, przedstawiła prezentację dotyczącą Postępów w realizacji Strategii komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego oraz prezentację dotyczącą Planowanych działań informacyjnych i promocyjnych na 2018 rok. (Prezentacje stanowią odpowiednio załącznik nr 9 oraz 10 do niniejszego protokołu).

Osoba z sali (nie przedstawiła się) poprosiła o przypomnienie danych dotyczących statystyk, ile było naborów.

Pani Beata Rzymowska, poinformowała, że na dzień dzisiejszy zgodnie z bilansem jest 131 naborów, prawie 6500 złożonych wniosków, 2000 wniosków wybranych do dofinansowania a na dzień dzisiejszy zgodnie z licznikiem ze strony fundusze dla Mazowsza są 1724 podpisane umowy, na kwotę miliard trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy, dwieście pięćdziesiąt złotych. Dodała, że wszystkie informacje dotyczące działań MJWPU znajdują się na stronie fundusze dla Mazowsza.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że odbyły się konsultacje z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych i pierwsze doświadczenia z oceny projektów w ramach kryterium

dotyczącego programu zdrowotnego dotyczącego otyłości i kręgosłupa. Dodała, że Konkurs wyróżnia się od pozostałych konkursów, ponieważ zawiera dwa moduły: otyłość i kręgosłup co wpływa również na kryteria, które zostały przyjęte przez Komitet Monitorujący. Poinformowała, że w związku z faktem, że zagadnienie pojawia się po raz pierwszy, pragnie aby w protokole z przebiegu posiedzenia KM pojawiła się wzmianka w ww. temacie. Nadmieniła, że w ramach kryterium przyjęte zostały koszty jednostkowe zarówno dla otyłości jak i dla kręgosłupa. Są to inne koszty jednostkowe, gdyż usługi mają też inny charakter. Dodała, że w ramach konkursu są zarówno projekty dedykowane tylko otyłości jak i kręgosłupa wtedy nie ma wątpliwości. W samym kryterium znajduje się zapis mówiący o tym, że „bierzemy” wartość projektu dotyczącą otyłości nawet jeżeli w ramach projektu mamy zarówno moduł otyłości jak i kręgosłup. Dodała, że w przypadku projektów łączonych badamy koszty jednostkowe oddzielnie dla kosztów przyporządkowanych otyłości i kosztów przyporządkowanych chorobom kręgosłupa.

Pani Ewa Niedziałek poinformowała, że członkowie KM poprzez sekretariat KM otrzymali biuletyn przygotowany przez Ministerstwo Rozwoju, w którym MR kwartalnie informuje o sprawach, które pojawiają się w dyskusjach w ramach Ministerstwa Rozwoju. Dodała, że znajduje się tam również opisany pakiet dla średnich miast. Zachęcała do zapoznania się z przedmiotowym biuletynem.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, że przewidywany termin kolejnego posiedzenia Komitetu Monitorującego to 29 stycznia 2018 roku, w Siedlcach. Złożył wszystkim zgromadzonym w imieniu własnym i całego Zarządu Województwa Mazowieckiego życzenia świąteczne i zamknął XXXI posiedzenie KM RPO WM.

Załączniki:

1. *Lista obecności*
2. *Agenda.*
3. *Prezentacja dot. Działania 4.2 „Efektywność energetyczna”, Typ projektu – „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej”,*
4. *Uchwała Nr 63/XXXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektu: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, konkurs przeznaczony dla szpitali*
5. *Uchwała Nr 64/XXXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych, Typ projektów: Rozwój środowiskowych usług społecznych na rzecz aktywnej integracji szczególnie na rzecz osób niesamodzielnych i starszy.*
6. *Uchwała Nr 65/XXXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi) Dzielne Domy Opieki Medycznej (DDOM)*
7. *Uchwała Nr 66/XXXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałanie 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna; rodzaj przedsięwzięcia: zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej*
8. *Uchwała Nr 67/XXXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020*
9. *Prezentacja Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych pt. „Planowane działania informacyjne i promocyjne na 2018 rok.”*
10. *Prezentacja Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych pt. „Postępy w realizacji Strategii komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego”*

