

## PROTOKÓŁ

### przebiegu XXVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego

### Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

#### Informacje ogólne

15 września 2017 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XXVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 70 osób w tym: 23 członków Komitetu, 15 zastępców członków, 2 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz 29 gości (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 38 osób.

#### 1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania

Posiedzenie otworzył Pan Leszek Król, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju regionalnego i Funduszy europejskich UMWM, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 8/16, z dnia 7 kwietnia 2016 roku.

Pan Leszek Król poinformował, że z uwagi na napięte terminy Pan Wicemarszałek Wiesław Raboszuk nie zdążył wrócić z Konwentu Marszałków, w związku z czym prowadzenie obrad Komitetu przekazał Panu Leszowi Królowi. Przywitał wszystkich obecnych, w szczególności Panią Annę Modzelewską, przedstawiciela Komisji Europejskiej w zastępstwie Pana Przemysława Kalinki.

Wobec braku innych uwag do agendy rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

#### 2. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie.

Pani Edyta Jagodzińska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, poinformowała, że w treści

kryteriów nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do wersji nadesłanej drogą elektroniczną, po czym poprosiła o przyjęcie kryteriów w obecnej wersji.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie. (stanowi załącznik numer 3 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych. Typ projektów: Rozwój usług społecznych w celu integracji dzieci i młodzieży z grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne**

Głos zabrała Pani Magdalena Rylska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, informując, iż wobec kryteriów zamieszczonych w materiałach nie zgłoszono jakichkolwiek uwag w procesie konsultacji, dlatego wersja poddana głosowaniu pozostaje bez zmian.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych. Typ projektów: Rozwój usług społecznych w celu integracji dzieci i młodzieży z grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne. (stanowi załącznik numer 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**4. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych Regionalny Program Zdrowotny w zakresie chorób kręgosłupa i otyłości wśród dzieci z województwa mazowieckiego.**

Głos zabrała Pani Kinga Kowalewska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, która poinformowała, iż w stosunku do kryteriów przyjętych przez Zarząd i nadesłanych do Komitetu Monitorującego nie zostały wprowadzone żadne zmiany. Jednocześnie stwierdziła, że przyjęcie kryteriów wymaga komentarza. Wyjaśniła, że optymalnym rozwiązaniem jest przyjmowanie

kryteriów najpierw przez Komitet Sterujący ds. zdrowia, działający przy Ministerstwie Zdrowia. Rozpatrywane kryteria zostały wysłane w lipcu br., natomiast najbliższe posiedzenie Komitetu ds. zdrowia jest zaplanowane na 19 września br. W związku z tym zasugerowano przyjęcie kryteriów podczas odbywającego się posiedzenia, a następnie w ciągu kilku dni przez Komitet Sterujący ds. zdrowia. Pani Kinga Kowalewska zapewniła, że omawiane kryteria zostały ustalone z Ministerstwem Zdrowia, oraz że nie zostały zgłoszone wobec nich żadne uwagi, więc nie istnieje zagrożenie odrzucenia tych kryteriów.

Następnie głos zabrał Pan Dariusz Juszczynski, przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia, który potwierdził informacje wygłoszone uprzednio przez Panią Kingę Kowalewską. Nadmienił, że kryteria poddane głosowaniu podczas Komitetu Monitorującego i te procedowane na Komitecie Sterującym ds. zdrowia w ramach Planu Działań, są zbieżne. Zazaczył, że jeżeli nic się nie wydarzy na wtorkowym posiedzeniu Komitetu Sterującego (chodzi o wtorek 19 września 2017r.), nie ma przeciwskażeń do przyjęcia tych kryteriów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych Regionalny Program Zdrowotny w zakresie chorób kręgosłupa i otyłości wśród dzieci z województwa mazowieckiego (stanowi załącznik numer 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

**5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 10. 3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.4 Kształcenie oraz doskonalenie zawodowe osób dorosłych; rodzaj przedsięwzięcia: Podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez osoby dorosłe zainteresowane z własnej inicjatywy zdobyciem, uzupełnieniem lub podnoszeniem kwalifikacji zawodowych poprzez realizację szkolnych form kształcenia ustawicznego zawodowego albo pozaszkolnych form kształcenia ustawicznego.**

Głos zabrała Pani Agnieszka Naęcz, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, informując, że do zamieszczonych w materiałach kryteriów nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Dodała, że Instytucja Zarządzająca dokonała jedynie poprawki literówki, która pojawiła się w kryterium dostępu numer 3. Wśród podmiotów, świadczących usługi edukacyjne w ramach projektu, w ostatnim punkcie dotyczącym „placówek prowadzących działalność oświatową, podejmowaną na zasadach określonych w Ustawie o swobodzie działalności gospodarczej” w terminie „gospodarczej” dodano brakującą literę „j”. Była to jedyna poprawka dotycząca kryteriów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.4 Kształcenie oraz doskonalenie zawodowe osób dorosłych; rodzaj przedsięwzięcia: Podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez osoby dorosłe zainteresowane z własnej inicjatywy zdobyciem, uzupełnieniem lub podnoszeniem kwalifikacji zawodowych poprzez realizację szkolnych form kształcenia ustawicznego zawodowego albo pozaszkolnych form kształcenia ustawicznego (stanowi załącznik numer 6 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**6. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania Działanie 1.2 Działalność badawczo - rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany)”.**

Głos zabrała ponownie Pani Kinga Kowalewska, która zaproponowała przyjęcie kryteriów w niezmienionej formie.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania Działanie 1.2 Działalność badawczo - rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany) (stanowi załącznik numer 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**7. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem aktualizacji kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 6.1 – Infrastruktura ochrony zdrowia, typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia wynikające ze zdiagnozowanych potrzeb - Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna (POZ/ AOS).**

Kolejny raz głos zabrała Pani Kinga Kowalewska, która przedstawiła proponowaną aktualizację kryteriów. Polega ona na zdjęciu 60-procentowego limitu, który warunkował pozytywną ocenę projektu. Wy tłumaczyła, iż są to zmiany analogiczne do wprowadzonych w innych kryteriach, które bazują na kryteriach przyjętych przez Komitet Sterujący. Nadmieniła, że w kryteriach przyjętych przez Komitet Sterujący nie ma takiego wymogu, nie ma również punktacji, a kryteria te mają inną specyfikę niż większość kryteriów przyjmowanych w RPO. Pani Kinga Kowalewska oznajmiła, że w przypadku projektów zdrowotnych, w ramach jednego kryterium, ocenia się projekty przypisane do różnych grup projektów, np. do onkologii czy kardiologii, w tym momencie albo do POZ-ów , albo

do AOS-ów. W rezultacie wielokrotnie za niektóre kryteria beneficjenci otrzymują zero punktów, lecz nie dlatego, że projekt jest zły lub nie spełnia jakiegoś kryterium, ale dlatego, że należy do innej grupy projektów. W związku z tym limit osiągnięcia 60 procent jest niezwykle trudny. Prezentująca zaproponowała zdjęcie tego limitu, co stanowiłoby rozwiązanie analogiczne do tego, które zostało przyjęte na poprzednim Komitecie Monitorującym, przy poprzednich konkursach w zakresie służby zdrowia. Jednocześnie zapewniła, że właściwa jakość projektów została zapewniona przez bardzo szczegółowe kryteria dostępu, które są odpowiednio rozbudowane i również uzgodnione z Ministerstwem Zdrowia.

Ponadto Pani Kinga Kowalewska poprosiła o zgodę na poprawienie błędu technicznego, polegającego na zsumowaniu punktów w pierwszym kryterium punktowym.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem aktualizacji kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 6.1 – Infrastruktura ochrony zdrowia, typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia wynikające ze zdiagnozowanych potrzeb - Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna (POZ/ AOS) (stanowi załącznik numer 8 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **8. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów formalnych wyboru projektów dla EFRR**

Pani Kinga Kowalewska rozpoczęła wystąpienie od uwagi, że zmian w kryteriach jest bardzo dużo, a wszystkie one zostały przekazane członkom Komitetu Monitorującego. Jednak na tym etapie zgłosiła postulat wprowadzenia jeszcze jednej zmiany, odnoszącej się nie do samego kryterium ale do systematyki, a konkretnie do sposobu liczenia punktów. Ponownie nawiązała do wymogu 60-procentowej wartości punktów, która musi być zdobyta, aby projekty mogły uzyskać pozytywną ocenę. Jednocześnie zaznaczyła, że systematyka w obecnym kształcie dopuszcza możliwość odstąpienia od powyższego wymogu. Zaproponowała, żeby oprócz możliwości odstąpienia tego wymogu dostępne było również jego zmniejszenie, tak by dało się elastycznie określać, że w danym konkursie ocenę pozytywną mogą otrzymać projekty, które uzyskały 60 procent punktów bądź mniej. Nadmieniała, że obecne przepisy wprowadzają jedynie dwie przeciwstawne możliwości, czyli albo przyjęcie limitu 60 procent, albo jego zniesienie. Pani Kinga Kowalewska odczytała zapis proponowanej zmiany w brzmieniu: „W przypadku projektów konkursowych przyjmuje się, że projekt spełnia kryteria merytoryczne punktowe w sytuacji, gdy suma punktów uzyskanych podczas oceny kryteriów merytorycznych stanowi co najmniej 60 procent maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów”. Zapis istniejący. Dodatkowy komentarz: „W uzasadnionych przypadkach, jeżeli wynika to z regulaminu konkursu, dopuszcza się odstąpienie od ww. limitu lub zmianę jego wysokości”.

Następnie przeczytała poprzedni zapis w brzmieniu: „W uzasadnionych przypadkach, jeżeli wynika to z regulaminu konkursu, dopuszcza się odstępnie od wymogu 60 procent limitu punktów dopuszczającego projekt do dalszej oceny”. Skonstatowała, że poprzednie sformułowanie nie dopuszczało do przyjęcia żadnego innego limitu. Zaznaczyła, że jest to jedyna zmiana, którą proponuje w imieniu IZ.

Następnie głos zabrała Pani Karolina Cyran-Juraszek, przedstawiciel Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, z prośbą o uszczegółowienie proponowanej zmiany. Jako że skupia się ona na minimalizowaniu progu punktowego w zależności od konkursu, zapytała o tryb takiego obniżania, kto będzie podejmował taką decyzję i na jakim etapie, czy ma to być zapis w regulaminie i w jaki sposób zostanie to zoperacjonalizowane. Pytanie dotyczyło generalnie zarządzania tą zmianą.

W odpowiedzi na pytanie Pani Kinga Kowalewska potwierdziła, że zmiany mają być zapisane w regulaminie, zgodnie z systematyką: „W uzasadnionych przypadkach, jeżeli wynika to z regulaminu konkursu, dopuszcza się odstępnie ww. limitu i zmianę jego wysokości”. Odnośnie pytania o miejsce i czas przyjęcia zmiany Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że za każdym razem, gdy zbiera się grupa robocza w celu ustalenia kryteriów, przygotowuje ona również symulację projektu. Polega to na ułożeniu wszystkich kryteriów i nadaniu im odpowiedniej wagi, zgodnie z propozycją wypracowaną na grupie roboczej określającej kryteria i ich wagę, oraz sprawdzeniu który projekt ma szansę na powodzenie. Wtedy też okazuje się, jaką siłę mają poszczególne kryteria. Oświadczyła, że wielokrotnie dochodzi do sytuacji, gdy trzeba dołożyć kryteria, które będą spełnione przez wiele projektów, tylko po to, by mogły one uzyskać limit 60 procent. Jednocześnie właściwa jakość projektów powinna być zapewniona kryteriami dostępu, natomiast kryteria szczegółowe punktowe porządkują projekty względem siebie; mają pokazywać, które z projektów są priorytetowe, ponieważ bardziej przyczyniają się do rozwoju województwa, bardziej wpływają na wskaźniki, mają lepsze parametry. Nadmieniła, że główne zadanie kryteriów punktowych to zróżnicować projekty względem siebie i uporządkować je na liście.

Pani Karolina Cyran-Juraszek dopytała, czy te wagi zostaną wypracowane na grupie roboczej. W odpowiedzi Pani Kinga Kowalewska potwierdziła, że podczas każdej grupy roboczej ma miejsce taka procedura. Dodała, że będą się znajdowały w regulaminie konkursu, a zapis tego dotyczący wyniku z systematyki, którą KM właśnie przyjmuje. Dodaje, że w poprzedniej wersji również był zapis, że ewentualne odstępnie od 60 procent znajduje się w regulaminie konkursu.

Następnie jeden z członków posiedzenia zwraca uwagę na problem kwalifikacji projektów, które nie uzyskały nawet 50 procent punktów, co zostałyby umożliwione przez wprowadzenie diskutowanego przepisu.

Pani Kinga Kowalewska potwierdza możliwość zaistnienia powyższej sytuacji, w szczególności w konkursach bazujących na mapach potrzeb zdrowotnych. Podaje przykład ostatniego ogłoszonego konkursu, który dotyczy wszystkich map potrzeb zdrowotnych. Oznacza to, że w jednym konkursie

będzie się porównywało np. projekty kardiologiczne, onkologiczne i inne. Ponieważ zsumowuje się całą liczbę punktów, może się okazać, że projekt dotyczący tylko kardiologii dostanie 0 punktów za onkologię. Aktualnie celem jest łączenie interwencji w ramach jednego konkursu, podczas gdy wcześniej konkursy dzielono pod kątem różnych dziedzin. Poprzednie rozwiązanie nie było dobre ze względu na części wspólne czy liczenie proporcji, dlatego teraz dąży się do projektów komplementarnych, kompleksowych, które obejmują szeroki wachlarz usług. Stwierdziła, że w przypadku takich projektów uzyskanie 50 procent z pewnością nie będzie możliwe. Jakość projektów jest zapewniona bardzo dobrymi, wymagającymi kryteriami dostępu, a jest ich bardzo wiele, bo kilkanaście.

Osoba z sali sprecyzowała, że zmierzało ono do naborów w innych obszarach, gdzie, być może, nie jest to tak mocno i restrykcyjnie oznaczone. Podano przykład bonów jako miejsca, gdzie sytuacja taka może się wydarzyć.

Pani Kinga Kowalewska wytłumaczyła, że jeśli jest mniej projektów niż alokacji, odstępuje się od kryteriów szczegółowych, które są stosowane tylko wtedy, gdy projektów jest więcej niż pieniędzy. Zdarzało się, że ponoszono koszty oceny merytorycznej punktowej, która w żaden sposób nie wpływała na porządkowanie projektów, gdyż było więcej pieniędzy niż alokacji. Jednocześnie wszystkie projekty uzyskiwały limit 60 procent ze względu na bardzo dobre kryteria dostępu. Zwróciła uwagę na istotny aspekt, jakim jest ograniczenie kosztów oceny. Jeżeli ma się do czynienia z bardzo trudnymi konkursami, jak w badaniach i rozwoju, projekty muszą się wpisywać w najwyższe TRL-e i są to albo badania rozwojowe, albo przemysłowe. Takich projektów było bardzo mało, a znalezienie kryteriów dostępu było niezwykle trudne. Potem zaczęto odchodzić od zasady osiągnięcia limitu 60 procent, gdyż kryteria dostępu były na tyle trudne, że już gwarantowały wysoką jakość. Dlatego poprzednie kryteria, te trudne kryteria, już od dawna są przyjmowane bez limitu 60-procentowego.

Następnie głos zabrał Pan Aleksander Lisowski, przedstawiciel Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego (SGGW). Skonstatował, że z dyskusji wynika, iż 60-procentowy limit jest niepotrzebny. Zapytał, czy nie byłby wystarczający sam ranking punktowy dla poszczególnych konkursów.

Pani Kinga Kowalewska zaprzeczyła twierdząc, że ww. limit jest bardzo potrzebny. Jako przykład podała konkursy dla przedsiębiorców czy dla MŚP, przy których nie jest możliwe skonstruowanie odpowiednich kryteriów dostępu, gwarantujących właściwą jakość. W aktualnej sytuacji jakość projektu gwarantowana jest zarówno przez kryteria dostępu, które są bardzo ogólne, bardzo uproszczone (gdyż nie ma w tutaj konkretnych kryteriów), jak i kryteria punktowe, określające wysokość wkładu własnego, wpływ na gospodarkę, zgodność z RIS-em, zgodność z priorytetowymi kierunkami badań. Podsumowała, że w 80 procentach kryteriów stosuje się wymóg 60 procent. Brak powyższego limitu dotyczy tylko wyjątkowych kryteriów, cyelowanych konkursów – np. badań i rozwoju w bonach (ponieważ brak jest tu potencjału, w związku z czym wybiera się tylko te projekty, które wpisują się w definicję badań wynikającą z Ustawy o finansowaniu nauki), bądź kryteriów

bazujących na rozbudowanych kryteriach przyjmowanych przez Komitet Sterujący. W takiej sytuacji kryteria dostępu gwarantują zarówno zgodność z mapą potrzeb zdrowotnych, jak i policy paper oraz OCI. Dzięki OCI czyli ocenie celowości inwestycji, już na etapie kryteriów dostępu pojawia się potwierdzenie od Wojewody, że projekt jest celowy i może być realizowany.

Głos zabrała osoba z sali, przyznając, że nie zna dokładnie historii wdrażania programu oceny projektów, jednak zaproponowała rozważenie skatalogowania tych naborów, co do których możliwe byłoby odstępianie od limitu 60 procent, celem ich enumeratywnego wyliczenia.

Pani Kinga Kowalewska oznajmiła, że wiedza, z której IZ korzysta, czerpie się z doświadczenia. Wspomniała, że w pierwszych konkursach zawsze przestrzegano 60-procentowego limitu, a dopiero później przeanalizowano, że nie ma popytu na bony z zakresu badań i rozwoju, czyli na te bony bardzo „ trudne”. Oceniała, że potrzeba naprawdę dużego doświadczenia, aby taką decyzję podjąć. Jeśli chodzi o konkurs dotyczący POZ-ów, jest to dla IZ pierwszy konkurs, dlatego uczy się ona dopiero pracować na kryteriach, które przechodzą przez Komitet Sterujący, i są przezeń kreowane. Pani Kinga Kowalewska stwierdziła, że z pewnością zaproponowane rozwiązanie jest możliwe i sama IZ na własne potrzeby takie katalogi tworzy, natomiast jest to dopiero faza początkowa. Na ten moment ciężko ocenić, jak należałoby skatalogować ten czy inny konkurs, choć w niektórych przypadkach decyzja nie budzi wątpliwości. Można mieć pewność, że konkurs dla MŚP zawsze będzie mieć limit 60-procent, tak samo konkurs na drogi, czyli w tych przypadkach, gdy jest popyt i duże zainteresowanie. Natomiast w przypadku, gdy projekty są bardzo trudne (dla przykładu związane z alarmami), utrzymanie kryterium, zgodnie z którym przyjmowane są tylko projekty spójne z systemem Wojewody (których jest bardzo mało) sprawia, że ponoszenie kosztów związanych z dalszą oceną szczegółową jest nieuzasadnione, więc próg 60 procent zostanie tam zniesiony. Zamiast tego IZ przygotowuje ambitne, trudne kryteria dostępu, mówiące o spełnieniu wymogów określonych przez Wojewodę co do kompatybilności tego systemu. Przykład omawianego konkursu nie jest trafny, gdyż przysparza on kłopotów, ale chodzi ogólnie o sytuacje, gdy nie ma potencjału, nie ma popytu, nie ma jak różnicować projekty. Jednak gdy znajdzie się jakikolwiek projekt spełniający minimum określone przez IZ, które jest bardzo wyśrubowane, nie ma już sensu później różnicować projekty.

Głos zabrał Pan Rafał Kończyk Przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Mazowiecki Leader, który poparł wypowiedź Pani Kingi Kowalewskiej, oceniając proponowane przez nią rozwiązanie jako bardzo dobre i rozsądne. Wyraził też ubolewanie, że podobny pomysł nie pojawił się także odnośnie konkursów z zakresu ochrony zdrowia finansowanych z EFS, realizujących Regionalne Programy Zdrowotne. Niedawno odbył się nabór na projekty dotyczące porażenia mózgowego czy wcześniej autyzmu. Każdy złożony projekt musi się wpisać w te wszystkie założenia stawiane przez EFS, żeby uzyskać 60 procent punktów, podczas gdy tych podmiotów na rynku, które de facto mogą taki projekt zrealizować, poprzez szereg kryteriów dostępu i wymagań formalnych, jest w zasadzie



niewiele. Jednocześnie zainteresowanie jest na tyle niskie, że konkursy były ponawiane, żeby chętni się znaleźli. Mowa tu już o bardzo poważnych projektach, bo dotyczących chociażby autyzmu czy też pracy z dziećmi z autyzmem.

Pani Kinga Kowalewska sprostowała, że omawiane rozwiązanie jest stosowane na gruncie EFS, i faktycznie może być rozszerzone na EFS w zakresie zdrowia. Dodała, że cały EFS nie ma wymogu 60 procent, który pochodzi i był stosowany w ERDF-ie.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryteriów formalnych wyboru projektów dla EFRR (stanowi załącznik numer 9 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

#### **9. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem zmian do Regulaminu prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.**

Pan Marcin Pawlak, kierownik Wydziału Sprawozdawczości i Ewaluacji Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ogłosił, że regulamin poddany będzie głosowaniu w kształcie, w jakim został rozestany, gdyż nie zgłoszono żadnych uwag ani komentarzy.

Głos zabrał Pan Daniel Prędkopowicz, który zgłosił uwagę odnośnie punktu 7 w tabeli, czyli paragraf 3, ustęp 4, punkt 6, który został usunięty, a który mówi o zapewnieniu reprezentacji właściwych organizacji w składzie Komitetu Monitorującego. Zapytał, czy likwidacja tego przepisu nie spowoduje sytuacji, że niektóre podmioty czy instytucje, które powinny mieć zapewnione miejsce w Komitecie, zostaną zastąpione innymi.

Pan Marcin Pawlak odpowiedział, że taki punkt nie był w tym miejscu potrzebny, dlatego że w przeczytanym kształcie stanowił obowiązek Przewodniczącego Komitetu. Jednak Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich wraz z Ministerstwem doszli do wniosku, że nie powinno się oczekiwać od Przewodniczącego Komitetu, aby to on gwarantował na każdym posiedzeniu Komitetu reprezentację określonych grup. Taka refleksja pojawiła się w związku z problemami z zebraniem kworum.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Leszek Król zaproponował głosowanie nad przyjęciem zmian do Regulaminu prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (stanowi załącznik numer 10 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

## **10. Prezentacja warunków ex-ante mających zastosowanie dla regionu w odniesieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020**

Pani Dorota Siedliska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zastępstwie Pani Kingi Kowalewskiej, poinformowała, że w dniu 2 sierpnia br. IZ otrzymała za pomocą systemu SFC decyzję Komisji Europejskiej o spełnieniu ostatniego warunku wymaganego ex-ante, czyli tzw. wstępnego, szczególnie dla naszego programu. Mimo, iż jest to warunek „Gospodarka odpadami”, tj. warunek krajowy, jednakże jedno z kryteriów, czyli aktualizacja Wojewódzkiego Regionalnego Programu Odpadowego dla województwa mazowieckiego, jak dla każdego regionu, była tym kryterium szczególnym w tym warunku do spełnienia na poziomie regionalnym. Przekazana decyzja KE zawiera 3 uwarunkowania na poziomie wszystkich regionów. Pierwsze z nich dotyczy instalacji obejmujących komponenty dotyczące termicznego przekształcania odpadów i głosi, że w przypadku wystąpienia ryzyka nadmiernej zdolności produkcyjnej należy to ryzyko maksymalnie ograniczać, a każda taka decyzja musi być indywidualnie rozpatrywana. To z kolei ma swoje odzwierciedlenie w kryteriach dla działania 6.2. Drugi warunek dotyczy zwiększania mocy, stąd też zmiany zgłoszone do Ministerstwa w celu renegocjacji programu. Aktualnie bowiem nie ma możliwości rozbudowywania RIPOków, zwiększania ich mocy poprzez rozbudowę a jedynie przez zwiększanie efektywności już istniejących instalacji. Warunek trzeci to selektywna zbiórka w co najmniej 5 strumieniach odpadowych dla PSZOków. W przypadku województwa mazowieckiego warunek ten jest spełniony, gdyż odpowiednie kryteria wahają się między 7 a 12. Niemniej jednak Pani Dorota Siedliska poinformowała, że w powyższej decyzji istnieje jedno zastrzeżenie odnośnie województwa mazowieckiego. Głosi ono, że dopóki nie będzie ostatecznego rozstrzygnięcia administracyjnego w sprawie zastrzeżenia Wojewody o uchyleniu uchwały Sejmiku, przyjmującej PGO WM, wszystkie inwestycje mogą być dofinansowywane dopiero w momencie, kiedy będą zgodne z tym planem, który jest załącznikiem do Regionalnego Programu Gospodarki Odpadami.

Pojawiło się pytanie, czy w toczącym się postępowaniu odnośnie zastrzeżenia Wojewody, znana jest data, kiedy można spodziewać się wydania decyzji.

Pani Dorota Siedliska odpowiedziała, że na 10 października br. wyznaczono termin rozprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, co oznacza, że rozstrzygnięcia będą znane po tej dacie.

Następnie pytająca chciała się upewnić, że kwestia dotyczy kwalifikowalności, co Pani Dorota Siedliska potwierdziła. Sprostowała, że dotyczy to wsparcia z funduszy unijnych w ramach Programu Regionalnego Województwa Mazowieckiego. Wy tłumaczyła, że Ustawa odpadowa zobowiązuje gminy do realizacji zadań i obowiązków, które z niej wynikają, w tym inwestycji w zakresie PSZOków i RIPOków, więc one będą się toczyły. Jednakże dofinansowanie, czyli ten równoległy proces

współfinansowania z funduszy unijnych, czyli z ERDF-u, możliwe jest dopiero po spełnieniu tego zastrzeżenia.

## **11. Sprawy różne**

Głos zabrała Pani Karolina Cyran-Juraszek, która w imieniu Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej chciała zainteresować przedstawicieli Komitetu Monitorującego kwestią dyskusji pomiędzy Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych a IZ, która poprzez OWES prowadzi działania w ramach CT9. Postuluje ona przejście na nowe kryteria, które zostały opracowane i rekomendowane przez Ministerstwo Rozwoju w zeszłym roku. Wyraziła wolę, aby prowadząc wsparcie dla przedsiębiorstw społecznych czy podmiotów ekonomii społecznej przejść na te nowe kryteria. Realizując projekty, OWES wykonuje przedsięwzięcia zanim te nowe kryteria zostały opracowane przez Ministerstwo. Pani Karolina Cyran-Juraszek stwierdziła, że z punktu widzenia efektywności pracy OWES najlepiej byłoby przyjąć te nowe kryteria jak najszybciej. Umożliwi to objęcie większej grupy beneficjentów a także szersze i bardziej elastyczne traktowanie dostępnych instrumentów finansowych. Wyraziła nadzieję, że Pani Dyrektor MJWPU wspiera tę inicjatywę. Jednocześnie poprosiła o szybsze decyzje w tej sprawie obecnych członków Komitetu Monitorującego, którzy są w tej kwestii decydentami i ich będą powyższe kryteria wiązać z OWES. Pani Karolina Cyran-Juraszek wyraziła opinię, że ze swojej strony OWES zrobił wszystko i dostarczył wszystkich merytorycznych argumentów, aby członkowie KM mogli, jako IZ, taką decyzję podjąć.

Elżbieta Szymanik Zastępca Dyrektora, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych potwierdziła fakt wpłynięcia takiego pisma od OWES. Poinformowała, że MJWPU odbyła spotkanie z wszystkimi Ośrodkami, po których udało się wypracować pewne stanowisko. W tej chwili MJWPU uzgadnia decyzję ze swoją IZ. Wyraziła nadzieję, że Pani Dyrektor i reszta zgromadzonych odnosi się z entuzjazmem do takiego procedowania. Poinformowała, że niedawno wróciła z posiedzenia krajowej grupy z EFS, podczas której powyższa kwestia była roztrąsana. Stwierdziła, że odpowiedniej decyzji można się spodziewać w ciągu następnych kilku dni, gdyż proces jej podjęcia jest na końcowym etapie.

Następnie w kwestii spraw różnych głos zabrał Pan Leszek Król. Poinformował, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbędzie się 13 października br. Z tą datą rozpocznie się seria objazdowych posiedzeń Komitetu Monitorującego na terenie Mazowsza. Oznajmił, że najbliższe posiedzenie odbędzie się 13 października w Kozienicach. Zapewnił, że członkowie Komitetu będą mieli zapewniony transport autokarami, które zostaną podstawione około godz. 8.00 w pobliżu siedziby Urzędu, przy ul. Floriańskiej. Dodał, że wszystkie informacje dotyczące kolejnych posiedzeń KM będą na bieżąco przekazywane. Jednocześnie zaapelował o zgłaszanie się przez te osoby, które zdecydują się na samodzielny dojazd do Kozienic. Pan Leszek Król zaanonsował, że agenda najbliższego KM przewiduje spotkanie na terenie Centrum Kulturalno-Artystycznego w Kozienickim

Centrum Kultury, potem odwiedzenie projektu, pokazującego jak wydatkowane są środki na terenie Mazowsza, następnie obiad i powrót do Warszawy. Pan Leszek Król wymienił kolejne miejsca posiedzeń KM na terenie Mazowsza, które przedstawiają się następująco: Radom (17 listopada 2017r.), Siedlce (31 stycznia 2018r.), Gmina Wąsowo, Ciechanów, Ostrołęka, Wyszaków, Grodzisk Mazowiecki, Płock i Maków Mazowiecki.

Z sali padło pytanie o intencję pomysłu przeprowadzania wyjazdowych posiedzeń KM.

Pan Leszek Król oznajmił, że intencja jest bardzo prosta: z uwagi na to, że zwykle KM obraduje w Warszawie i właściwie wszystko odbywa się w Warszawie, pojawiła się idea pokazania przedstawicielom KE, że Mazowsze to nie tylko Warszawa ale też inne regiony. Osobnym argumentem było promowanie społeczności lokalnej w zakresie ich pracy na rzecz funduszy. Takich wyjazdów będzie kilka, a podczas nich członkowie KM będą mieli możliwość zapoznania się z tym, jak w rzeczywistości wygląda realizacja projektów albo jak wyglądają efekty tych projektów. Pan Leszek Król wspominał o swoim doświadczeniu związanym z objazdami w ramach POKL, oceniając to jako dobrą sposobność dla obejrzenia ciekawych projektów oraz naoczego sprawdzenia, jak pieniądze z funduszy są wydawane. Jednocześnie podnosi to prestiż miejscowości i jej mieszkańców. Taki jest główny cel tego sposobu procedowania w ramach Komitetu.

Głos zabrała Pani Magdalena Klaus, przedstawiciel Fundacji Aktywizacja poprosiła o doprecyzowanie kwestii przyjęcia nowych wytycznych. Zapytała, czy wytyczne będą przyjmowane podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego czy w innym trybie, prosząc o rozpatrzenie ich na posiedzeniu w następującym miesiącu. Prośba okazała się bezzasadna, gdyż powyższa kwestia nie leży w kompetencjach organu, jakim jest Komitet Monitorujący.

Kolejne pytanie dotyczyło harmonogramu konkursów na rok 2018.

Pani Magdalena Klaus podniosła tę kwestię w imieniu Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej, którego formuła pracy ma charakter ciągły, nie zaś „od projektu do projektu”. W związku z tym padło pytanie, czy istnieje szansa, by można było kontynuować działania, które zostały już rozpoczęte, oraz czy konkurs będzie mógł się odbyć w połowie przyszłego roku, co wynikałoby z harmonogramu.

W odpowiedzi na powyższe pytania głos zabrała Pani Magdalena Rylska z Biura Programowania EFS. Potwierdziła datę przeprowadzenia konkursów na połowę 2018r., zastrzegając, że harmonogram zostanie zatwierdzony w listopadzie br. Jednocześnie zapewniła, że termin konkursu będzie umożliwiał kontynuację rozpoczętych zadań przez OWES.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Leszek Król podziękował za sprawne procedowanie i zamknął XXVIII posiedzenie KM RPO WM.

Załączniki:

1. *Lista obecności*
2. *Agenda.*
3. *Uchwała Nr 44/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Typ projektów: Aktywna integracja dla włączenia społecznego realizowana przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie;*
4. *Uchwała Nr 45/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych. Typ projektów: Rozwój usług społecznych w celu integracji dzieci i młodzieży z grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne;*
5. *Uchwała Nr 46/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych Regionalny Program Zdrowotny w zakresie chorób kręgosłupa i otyłości wśród dzieci z województwa mazowieckiego;*
6. *Uchwała Nr 47/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 10. 3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.4 Kształcenie oraz doskonalenie zawodowe osób dorosłych; rodzaj przedsięwzięcia: Podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez osoby dorosłe zainteresowane z własnej inicjatywy zdobyciem, uzupełnieniem lub podnoszeniem kwalifikacji zawodowych poprzez realizację szkolnych form kształcenia ustawicznego zawodowego albo pozaszkolnych form kształcenia ustawicznego;*
7. *Uchwała Nr 48/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 1.2 Działalność badawczo - rozwojowa przedsięwzięciom, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany)”;*
8. *Uchwała Nr 49/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 6.1 – Infrastruktura ochrony zdrowia, typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia wynikające ze zdiagnozowanych potrzeb - Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna (POZ/ AOS);*
9. *Uchwała Nr 50/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów ogólnych wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków EFRR;*
10. *Uchwała Nr 51/XXVIII/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 15 września 2017 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.*