

PROTOKÓŁ

przebiegu XXI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Informacje ogólne

10 lutego 2017 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XXI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 60 osób w tym: 16 członków Komitetu, 17 zastępców członków, 5 obserwatorów, 20 gości oraz 2 przedstawiciel Komisji Europejskiej (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 31 osób.

1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania.

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Raboszuk, Wicemarszałek, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 6/15 z dnia 8 grudnia 2015 roku.

Wobec braku dalszych uwag do agendy rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

2. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Rozszerzenie dostępności nowoczesnych instrumentalnych metod diagnostyki i rehabilitacji dzieci z mózgowym porażeniem dziecięcym na terenie Województwa Mazowieckiego);

Pani Kinga Kowalewska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, zaproponowała przyjęcie kryteriów w niezmienionej formie.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych

w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Rozszerzenie dostępności nowoczesnych instrumentalnych metod diagnostyki i rehabilitacji dzieci z mózgowym porażeniem dziecięcym na terenie Województwa Mazowieckiego) (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Program terapeutyczny dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi);

Pani Kinga Kowalewska zaproponowała przyjęcie kryteriów w niezmienionej formie.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Program terapeutyczny dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi) (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

4. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi). Deinstytucjonalizacja usług medycznych w zakresie zdrowia psychicznego dla osób niesamozależnych z terenu województwa mazowieckiego;

Pani Kinga Kowalewska zaproponowała przyjęcie kryteriów w niezmienionej formie, poinformowała jedynie, że została poprawiona omyłka pisarska w pierwszym kryterium, która nie wpływa na merytorykę kryterium.

Osoba nadmieniła, że kwestia grupy docelowej doświadczenia i kosztów jednostkowych, która jest w kryteriach dostępu powinna być bardziej szczegółowo określona. Chodzi o to, żeby z jednej strony było to bardziej czytelne dla wnioskującego, a z drugiej strony, żeby było precyzyjniej określone.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi). Deinstytucjonalizacja usług medycznych w zakresie zdrowia psychicznego dla osób niesamodzielnych z terenu województwa mazowieckiego (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 4.1 Infrastruktura do produkcji i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych (OZE);

Pani Kinga Kowalewska zasugerowała wprowadzenie zmiany do kryterium związanego z Horyzontem 2020. Poinformowała, że chciałaby zrobić wprowadzenie związane z tymi kryteriami do wszystkich pozostałych kryteriów, które są przyjmowane w czwartym celu tematycznym. Nadmieniła, że w każdym kryterium są kryteria związane z horyzontem, natomiast mają one inne brzmienie, punktację oraz opis. Dodała, że jest to związane z dostosowaniem treści kryterium do charakteru każdego konkursu w zależności od tego kto jest beneficjentem, jaka jest alokacja, ile punktów w sumie beneficjent może otrzymać jak również na ile projekt jest odzwierciedlony w programie Horyzont. Dodała, że w zależności od tych trzech czynników zostały dostosowane zapisy w danym kryterium. Nadmieniła, że w tym momencie mowa jest o konkursie dla OZE czyli dla przedsiębiorstw. W Horyzoncie 2020 jest również konkurs, w którym mogą również uczestniczyć beneficjenci, którzy są przedsiębiorcami, w związku z tym do kryterium zostały wprowadzone tylko te zapisy, które dotyczą jedynie przedsiębiorców. Następnie przeczytała całość kryterium Horyzont 2020 *„Promowane będą projekty wnioskodawców, którzy pozyskali bądź ubiegali się o środki w ramach horyzontu 2020. W celu otrzymania punktów wnioskodawca przedkłada potwierdzenie złożenia wniosku, datowane do dnia 1 lutego lub potwierdzenie udziału w projekcie generowane przez system obsługi program horyzont 2020”*. Nadmieniła, że punktacja się nie zmieniła i będziemy tu promować tych beneficjentów którzy już wystartowali w programie Horyzont 2020 natomiast nie będą promowani, ci przedsiębiorcy, którzy będą wnioskować do horyzontu po ogłoszeniu naboru, żeby uniknąć sytuacji, że do programu Horyzont 2020 złożonych zostanie szereg projektów nie dlatego, że będą one wysokiej

jakości, przedsiębiorcy faktycznie będą ubiegali się o te środki, ale będą składali projekty tylko dlatego, aby otrzymać dodatkowe punkty. Zasugerowała przyjęcie tego kryterium w zaproponowanej, zmienionej formie.

Pan Przemysław Kalinka, Przedstawiciel Komisji Europejskiej, poinformował, że Komisja Europejska popiera synergię między horyzontem a programami polityki spójności. Nadmieniał, że Komisja Europejska nie do końca mogła zrozumieć połączenie w celu czwartym, zgłasza w niektórych działaniach np. termomodernizacja, wymiana pieców, gdzie jest możliwość żeby znalazł się wnioskodawca, który startuje w ramach horyzontu. Powiedział, że to kryterium nie zaszkodzi ale będzie tak zwanym „martwym kryterium” w pewnych momentach. Zapytał czy to była skoordynowana inicjatywa ze strony Ministerstwa.

Pani Anna Sulińska-Wójcik Naczelnik Wydziału, Przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju poinformowała, że nie była to skoordynowana inicjatywa Instytucji Zarządzającej. Nadmieniała, że Ministerstwo Rozwoju miało wątpliwości i dlatego trwały dyskusje z IZ dotyczące celu wprowadzenia tego kryterium. MR otrzymało informacje, że celem tego kryterium jest zachęcenie beneficjentów do korzystania z innych środków niż środki funduszy polityki spójności czyli w mniejszym stopniu będzie się przyczyniało do realizacji samego celu dotyczącego pieców czy termomodernizacji co bardziej by promowało horyzont. Nadmieniała, że jest to wartość dodana. Poprosiła Instytucję Zarządzającą, żeby monitorowała czy wprowadzenie tego kryterium przyniosło taki efekt jaki był założony.

Pani Kinga Kowalewska naszym celem jest pobudzenie przedsiębiorstw, a również JST Województwa Mazowieckiego i zachęcenie do korzystania również z innych źródeł takich jak Horyzont 2020 ponieważ mamy pełną świadomość, że te konkursy, które w tym momencie ogłaszamy są to jedne z ostatnich konkursów które będą w tym obszarze. Nadmieniała, że IZ bardzo zależy żeby tempo inwestycji, które zostały bardzo rozpędzone funduszami unijnymi nie stanęło w pewnym momencie. Dodała, że aktywność mazowieckich przedsiębiorstw JST jest bardzo niska. Dodała, że IZ ma nadzieje że te projekty które zostały zainicjowane w RPO, bądź nie dostały dofinansowania, nie zostaną pominięte i będą nadal realizowane w horyzoncie 2020. Dodała, że nie wszystkie projekty, nawet po modyfikacjach, będą mogły być realizowane. Dodała, że w przypadku niskiej emisji mamy bardzo wyraźną korelację pomiędzy projektami kompleksowymi dotyczącymi niskiej emisji i lightening to jest konkurs, który jest w tym momencie ogłoszony przez Horyzont 2020. Nadmieniała, że IZ nie będzie się ograniczać tylko do tych projektów, które tematycznie w 100 procentach sobie odpowiadają. Dodała, że chcą zachęcić wnioskodawców żeby przejrzyli również inne możliwości pozyskania środków i nie ograniczali swoich inwestycji tylko do źródeł RPO bo mamy pełną świadomość, że tutaj nasze możliwości się kończą a inwestycje nadal muszą być realizowane. Dodała, że przedsiębiorcy zachęceni są do wnioskowania do Horyzontu ale nie tylko w ramach energetyki ale również w innych celach tematycznych np. skierowanych do MŚP oraz promujemy tych którzy już wykazali aktywność. Nadmieniała, że ta aktywność jest bez efektów bo jest świadomość, że Mazowsze

na razie nie uzyskało dofinansowania, najprawdopodobniej jeden projekt w MŚP takie wsparcie uzyskał.

Pan Bogdan Pągowski Starosta Powiatu Wyszowskiego nadmienił, że w kryterium nr 6 obszar realizacji projektu trudno się zgodzić z promocją jednopunktową, gdzie promowana jest realizacja projektu na obszarach wiejskich. Zaproponował 5 punktów żeby był konkurencyjny w stosunku do innych.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, że jest to działanie skierowane do przedsiębiorców, dostępność środków i warunki wsparcia przedsiębiorstw jest bardzo trudna i bardzo ograniczona. Mamy tu do czynienia z pomocą publiczną więc dla IZ istotne jest, aby dostęp do tego konkursu był łatwy, żeby nie odrzucić projektów, które się kwalifikują do dofinansowania, a nie otrzymają 60 procent. Nadmieniła, że trzeba pamiętać o tym, że aby beneficjent mógł uzyskać dofinansowanie musi otrzymać 60 procent punktów. W momencie kiedy mamy 5 punktów i beneficjent będzie z miasta to od razu straci 10 procent punktów. Czyli jeżeli jego inwestycja nie będzie super efektywna energetycznie, nie dostanie punktów w innych działaniach i w ogóle nie będzie miał możliwości uzyskania wsparcia. Dodała, że są to bardzo trudne projekty związane z pomocą publiczną.

Pan Przemysław Kalinka przedstawiciel Komisji Europejskiej zaapelował, żeby nie zwiększać tej punktacji, ponieważ nie jest to program rozwoju obszarów wiejskich. Dodała, że KE rozumie tą preferencję obszarów wiejskich, która jest zapisana w programie i nie kwestionuje tego.

Pani Kinga Kowalewska dodała, że program w obszarze wsparcia obszarów wiejskich znacznie przekroczył założenia wynikające z programu. Więcej środków zostało skierowanych na obszary wiejskie niż wynika to z samego RPO.

Krzysztof Lewandowski poprosił panią Kingę o wstrzymieźliwość w ocenie tego jaka będzie liczba projektów i ile będzie wniosków.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że jest to analizowane na podstawie raportów z SL, zgodnie z którymi można stwierdzić ile projektów będzie realizowanych na obszarach wiejskich a ile na obszarach miejskich. Nadmieniła, że oczywistym jest to, że ostateczna liczba ulegnie zmianie. Nadmieniła, że w chwili obecnej możemy szacować ile środków zostanie wykorzystanych w których kategoriach interwencji.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, że do zadań Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich należy m.in. przewidywanie ewentualnej liczby beneficjentów, którzy mogą ubiegać się o dofinansowanie.

Pan Marcin Zieliński, przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa nadmienił, że jest nieprzekonująca argumentacja nad podwyższaniem tego kryterium. Dodał, że kilkakrotnie dyskutowano już o kwestii promowania obszarów wiejskich. Nadmienił, że nad argumentem Komisji Europejskiej wielokrotnie dyskutowano. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich nie jest wyłącznym programem, który ma za zadanie wspierać obszary wiejskie. Dodał, że uważa ten argument za zupełnie niepotrzebny. Podkreślił,

że jest to kwestia jedynie lepszego traktowania projektodawców z obszarów wiejskich i tutaj nikt nie traci, nie ma tu ujemnych punktów.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 4.1 „Odnawialne źródła energii” typ projektu: Infrastruktura do produkcji i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

6. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 4.2 Budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w kogeneracji;

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że zgłaszane są zmiany w kryterium Horyzont 2020. W tym konkursie beneficjentami będą zarówno MŚP jak i jednostki terytorialne JST. W związku z tym będą promowani zarówno Ci przedsiębiorcy, którzy już przedłożyli swoje projekty do programu Horyzont 2020, ale również te jednostki samorządu terytorialnego, które złożyły projekty do Horyzontu, ale również złożą je w przyszłości najpóźniej do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie. Rozróżnienie jest dlatego, aby przedsiębiorcy nie składali projektów tylko w celu otrzymania punktów. Zupełnie inna sytuacja jest w przypadku JSTów. JSTy mogą złożyć projekt do Horyzontu 2020 jeżeli wejdą w partnerstwo, jeżeli będą miały konkretny pomysł, uda im się nakłonić jakiegoś partnera do wspólnego złożenia wniosku i dopiero wtedy taki wniosek może być złożony. Dodała, że ma nadzieję, że to kryterium nie będzie promowało tylko tych, którzy do tej pory wykazali aktywność w Horyzoncie, ale również nakłoni mazowieckie JST do aktywnej identyfikacji projektów i poszukiwania partnerów, ponieważ łączna suma punktów w tym kryterium jest znacznie niższa niż w pozostałych tj. 47 punktów w związku z tym proponujemy także obniżenie punktacji za to kryterium.

Kryterium Horyzont 2020, opis kryterium Promowane będą projekty wnioskodawców^[2], którzy pozyskali bądź ubiegali się o środki w ramach programu Horyzont 2020. Jeżeli projekt w ramach Horyzontu 2020 składany jest w konsorcjum wówczas wniosek może być złożony do Horyzontu 2020 najpóźniej w dniu złożenia wniosku w ramach RPO WM 14-20. W przypadku projektów składanych do Horyzontu 2020 bez partnerstwa (tj. instrument dla MSP), wniosek musi zostać złożony do Horyzontu 2020 najpóźniej do dnia 1.02.2017r. Potwierdzenie musi zostać

^[2] składających projekty indywidualnie lub jako członek konsorcjum

wygenerowane przez system obsługi Programu Horyzont 2020 tj. Participant Portal. Punkty zostaną przyznane następująco:

- Wnioskodawca ubiegał się o środki w ramach programu Horyzont 2020 - 1 pkt
- Wnioskodawca bierze udział w projekcie programu Horyzont 2020 – 2 pkt.

Punkty w ramach kryterium nie sumują się. Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt. Łączna suma punktów 2 punkty.

Pan Edward Wroniewski przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Certyfikacji zapytał, czy nie jest niezręcznością wpisywanie daty 1 lutego, która już była.

Pani Kinga Kowalewska wyjaśniła, że jeśli chodzi o projekty indywidualne projekty MŚP jeżeli będziemy promowali projekty, które były zgłoszone po ogłoszeniu tego naboru, wówczas do Horyzontu zgłosi się mnóstwo przedsiębiorców, którzy będą składali puste nieprzemyślane projekty, tylko po to, żeby dostać punkty, więc w przypadku przedsiębiorców, promujemy tych, którzy wykazali aktywność, w innym przypadku Horyzont zostanie zasypany przez puste projekty po to, żeby dostać punkty. Zupełnie inaczej jest przy JST. JST żeby zdobyć punkty musi mieć projekt i partnera zewnętrznego. Dlatego w przypadku JST promujemy wszystkich tych, którzy złożą projekty do dnia złożenia wniosku. Mamy nadzieję, że po publikacji tych kryteriów JST przeczytają kryteria, zapoznają się z Horyzontem i aktywnie zaczną poszukiwać partnera i złożą projekty, które akurat ten projekt w tym momencie nie dostanie dofinansowania, ale w kolejnej turze za pół roku już takie dofinansowanie dostanie. Dlatego rozróżnienie tych dat jest tak istotne. Pamiętajmy, że w niektórych konkursach od momentu ogłoszenia kryteriów do momentu ogłoszenia naboru będzie 4 miesiące, więc JST będzie miało 4 miesiące żeby wypracować pomysł, przekonać partnera, w czym pomogą im przedstawiciele Horyzontu 2020 i złożyć wniosek.

Katarzyna Godlewska zapytała czy można wpisać „do dnia ogłoszenia konkursu”.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że można w dniu przyjęcia przez Zarząd.

Pani Katarzyna Godlewska zapytała kiedy konkurs ma być ogłoszony zgodnie z harmonogramem.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że konkurs będzie ogłoszony albo w marcu, albo w kwietniu w zależności od konkursu, natomiast projekty będą opublikowane we środę, więc nam naprawdę zależy, żeby w środę w systemie nie pojawiło się dużo różnych projektów, więc można dostosować tę datę do wtorkowego posiedzenia Zarządu.

Pani Anna Sulińska-Wójcik przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju zapytała, czy przegłosowane zostało kryterium w innym brzmieniu, więc rozumiem, że zastosowane będzie wszędzie, gdzie to właściwe.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, w poprzednich kryteriach dotyczących OZE również mieliśmy zapis dotyczący MSP, więc rozumiem, że sugestia jest, żeby w tamtych kryteriach, które już przyjęliśmy również był termin 14 lutego, a nie 1.

Pani Izabella Stańczak przedstawiciel Ministerstwa Energii poprosiła, o niezmienną datę i dodała, że rozumie, że intencją było nagradzać sytuację zastaną, a nie sytuację od dzisiaj do 14, czy któregośkolwiek dnia. Nadmieniła, że w momencie kiedy przedsiębiorcy dowiedzą się, że jest taka możliwość, od razu złożą wnioski, o których mówi Pani Kinga Kowalewska. Dodała, że rozumie, że mamy nagrodzić sytuację zastaną.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że czy to jest data 1 czy 14 to i tak nie ma znaczenia, bo będzie publikowane na stronie 14go.

Pani Izabella Stańczak poinformowała, że przedsiębiorcy mogą pozyskać informacje z innych źródeł. Dodała, że faktycznie bezpieczniejsza jest data pierwszy lutego.

Pan Wiesław Raboszuk nadmienił, że rozumie, że wracamy do daty 1 lutego.

Pan Rafał Kończyk powiedział, że w Horyzoncie był jeden podmiot okołowarszawski, który nie był chyba wnioskodawcą, tylko uczestnikiem projektu. Dodał, że jest to projekt badawczo- rozwojowy i została utworzona instalacja badawcza. Zapytał, czy w takim przypadku spełnia się to kryterium i bierze udział w projekcie programu Horyzont.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że na dole jest przypis „indywidualnie lub jako członek konsorcjum”. Zapytała, czy jest członkiem konsorcjum?

Pan Rafał Kończyk odpowiedział, że nie jest.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 4.2 Budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w kogeneracji. (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

7. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 4.3.1 Wymiana czynników grzewczych;

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że w tym zestawie kryteriów również dotyczy kryterium Horyzont 2020 w stosunku do wersji, która została przekazana znacznie później. Poinformowała, że proponuje się zmniejszenie punktacji ogólnej tego kryterium oraz uproszczenie tego kryterium.

Kryterium Horyzont 2020 Promowane będą projekty wnioskodawców¹, którzy pozyskali bądź ubiegali się o środki w ramach programu Horyzont 2020.

W celu otrzymania punktów wnioskodawca przedkłada potwierdzenie złożenia wniosku lub udziału w projekcie generowane przez system obsługi Programu Horyzont 2020 tj. Participant Portal.

Punkty zostaną przyznane następująco:

- Wnioskodawca ubiegał się o środki w ramach programu Horyzont 2020 - 1 pkt
- Wnioskodawca bierze udział w projekcie programu Horyzont 2020 – 2 pkt

Punkty w ramach kryterium nie sumują się.

Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów 2.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 4.3.1 Wymiana czynników grzewczych wraz z autopoprawką (stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

8. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 4.3.1 Rozwój zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej w regionie Konkurs ogólny przeznaczony na projekty kompleksowe, obejmujące: Centra przesiadkowe P+R, Ścieżki rowerowe , Autobusy, ITS, Oświetlenie uliczne;

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że jedyna zmiana dotyczy Horyzontu 2020. Konkurs skierowany jest tylko do JST. Nie ma tu oferty Horyzontu 2020 skierowanej do MŚP, także nie ma tu już daty lutowej, ponieważ akurat w tym obszarze w Horyzoncie 2020 jest działanie lightening, które bardzo odpowiada naszym projektom konkursowym, które będziemy wspierali w ramach tego typu konkursów

Kryterium Horyzont 2020. Opis projektu - promowane będą projekty wnioskodawców², którzy pozyskali bądź ubiegali się o środki w ramach programu Horyzont 2020.

W celu otrzymania punktów wnioskodawca przedkłada potwierdzenie złożenia wniosku lub udziału w projekcie generowane przez system obsługi Programu Horyzont 2020 tj. Participant Portal.

¹ składających projekty indywidualnie lub jako członek konsorcjum

² składających projekty indywidualnie lub jako członek konsorcjum

Punkty zostaną przyznane następująco:

- Wnioskodawca ubiegał się o środki w ramach:

- programu Horyzont 2020 - 1 pkt
- programu Horyzont 2020 w obszarze SC3 tj. Bezpieczna czysta i efektywna energia lub SC4 tj. Inteligentny, zielony i zintegrowany transport – 2 pkt.

- Wnioskodawca bierze udział:

- w projekcie programu Horyzont 2020 – 3 pkt
- w projekcie programu Horyzont 2020 w obszarze SC3 tj. Bezpieczna czysta i efektywna energia lub SC4 tj. Inteligentny, zielony zintegrowany transport – 4 pkt.

Punkty w ramach kryterium nie sumują się.

Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów 4.

Pani Anna Sulińska-Wójcik poprosiła Komitet o rozważenie pewnej propozycji, chodzi o kryterium numer 3 czyli transport niskoemisyjny czyli alternatywne napędy jest szczególnie ważne w kontekście walki ze smogiem. Mamy trzy punkty do tej preferencji, a jednocześnie w kryterium 6 partnerstwo, tych punktów jest aż 5, więc pytanie czy w kontekście celu tego działania czy nie powinniśmy zamienić tej punktacji, czyli to partnerstwo promować w trochę mniejszym zakresie, czyli przyznać mu 3 punkty, a tej alternatywnej formie napędu dać punktów 5.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że sugestia jest jak najbardziej słuszna, tylko punkty trzeba dodać, czyli podnieść punktację kryterium, o których mówi Pani Sulińska – Wójcik. Dodała, że rozumie, że Pani Sulińska – Wójcik sugeruje podniesienie punktacji w kryterium 3 „tabor niskoemisyjny, alternatywne napędy – do 6 punktów”.

Pani Sulińska Wójcik odpowiedziała, że zależy jej aby to kryterium „ważyło”.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że łączna suma punktów w tym momencie w mobilności to 53, jeżeli damy 6 punktów, to będzie to siła około 11 %. Zapytała, czy może jednak 5 punktów.

Pan Bogdan Pągowski Starosta Wyszowski zapytał, czy jako alternatywne napędy rozumiemy autobusy o napędzie elektrycznym. Jeżeli energia będzie produkowana przez alternatywne źródła, to jest ok, natomiast jeśli przez węgiel to zanieczyszczenia będą nie w Warszawie, tylko tam, gdzie jest produkowana energia np. w Ostrołęce czy w Koninie. Jeszcze większe zanieczyszczenia niż z benzyny czy z oleju napędowego.

Pan Przemysław Kalinka odpowiedział, że KE popiera podniesienie punktów nawet do 6, bo elektrownia ma już całkiem dobre filtry, a społeczeństwo jest bardzo uświadamione jakością powietrza i to należy wzmocnić ile się da. Dodał, że należy się podziękowaniu Ministerstwu Rozwoju.

Pani Sulińska – Wójcik nadmieniła, że czy to będzie 5 czy 6, to ma znaczenie. Dodała, że ostatnio przeprowadzane było badanie na temat innowacyjności celem jest zwiększenie innowacyjności, a takie kryteria jak partnerstwo, zrównoważony rozwój i tego typu kryteria dodatkowe sprawiają, że ta innowacyjność waży bardzo mało. Chodzi o to, żeby te kryteria w jak największym stopniu realizowały cel działania. Zapytała, czy partnerstwo jest tak ważne, żeby je premiować. Nadmieniła, że chodzi o to, żeby zachować cel działania i faktycznie go realizować.

Pan Wiesław Raboszuk w imieniu Instytucji Zarządzającej przychylił się do zwiększenia punktacji do 6 punktów w tym kryterium, nie zmieniając kryterium dotyczącym partnerstwa. Oprócz tego autopoprawki zgłoszone przez Panią Kingę Kowalewską.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 4.2 Budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w kogeneracji (stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

9. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 5.1 Systemy wczesnego ostrzegania przed zjawiskami katastrofalnymi;

Pani Kinga Kowalewska zaproponowała przyjęcie kryteriów w niezmienionej formie.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 5.1 Systemy wczesnego ostrzegania przed zjawiskami katastrofalnymi (stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

10. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami);

Pani Edyta Jagodzińska przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie zaproponowała jedną zmianę do kryteriów wynikającą z uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Rozwoju, w kryterium merytorycznym szczegółowym nr 6 *Projekt przewiduje kompleksowe wsparcie polegające zarówno na aktywizacji społeczno-zawodowej, jak również realizacji działań wspierających pracodawców w tworzeniu miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnościami* polegającą na zwiększeniu punktacji z 3 do 5 punktów. Dodała, że limit punktów w kryteriach wynosi 40 punktów w związku z tym zaproponowała, żeby w kryterium nr 4 *Projekt wykorzystuje zwalidowane produkty finalne (rozwiązania, instrumenty, narzędzia i metody pracy) wypracowane w ramach projektów innowacyjnych w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki* zmniejszyć punktację z 5 do 3 punktów.

Jacek Wolski przedstawiciel Komisji Europejskiej podziękował za uwzględnienie uwag KE w zakresie większego promowania osób, które uczestniczą w Programie Operacyjnym *Pomoc Żywnościowa*. Dodał, że został tu osiągnięty kompromis w wyniku, którego nie będą zmieniane kryteria dostępu tylko w regulaminie konkursu zostanie zawarta informacja, że Wnioskodawca jest zobowiązany do zapewnienia pierwszeństwa udziału w projekcie osób korzystających z PO PŻ poprzez np. dodatkowe punkty w procesie rekrutacji. Podkreślił, że Komisja Europejska nadal uważa, że te osoby powinny być mocniej promowane, w związku z tym zaproponował, żeby przy następnym naborze rozważyć dodanie punktów premiujących za minimalny procent uczestników projektu, którzy korzystają z PO PŻ. , Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami), (stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

11. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej);

Pani Magdalena Ryłska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że

w kryteriach wyboru projektów nie została wprowadzona żadna zmiana w stosunku do materiału przesłanego członkom KM RPO WM.

Pan Jacek Wolski powiedział, że Komisja Europejska chciałaby, żeby współpraca Urzędów Pracy i każdego innego podmiotu była obowiązkowa, po to żeby osoba objęta projektem miała ułatwione zadanie. Dodał, że wcześniej współpraca była trudniejsza, gdyż bezrobocie było większe. Obecnie grupa docelowa z różnych przyczyn gwałtownie się zmniejsza i KE kładzie nacisk na to, żeby poprawiać jakość obsługi. Dodał, że KE proponuje również, żeby osoby, które dotychczas nie były zarejestrowane w PUP po zakończeniu udziału w projekcie obowiązkowo podlegały rejestracji. Nadmieniał, że rozumie, iż uwagi zostały zgłoszone zbyt późno, w związku z czym w ramach kompromisu zaproponował pozostawić kryteria w obecnym brzmieniu, żeby nie opóźnić wykonania programu, natomiast przy następnym naborze Komisja Europejska chciałaby, żeby współpraca z PUP była obowiązkowa, oraz żeby uczestnicy projektu podlegali rejestracji w PUP b po zakończeniu udziału w projekcie .

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej), (stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

12. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałania 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna (Rodzaj przedsięwzięcia - zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej);

Pani Joanna Mączak przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do wysłanych członkom materiałów.

Wobec braku uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałania 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna (Rodzaj przedsięwzięcia - zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej), (stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

13. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 10.3 - Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.3 (10iv) Doradztwo edukacyjno – zawodowe w ramach ZIT (Rodzaj przedsięwzięcia - Modernizacja oferty kształcenia zawodowego poprzez rozwój doradztwa zawodowego (w gimnazjach oraz szkołach zawodowych) oraz współpracy z rynkiem pracy);

Pani Joanna Mączak poinformowała, iż 9 lutego br. wpłynęły uwagi od Komisji Europejskiej i z Ministerstwa Rozwoju. Dodała, że proponowane zmiany nie zostały przyjęte. Pani Joanna Mączak przedstawiła prezentację zawierającą zgłoszone uwagi i stanowisko IZ uzasadniające ich odrzucenia (prezentacja stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

Pani Anna Mickiewicz przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju odnosząc się do zgłoszonej przez Ministerstwo Rozwoju uwagi powiedziała, że biorąc pod uwagę reformę edukacji, która jest przeprowadzana to moment, w którym odbędzie się konkurs nie jest najlepszy. MR obawia się, że wsparciem nie będą objęci ci uczniowie, którzy zostaną przeniesieni do szkół podstawowych, do klas 7 i 8, gdyż gimnazja będą wygaszane, stąd też MR uważa, że dobrze byłoby rozszerzyć zapisy tak jak zostało to zaproponowane. Zwróciła również uwagę na fakt, że jest to kryterium dostępu. Dodała, że program i Umowa Partnerstwa są bardzo ważne, ale przepisy prawa również są obowiązujące, więc jeżeli IZ chce wprowadzić doprecyzowania to najlepiej byłoby je wprowadzić w formie przypisu do kryterium dostępu, a nie jako zapis regulaminu, ponieważ to kryterium ma bardzo dużą wagę na etapie kwalifikowalności wsparcia. Nadmieniła, że MR zdaje sobie sprawę, że ta sytuacja nie wynika ani z działań MR, ani Samorządu, ale z okoliczności towarzyszących, w związku z tym Ministerstwo Rozwoju zgłasza sugestie, żeby warunkowo w dokumentacji dotyczącej kryteriów zostało to wskazane. Dodała, że odbywa się dużo kontroli i w przyszłości mogą pojawić się wątpliwości czy dana operacja jest kwalifikowalna.

Pan Jacek Wolski w pełni poparł stanowisko MR. Dodał, że uwagi Komisji Europejskiej dotyczą najistotniejszej kwestii w wydawaniu funduszy europejskich czyli kwalifikowalności wydatków np. jeśli jakieś gimnazjum zostanie zlikwidowane czy przeniesione w inne miejsce i przeszkolony nauczyciel zrezygnuje z pracy, nie dlatego, że gimnazjum jest likwidowane, ale dlatego, że mu nie pasuje miejsce i później audytor zobaczy taką sytuację to stwierdzi, że nie zachowano trwałości inwestycji, stwierdzi również, że nikt nie przewidział takiej sytuacji i prawdopodobnie będzie korekta. Jeśli zdarzy się, że będzie np. 30 % takich przypadków to może się to skończyć dużą korektą finansową. Powiedział, że rozumie uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Rozwoju i KE ma takie same obawy, chociaż z innych względów. Nadmienił, że być może rozwiązaniem byłoby umieszczenie w regulaminie konkursu obligatoryjnego planu trwałości inwestycji bądź zasięgu inwestycji, żeby po pierwsze beneficjent wykazał, że w przypadku gimnazjum przeszkolone osoby rzeczywiście zobowiążą się do pracowanie przez okres trwałości inwestycji np. jeśli jest punkt informacyjny, a gimnazjum przestanie istnieć to

wtedy ten punkt pozostanie w tym samym budynku, który będzie albo liceum, albo szkołą podstawową, zależnie od rozwiązania organizacyjnego. Dodał, że Komisja uważa, że powinno być obowiązkowo zapisane, że jest plan trwałości inwestycji i z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków i z punktu widzenia rzeczywistych efektów dla uczniów.

Pani Anna Mickiewicz odniosła się do kwalifikowalności wydatków i stanowiska, które było przedstawiane dotyczące kwalifikowalności inwestycji miękkich, które w edukację zostały już poczynione. Występuje tu i sukcesja prawna i faktyczna oraz wsparcie, które otrzymali uczniowie do tej pory. Dodała, że jest to wsparcie, którego nikt im nie odbierze. Podobnie nauczyciele nawet jeżeli zmieniają miejsce zatrudnienia w dalszym ciągu ich kwalifikacje mają znaczenie, zaś w przypadku wyposażenia szkół np. pracowni komputerowych, to sprzęt również może być przeniesiony i tego nikt nie kwestionuje. Natomiast czym innym jest wykorzystanie dotychczasowych inwestycji, a czym innym jest dokonywanie kolejnych inwestycji miękkich w sytuacji, kiedy nie do końca wiemy jaki będzie ostateczny podział szkół, więc ten moment na ogłaszanie konkursu, z taką grupą docelową jak gimnazja budzi pewien niepokój. Dodała, że w odniesieniu do osób, które zdobędą kwalifikacje w zakresie doradztwa zawodowego to nie do końca regulamin konkursu jest najkorzystniejszym miejscem, bo jednak są to warunki, które powinny być wymagane na poziomie pracodawca-pracownik. Nadmienila, że osoba, która ma otrzymać pewne wsparcie jest zobligowana do przepracowania określonego czasu. Pan Wiesław Raboszuk zaproponował, żeby punkt nie był dalej procedowany i został przeniesiony na kolejne posiedzenie. Zapytał czy ktoś jest przeciwny takiemu rozwiązaniu. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, w związku z czym punkt został zdjęty z porządku obrad.

14. Sprawy różne;

Pani Anna Sulińska-Wójcik przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju odnosząc się do dyskusji dotyczącej Horyzontu 2020 powtórzyła prośbę, żeby Instytucja Zarządzająca monitorowała kwestie i wtedy kiedy będzie to możliwe przedstawiła efekt pomysłu, który jest bardzo ciekawy jako wartość dodana. Dodała, że MR chętnie wiedziałby czy taką dobrą praktykę należałoby dalej promować.

15. Podsumowanie i zakończenie dwudziestego pierwszego posiedzenia KM;

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, iż kolejne posiedzenie odbędzie się 17 marca br. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 12.50.

Wicemarszałek
Wiesław Raboszuk

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Agenda.
3. Uchwała Nr 5/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnościami i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Rozszerzenie dostępności nowoczesnych instrumentalnych metod diagnostyki i rehabilitacji dzieci z mózgowym porażeniem dziecięcym na terenie Województwa Mazowieckiego);
4. Uchwała Nr 6/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (Typ projektu: wdrażanie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnościami i niepełnosprawnych, Regionalny Program Zdrowotny: Program terapeutyczny dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi);
5. Uchwała Nr 7/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych, Typ projektu: Wsparcie deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi, w szczególności poprzez rozwój alternatywnych form opieki nad osobami niesamodzielnymi (w tym osobami starszymi). Deinstytucjonalizacja usług medycznych w zakresie zdrowia psychicznego dla osób niesamodzielnych z terenu województwa mazowieckiego;
6. Uchwała Nr 8/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 4.1 „Odnawialne źródła energii” typ projektu: Infrastruktura do produkcji i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych;
7. Uchwała Nr 9/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 4.2 „Efektywność energetyczna” typ projektu: Wysokosprawna kogeneracja;
8. Uchwała Nr 10/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 4.3 Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza, Poddziałania 4.3.1 „Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej” typ projektu: Ograniczenie „niskiej emisji”;
9. Uchwała Nr 11/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 4.3 Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza, Poddziałania 4.3.1 „Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej” typ projektu: Rozwój zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej;
10. Uchwała Nr 12/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 5.1 Systemy wczesnego ostrzegania przed zjawiskami katastrofalnymi;
11. Uchwała Nr 13/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami);
12. Uchwała Nr 14/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu (Typ projektów: Integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej)
13. Uchwała Nr 15/XXI/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 10.1 - Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży, Poddziałania 10.1.4 (10i) - Edukacja przedszkolna (Rodzaj przedsięwzięcia - zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej);
14. Prezentacja „UWAGI do kryteriów dostępu oraz kryteriów merytorycznych szczegółowych wyboru projektów konkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020 EFS”;