

Warszawa, dn. 13.03.2018 r.

Poniższy materiał został opracowany przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych na bazie doświadczeń wynikających z wdrażania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w perspektywie finansowej 2014 - 2020 oraz w oparciu o rejestr nakładanych przez MJWPU w ramach EFS korekt finansowych na podstawie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*. Pełni on rolę materiału pomocniczego dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, a przedstawione w nim, najczęściej pojawiające się błędy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zasady konkurencyjności, nie stanowią katalogu zamkniętego.

**PRZYKŁADOWE WYLICZENIE BŁĘDÓW / NIEPRAWIDŁOWYCH ZAPISÓW
NAJCZĘŚCIEJ POJAWIAJĄCYCH SIĘ W POSTĘPOWANIACH
PROWADZONYCH ZGODNIE Z ZASADĄ KONKURENCYJNOŚCI
W PROJEKTACH RPO WM 2014-2020 WSPÓŁFINANSOWANYCH Z EFS**

W PODZIALE NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY POSTĘPOWANIA:

SPOSÓB WYBORU TRYBU REALIZACJI ZAMÓWIENIA I SPOSÓB ZŁOŻENIA OFERTY

1. Brak przeprowadzenia prawidłowego szacowania wartości zamówienia, które skutkuje brakiem wiedzy zamawiającego co do tożsamy, głównie pod względem przedmiotowym, zamówień w ramach projektu. Np. w ramach projektu zaplanowano realizację następujących kursów: prawo jazdy kategorii B, prawo jazdy kategorii C, prawo jazdy kategorii D, prawo jazdy kategorii E, kwalifikacji wstępnej w zakresie przewozu rzeczy i osób i ADR (przewóz materiałów niebezpiecznych), których zsumowana wartość całkowita przekracza 50 tys. zł netto, zaś poszczególne kursy mieszczą się w przedziałach do 20 tys. zł netto lub od 20 do 50 tys. zł netto. Zamawiający zastosował do poszczególnych kursów procedury uwzględniające ich jednostkowe wartości (np. rozeznanie rynku dla kursu mieszczącego się w przedziale pomiędzy 20 tys. netto a 50 tys. netto).

Ww. sytuacja wpływa na nie zastosowanie odpowiedniego trybu konkurencyjnego (zasady konkurencyjności) w związku z podziałem zamówienia na zamówienia mniejsze (o mniejszej wartości). Zgodnie z interpretacją z 2015 r. Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (odpowiedź na interpelację poselską nr 32146) tożsamość przedmiotową zamówień należy traktować dość szeroko (np. za zajęcia tożsame funkcjonalnie uznawane są różne kursy, mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych, w tym np. kurs na kwalifikacje kelner-barman, kurs obsługi ruchu turystycznego, kurs na sekretarkę oraz glazurnika), jako że wszystkie one miały podobne przeznaczenie - były skierowane do określonej jednolitej grupy docelowej – w omawianym przypadku uczniów danego, konkretnego Zespołu Szkół oraz miały prowadzić do zdobycia kwalifikacji zawodowych i przygotować do pracy w nowym zawodzie. W takiej sytuacji dopuszcza się podział zamówienia prowadzonego w trybie konkurencyjności na części, umożliwiające złożenie oferty większej ilości podmiotów, przy jednoczesnym zastosowaniu trybu odpowiedniego dla przeprowadzonego szacowania całkowitej wartości zamówienia.

2. Brak zachowania minimalnych terminów na składanie ofert tj. 7, 14 lub 30 pełnych dni kalendarzowych.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. wykonawca musi posiadać doświadczenie w przedmiocie zamówienia, które zostanie ocenione na podstawie przedłożonych dokumentów;

Ww. postawiony warunek jest niedookreślony (nie zostało wskazane, jakie minimalne doświadczenie jest wymagane przez zamawiającego i na podstawie jakich konkretnie dokumentów zostanie to zweryfikowane).

2. wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji co najmniej 10 usług odpowiadającym przedmiotowi zamówienia lub podobnych (w sytuacji gdy w projekcie realizowana jest 1 usługa);
3. wykonawca powinien posiadać doświadczenie w przeszkoleniu co najmniej 100 osób (w sytuacji gdy usługa szkolenia będąca przedmiotem zamówienia realizowana jest dla 50 osób);
4. wykonawca musi wykazać, iż posiada doświadczenie w realizacji 3 usług szkoleniowych odpowiadających przedmiotowi zamówienia lub podobnych o wartości minimum 100 000,00 zł każda (w sytuacji gdy wartość szkolenia wynosi 60 000,00 zł);
5. wykonawca musi posiadać aktualną na czas realizacji szkolenia polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej lub inny równoważny dokument opłacony na kwotę nie niższą niż 100 000,00 zł (w sytuacji gdy wartość szacunkowa szkolenia wynosi 60 000,00 zł);
6. wymóg żądania na potwierdzenie znajdowania się przez Wykonawcę w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej: opłaconej polisy ubezpieczeniowej w wysokości 100 000,00 zł, posiadania obrotów za ostatni rok obrotowy w wysokości 100 000,00 zł, posiadania środków finansowych na rachunku bankowym w wysokości 100 000,00 zł oraz wniesienia wadium w określonej wysokości i w dniu podpisania umowy wymóg wystawienia przez wykonawcę na rzecz zamawiającego weksla In blanco, który to weksel zamawiający będzie miał prawo wypełnić według swojego uznania na sumę odpowiadającą kwocie całkowitego zadłużenia wykonawcy wraz z odsetkami i wszelkimi opłatami związanymi z dochodzeniem należności, w tym należności dochodzonych tytułem odszkodowań i roszczeń oraz zastrzeżenie, iż w umowie znajdują się zapisy odnośnie kar do wysokości 100% wartości zamówienia (wymóg spełnienia łącznie ww. warunków lub łącznie dwóch lub więcej z nich – wartość zamówienia: 130 000,0 zł.);

Warunki wskazane w pkt. 2 - 6 zostały sformułowane w sposób nadmierny i nieprzystający do przedmiotu zamówienia i tym samym ograniczają konkurencję.

7. o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać podmioty, które posiadają doświadczenie w realizacji szkoleń finansowanych ze środków UE – **warunek ten odnosi się wyłącznie do źródeł finansowania, a nie do doświadczenia**;
8. wymóg, aby Wykonawca posiadał doświadczenie w realizacji szkoleń na rzecz konkretnych instytucji, np. Ośrodków Pomocy Społecznej, Publicznych Służb Zatrudnienia, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie, organizacji pozarządowych, fundacji itp.;
9. w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy dysponują kadrą trenerów świadczących usługi na terenie całego województwa mazowieckiego oraz posiadają doświadczenie w realizacji zamówienia, tj. zapewnienia kadry trenerów;
10. wykonawcy muszą przedstawić min. jedną osobę z odpowiednimi kompetencjami i doświadczeniem na każdy temat planowanych szkoleń. W związku z powyższym oferta składać musi się z min. 6 CV (jeden Trener może zostać zaproponowany tylko na jedno szkolenie). Trenerzy mogą zadeklarować udział w projekcie wyłącznie dla jednego Oferenta;
11. wszelkie czynności i zadania w ramach Projektu Wykonawca będzie musiał wykonać osobiście. Nie jest dopuszczalne przy realizacji zamówienia posługiwanie się osobami trzecimi (w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą oznacza, że nie mogą do realizacji zamówienia posługiwać się osobami trzecimi, np. pracownikami czy zleceniobiorcami). Składać oferty mogą jedynie osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Nie dopuszcza się składania ofert przez konsorcja.

*Warunki wskazane w pkt. 7 - 11 są kryteriami, które w sposób nieuprawniony **zawężają** krąg potencjalnych wykonawców (np. nie uwzględniają osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą lub – przeciwnie – uniemożliwiają realizację zamówienia konsorcjom, mającym odpowiedni potencjał do realizacji zamówienia) i tym samym **ograniczają konkurencję**.*

KRYTERIA OCENY OFERT

1. dotychczasowa współpraca z wykonawcą;
2. wiarygodność ekonomiczna, techniczna lub finansowa wykonawcy;
3. posiadanie wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę (nie dotyczy usług społecznych oraz innych szczególnych usług, wymienionych w załączniku nr XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE);
4. okres działalności wykonawcy na rynku;

5. możliwość zapewnienia określonych specjalistów lub fachowców;
6. jakość/ilość sprzętu, którym dysponuje wykonawca (np. co najmniej 50% dostępności sprzętu u jednego oferenta tj. co najmniej 5 pozycji);
7. renoma wykonawcy w branży;
8. znajomość branży przez wykonawcę;
9. usługa serwisu – gdy kryterium będzie odnosić się do odległości siedziby wykonawcy od zamawiającego lub odległości punktu serwisowego od siedziby zamawiającego;
10. doświadczenie na określonym obszarze, np. województwa mazowieckiego;

Kryteria w pkt 1 - 10 odnoszą się do cech podmiotowych wykonawcy, a nie do przedmiotu zamówienia.

11. brak wskazania sposobu przyznawania punktacji w stosunku do wszystkich bądź części kryteriów, np. Kryterium brzmi: atrakcyjność koncepcji gry - max. ilość punktów 4 (różnorodność, adekwatność do realiów, wnioski - rekomendacje dla gracza, adaptacja do warunków gimnazjum, szkoły podstawowej, grafika) – brak określenia w jaki sposób w obszarach tych będą przyznawane punkty (za co 1, za co 2 itp.).

Kryterium w pkt 11 nie jest sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie oraz nie umożliwia wyboru najkorzystniejszej oferty.

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. brak precyzyjnego wskazania dla ilu osób realizowane będą szkolenia (określono jedynie maksymalną liczbę osób, co bez określenia minimalnej liczby uczestników uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty);
2. brak jednoznacznego określenia zakresu tematycznego szkoleń, przy wskazaniu jedynie różnych branż/sekcji wg PKD, z zakresu których możliwy będzie wybór szkolenia;
3. wskazanie, że „przedmiotem zamówienia są następujące usługi: • Część a zamówienia na usługę najmu sal szkoleniowych komputerowych dla osób pełnosprawnych, • Część B zamówienia na usługi cateringu kawowego. Usługi będą świadczone na terenie województwa mazowieckiego. W związku z trwającą rekrutacją ciągłą Uczestników szkoleń w ramach Projektu usługi będą

realizowane zgodnie z harmonogramem poszczególnych szkoleń. Szczegółowe terminy, miejscowości oraz harmonogramy szkoleń zostaną przedstawione Wykonawcy w trybie roboczym. Szkolenia mogą być realizowane w godzinach od 7 do 22, we wszystkie dni tygodnia (w tym weekendy). Termin realizacji usług: nie wcześniej niż od XX XX XXXX r. i nie później niż do XX XX XXXX roku. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Nowe terminy będą ustalane w konsultacji z wybranym Wykonawcą/Wykonawcami” – nieprecyzyjny opis miejsca realizacji usług, wpływający na brak możliwości oszacowania cen usług z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nie, a co za tym idzie przygotowania ofert;

Opisy wskazane w pkt 1 – 3 są nieprecyzyjne i niejednoznaczne, a zatem uniemożliwiają Oferentom prawidłową kalkulację cen, z uwzględnieniem wszystkich czynników mających na nie wpływ.

4. zastosowanie patentu lub znaku towarowego bez dopuszczenia możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych oraz wskazania zakresu tej równoważności w odniesieniu do np. parametrów minimalnych;

*Opis wskazany w pkt 4 preferuje określone wyroby lub wykonawców, a co za tym idzie **zawęża konkurencję i prowadzi do nieuprawnionego uprzywilejowania danych produktów/wykonawców i/lub wyeliminowania pozostałych produktów/wykonawców.***

5. brak wskazania lub wskazanie nieprawidłowego kodu CPV, np. ...

*Brak lub nieprawidłowy kod CPV (dot. pkt 5) **wpływa na krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby być zainteresowani realizacją zamówienia i wyszukują je właśnie pod tym kątem, a zatem ogranicza konkurencję.***

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA ORAZ WYNIK POSTĘPOWANIA

1. brak odnotowanej daty wpływu ofert;
2. brak informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do kryterium wskazanego w zapytaniu ofertowym i sposobie przyznawania punktacji wykonawcy;
3. brak załącznika w postaci oświadczenia/oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisanego/ych przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert;
4. zakończenie postępowania na sporządzeniu protokołu - brak upublicznienia wyniku postępowania (tj. wskazania co najmniej nazwy wybranego wykonawcy) w taki sam sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe, czyli np. na stronie bazakonkurencyjnosci.gov.pl.