Ocena użyteczności agend badawczych w projektach badawczo-rozwojowych w ramach RPO WM 2014-2020

Raport końcowy

Badanie realizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 nr RPMA.11.01.00-14-0003/15, pn.: „PLAN DZIAŁAŃ POMOCY TECHNICZNEJ UMWM na lata 2015-2018 w zakresie wsparcia procesów ewaluacji w ramach RPO WM”, Priorytet XI Pomoc Techniczna.



Spis treści

[1. Wstęp 8](#_Toc472692430)

[2. Cel badania 9](#_Toc472692431)

[2.1. Obszary badawcze 9](#_Toc472692432)

[2.2. Pytania ewaluacyjne 10](#_Toc472692433)

[3. Kryteria ewaluacyjne 14](#_Toc472692434)

[4. Charakterystyka zbioru danych badania 15](#_Toc472692435)

[5. Wyniki badania 21](#_Toc472692436)

[5.1. Charakterystyka wnioskodawców 21](#_Toc472692437)

[5.2. Ocena użyteczności i adekwatności mechanizmu agend badawczych 28](#_Toc472692440)

[5.3. Kryteria wyboru projektów w ramach Działania 1.2. 57](#_Toc472692441)

[5.4. Współpraca przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach inteligentnej specjalizacji 75](#_Toc472692444)

[6. Wnioski i rekomendacje 81](#_Toc472692445)

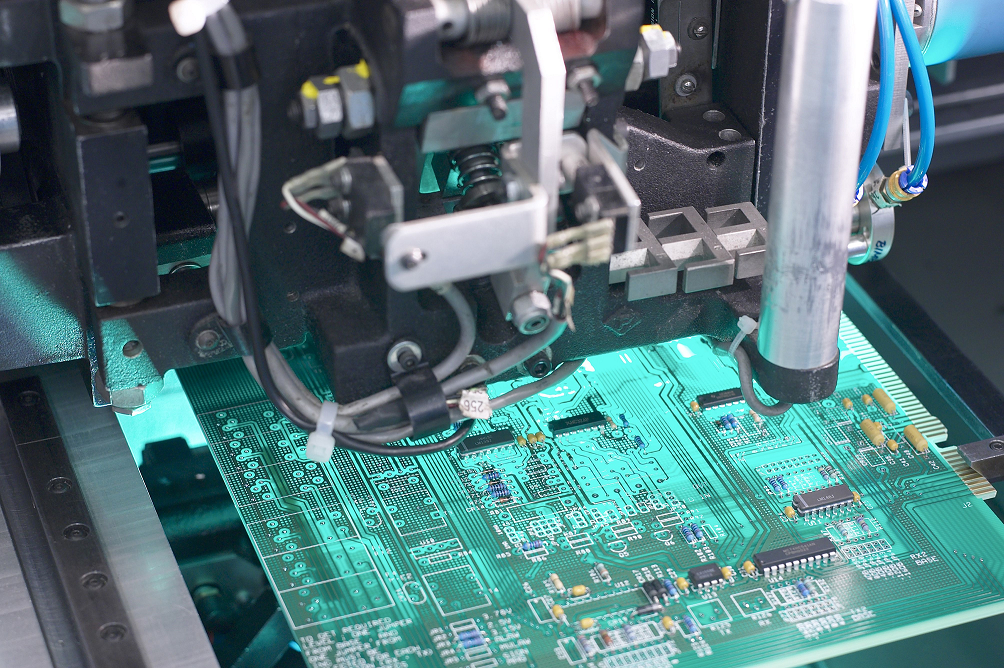
[7. Załączniki do Raportu 88](#_Toc472692446)

[Załącznik nr 1 Metodologia 88](#_Toc472692447)

[Załącznik nr 2 Narzędzia badawcze 92](#_Toc472692448)

[Załącznik nr 3 zestawienia danych 93](#_Toc472692449)

[Załącznik nr 4 Bibliografia 94](#_Toc472692450)

****

Streszczenie

Niniejszy raport prezentuje wyniki badania realizowanego na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie pn. „Ocena użyteczności agend badawczych w projektach badawczo-rozwojowych w ramach RPO WM 2014-2020”. Projekt realizowany był w okresie październik – grudzień 2016 roku, a jego głównym celem była analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego (RPO WM) 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza.

W ramach badania zastosowano szereg metod i technik gromadzenia i analizy danych, w tym: analizę danych zastanych, wywiady z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej, a także z przedstawicielami ekspertów wchodzących w skład Komisji Oceniającej Projekty dla Osi priorytetowej 1 jako członkowie oceniający w zakresie oceny merytorycznej w ramach objętego ewaluacją konkursu oraz z członkami grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji na Mazowszu. Dodatkowo do udziału w badaniu zaproszono wnioskodawców (przedsiębiorstwa) oraz partnerów w projektach (instytuty naukowe). Pierwsza grupa wypowiadała się w ramach badania ilościowego realizowanego metodą CAWI, a druga – w ramach zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI). Oprócz standardowych analiz jakościowych, przy wykorzystaniu programu Atlas.ti, oraz analiz ilościowych, przy wykorzystaniu programu SPSS, zastosowano metodę benchmarkingu oraz studium przypadku.

Ocena użyteczności i adekwatności mechanizmu agend badawczych

Mechanizm agend badawczych został przedstawiony w sposób zrozumiały. Potwierdzają to zarówno wywiady realizowane z przedstawicielami grup roboczych, ekspertów i jednostek naukowych, jak i respondenci ilościowego badania CAWI. Pomimo że grupy mają charakter otwarty i do udziału w ich pracach może zgłosić się każdy, sposób konstruowania grup roboczych, a dokładniej zakres informowania o tym procesie, a co za tym idzie – skład grup i jego legitymizacja w zakresie dokonywania wyborów w obszarze agend badawczych, budziły wątpliwości badanych. Pomimo weryfikacji proponowanych kierunków badań przez ekspertów zewnętrznych, wskazywano na konieczność oparcia wyboru agend w większym stopniu na rzetelnej analizie sytuacji rynkowej, (opartej np. na badaniu popytu i podaży, ocenie ich elastyczności cenowej oraz estymacji sytuacji w wybranych dziedzinach gospodarki w średnim okresie), identyfikacji szans i zagrożeń, itp. Jednocześnie wszyscy respondenci zgodnie doceniali pomysł wsłuchania się w głos przedsiębiorców i jednostek naukowych w tym zakresie.

Jako najlepsze źródło informowania wskazano internet. Podkreślano jednak konieczność intensyfikowania działań bardziej spersonalizowanych. Oprócz informacji umieszczanych na stronach WWW konieczne jest utrzymywanie kontaktu przez portale społecznościowe oraz telefonicznego. W ten sposób informacja powinna dotrzeć do większej liczby potencjalnie zainteresowanych zarówno formowaniem grup roboczych, jak i samymi konkursami.

Wyniki badania wskazują, że zastosowanie podejścia oddolnego nie wpływało znacząco na samo zainteresowanie konkursem. Część wnioskodawców wprawdzie zwraca uwagę, że zastosowanie właśnie tego mechanizmu pozytywnie wpłynęło na ich zainteresowanie konkursem, jednak większość ankietowanych wskazuje, że i tak konkursem by była zainteresowana, co wynika wprost z prowadzonej przez nich działalności. Co więcej w przypadku jednostek naukowych, które uczestniczyły w pracach grup roboczych (jako ewentualni członkowie konsorcjów), nawet jeżeli promowane przez nie tematy prac badawczych nie zostały włączone do agend, to nadal wykazywały one zainteresowanie konkursem i prowadziły działania pozwalające wpisać projekt w priorytetowe kierunki badań.

Wnioskodawcy pozytywnie odnieśli się do pytania, czy priorytetowe kierunki badań odzwierciedlają potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R. Tylko 15,6% respondentów nie zgodziło się z tym twierdzeniem.

Kryteria wyboru projektów

Kryteria wyboru projektów zostały ocenione pozytywnie. W wyniku przeprowadzonej analizy wskazano jednak proponowane zmiany, jakich należy dokonać w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe, który wymaga zgodności z inteligentną specjalizacją.

W pierwszej kolejności zarekomendowano dokonanie zmian w zakresie kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji (tj. kryterium dostępu nr 3; kryteria merytoryczne szczegółowe nr 1 i 2) w zakresie modyfikacji nazw poszczególnych kryteriów, doprecyzowania ich opisów oraz uzgodnienia sposobu oceny z treścią definicji kryterium. Ponadto zasugerowano zmniejszenie wagi punktów przypisanych kryterium „Udział środków własnych” oraz poszerzenie skali ocen w ramach kryterium „Współpraca ze sferą B+R”.

W ramach konkursu dla Działania 1.2 zastosowano Kartę Projektu Innowacyjnego (KPI). W ocenie ekspertów oceniających wnioski jest ona przydatnym narzędziem, porządkującym w sposób jasny i przejrzysty istotne informacje na temat projektu. Z kolei przez część wnioskodawców jest odbierana jako dodatkowe, zbędne obciążenie, powielające dane z wniosku. Rekomendujemy więc zrezygnowanie z KPI, jako oddzielnego dokumentu, sugerujemy uzupełnienie wniosku o dodatkowe elementy, które znajdowały się w Karcie, a nie ma ich we wniosku. Rozwiązanie takie wpłynie pozytywnie również na jakość danych dostarczanych przez wnioskodawców.

Współpraca przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych

Przedsiębiorcy pozytywnie ocenili wpływ tak sformułowanych agend badawczych na transfer wiedzy między nauką a biznesem. 74,1% respondentów przyznało, że realizacja projektu w ramach konkursu wymagającego zgodności z priorytetowymi kierunkami badania przyczynia się do uruchomienia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych. Co więcej 70,5% badanych odpowiedziało, że nawiązana/intensyfikowana w ramach realizowanego projektu współpraca między przedsiębiorstwem a jednostką naukową będzie długotrwała.

Z punktu widzenia instytucji naukowych agendy badawcze stymulują transfer wiedzy między nauką a biznesem w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego. Co jednak istotne, wskazywano, iż najczęściej taka wymiana wiedzy zachodzi pomiędzy podmiotami, które już wcześniej wiedziały o swoim istnieniu, być może miały również okazję uprzednio współpracować.

Summary

This report presents the results of research carried out at the request of the Marshal Office of the Mazowieckie Voivodeship in Warsaw entitled: "Assessment of the usefulness of research agendas in research and development projects within the ROP WM 2014-2020". The project was implemented in the period October - December 2016 and its main objective was to analyse the usefulness and effectiveness of research agendas formulated for the needs of research and development projects under Measure 1.2 of the Regional Operational Programme of the Mazowieckie Voivodeship (ROP WM) 2014-2020 compatible with the smart specialization of Mazovia.

The study used a number of methods and techniques of data collection and analysis, including: analysis of existing data, interviews with representatives of the Managing Authority and the Intermediate Body, as well as representatives of experts included in the composition of the Project Evaluation Committee for Priority Axis 1 as evaluation members in the field of substantive evaluation within the competition under evaluation and members of the working groups for smart specialization in Mazovia. In addition, the applicants (the companies) and project partners (scientific institutes) were also invited to participate in the survey. The first group was surveyed in the context of the quantitative study conducted with the CAWI method, and the second group – in the context of focus group interviews (FGI). In addition to standard qualitative analysis using the Atlas.ti program and quantitative analysis using the SPSS program, the benchmarking method and case study method were used.

Assessment of the usefulness and relevance of the mechanism of research agendas

The mechanism of research agendas was presented in an understandable way. This is confirmed by interviews conducted with representatives of the working groups, experts and scientific units, as well as respondents of the quantitative research CAWI. Although the groups are open and anyone can participate in their work, the construction of the working groups, namely the scope of information about the process, and hence – the composition of groups and their legitimacy in terms of making choices in the area of research agendas, raised doubts among those surveyed. Despite the verification of the proposed directions of research by external experts, it was emphasised that the selection of agendas should, to a greater extent, be based on a sound analysis of the market situation, identification of opportunities, threats, etc. At the same time, all the respondents appreciated the idea of listening to the voices of entrepreneurs and scientific units in this regard.

The Internet was indicated as the best source of information. However, the need to intensify more personalized activities was emphasised. In addition to the information placed on the web, it is necessary to maintain contact via social networks and telephone. In this way, the information should reach a greater number of persons potentially interested in both the formation of working groups as well as the competitions themselves.

The results of the study indicate that the use of a bottom-up approach did not significantly affect interest in the competition. Part of the applicants point out that the use of this mechanism positively affected their interest in the competition, but the majority of respondents indicate that they would be interested in the competition anyway, which is a direct result of their activity. Moreover, in the case of scientific units which participated in the working groups (as prospective members of the consortia), even if the subjects of the research work promoted by them were not included in the agendas, they continued to show an interest in the competition and carried out activities that allowed to enter the project in the priority research directions.

The applicants reacted positively to the question whether the priority research directions reflect the needs of entrepreneurs in the field of R&D. Only 15.6% of respondents disagreed with this statement.

Criteria of project selection

Criteria of project selection have been evaluated quite positively. However, the analysis did indicate the proposed changes to be made in the next competition for research and development projects, which requires compliance with smart specialization.

Firstly, it was recommended to make changes to the criteria for smart specialization (i.e. access criterion no. 3; detailed substantive criteria no. 1 and 2) to modify the names of each criterion, to clarify their descriptions andto determine the method of assessment with the content of the criterion definition. In addition, it was suggested that the weight of points assigned to the criterion “Own resources” should be reduced, whereas the assessment scale under the criterion “Cooperation with R&D” should be expanded.

In the competition for Measure 1.2, the Innovation Project Card (KPI) was used. According to the experts evaluating the applications, it is a useful tool which allows them to order the relevant information about the project in a clear and transparent manner. On the other hand, the part of the applicants perceive KPI as an additional, unnecessary document, that replicat data from an application form. Therefore, we recommend resignation from KPI, as a separate document, and we suggest to complete the application form with additional fields from the Card, that are not included in application yet. Such a solution will positively affect the quality of data provided by the applicants.

Cooperation between companies and scientific units

Entrepreneurs positively assessed the impact of research agendas formulated in this manner on the transfer of knowledge between science and business. 74.1% of respondents stated that the implementation of the project within the framework of the competition which requires compliance with the priority research directions contributes to the establishment of cooperation between companies and scientific units. Moreover, 70.5% of respondents stated that the cooperation between the company and the research unit established/intensified within the framework of the project will be long-lasting.

From the point of view of the scientific units, research agendas stimulate the transfer of knowledge between science and business in the areas of smart specialization in the Mazowieckie Voivodeship. What is important, it was pointed out that most often such exchange of knowledge takes place between entities which already knew about each other’s existence or even had the opportunity to previously cooperate.

Wykaz skrótów

|  |  |
| --- | --- |
| Skrót | Rozwinięcie |
| CAWI | Badanie ilościowe realizowane przez komputer na stronie WWW (ang. Computer Assisted Web Interviews) |
| FGI | Zogniskowany wywiad grupowy (ang. Focus group interview) |
| IDI | Indywidualny wywiad pogłębiony (ang. Individual in Depth Interview) |
| IOB | Instytucje otoczenia biznesu |
| IP | Instytucja Pośrednicząca RPO WM 2014-2020 |
| IS | Inteligentne specjalizacje |
| IZ | Instytucja Zarządzająca RPO WM 2014-2020 |
| KPI | Karta Projektu Innowacyjnego |
| MJWPU | Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych |
| NCBR, NCBiR | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju |
| NCN | Narodowe Centrum Nauki |
| RPO WM 2014-2020; RPO WM; Program | Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 |
| UE | Unia Europejska |
| UM WM | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie |

# Wstęp

**Inteligentna specjalizacja województwa mazowieckiego** jest instrumentem wspomagającym osiągnięcie celów Regionalnej Strategii Innowacji[[1]](#footnote-1). Jako obszary specjalizacji regionalnej Mazowsza wytypowano:

1. bezpieczną żywność – produkty spożywcze wysokiej jakości, wytworzone zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju, bezpieczne zarówno dla końcowego odbiorcy, jak i dla środowiska w całym cyklu produkcji i dystrybucji;
2. inteligentny system zarządzania – zaawansowane rozwiązania infrastrukturalne oraz narzędzia wspomagające proces decyzyjny, umożliwiające w szczególności zwiększanie efektywności surowcowej i energetycznej;
3. nowoczesne usługi dla biznesu – obszary działalności zapewniające kapitał, infrastrukturę i zasoby wiedzy dla usprawniania procesów realizowanych przez podmioty funkcjonujące na obszarze regionu;
4. wysoką jakość życia – działania zwiększające dostępność i adekwatność specyficznej grupy usług społecznych, w szczególności w zakresie edukacji, zdrowia, bezpieczeństwa, pracy i spędzania czasu wolnego.

Ze względu na to, że obszary inteligentnej specjalizacji na Mazowszu zostały określone w sposób nieodnoszący się do konkretnych działów działalności gospodarczej, uznano za słuszne doprecyzowanie specjalizacji w formie priorytetowych kierunków badań (agend badawczych). Uzasadnieniem dla takiego podejścia była konieczność skoncentrowania wsparcia na niszach rozwojowych mających największy potencjał lub na takich obszarach, których rozwijanie uznano za istotne w kontekście rozwoju gospodarczego regionu. Priorytetowe kierunki badań (agendy badawcze) zostały sformułowane w ramach procesu przedsiębiorczego odkrywania; są efektem prac grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji. Prace prowadzone były zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej; uczestniczyli w nich przedstawiciele przedsiębiorców, jednostek naukowych i instytucji otoczenia biznesu. Po przeprowadzeniu analiz zaproponowanych tematów badawczych, połączeniu ich w odpowiednie grupy i wyeliminowaniu tych, które nie spełniały odpowiednich kryteriów, została stworzona lista, opublikowana w dokumencie „Priorytetowe kierunki badań w ramach inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego” (2016). Zgodność z tematami badań (przynajmniej jednym kierunkiem badawczym i przynajmniej jednym celem badawczym) zawartymi w tym dokumencie stanowiła kryterium dostępu w konkursie ogłoszonym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, Działania 1.2 „Działalność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw”. W niniejszym raporcie odnosimy się do konkursu RPMA.01.02.00-IP.01-14-015/16, który w momencie rozpoczęcia badania był na etapie oceny formalnej wniosków. Na podstawie tego pierwszego konkursu zostały przeprowadzone analizy, które pozwoliły wyciągnąć wnioski na temat zasadności stosowania agend badawczych w kolejnych konkursach w ramach RPO WM 2014-2020.

# Cel badania

Głównym celem badania była analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych   
na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego (PRO WM) 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza.

Jak wspomniano we wstępie, badanie zostało przeprowadzone w celu weryfikacji użyteczności agend badawczych i odpowiedniego ukierunkowania wsparcia dla przedsiębiorstw w ramach kolejnych konkursów.

## 2.1. Obszary badawcze

Badanie ewaluacyjne ma charakter ewaluacji on-going i ma na celu udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania w kontekście wprowadzenia odpowiednich zapisów do regulaminów konkursowych w ramach RPO WM, które pozwolą wykorzystać alokację w sposób przyczyniający się do realizacji celów rozwojowych Mazowsza. Zakłada się przy tym, że realizacja celów rozwojowych będzie odbywała się m.in. poprzez wspieranie innowacyjności przedsiębiorstw, dzięki identyfikacji i koncentracji wsparcia na niszach rozwojowych, które mogą okazać się istotne dla rozwoju Mazowsza. Z tego względu pytania badawcze koncentrują się w kilku obszarach przedstawionych w poniżej.

W ramach tych obszarów zostały sformułowane pytania ewaluacyjne, które przedstawiono w kolejnym podrozdziale.

## 2.2. Pytania ewaluacyjne

Pytania ewaluacyjne i zadania przyporządkowane zostały do poszczególnych obszarów badawczych. Poniższa lista prezentuje zakres badania wskazany przez Zamawiającego w SOPZ, uzupełniony   
o dodatkowy obszar i dodatkowe pytania badawcze, zaproponowane przez Wykonawcę.

Obszar badawczy A: Priorytetowe kierunki badań

1. Czy zastosowany mechanizm agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) był zrozumiały dla Wnioskodawców, Beneficjentów i Ekspertów dokonujących oceny?
2. Czy zastosowanie tego mechanizmu miało wpływ na zainteresowanie konkursem i jaki był ten wpływ? Czy fakt, opracowania agend badawczych w procesie oddolnym (przez grupy robocze ds. inteligentnej specjalizacji) przełożył się na liczbę złożonych wniosków? Jakie inne czynniki miały wpływ na zainteresowanie konkursem i które z nich były najbardziej istotne?
3. Analiza poziomu zainteresowania Wnioskodawców poszczególnymi obszarami specjalizacji/tematami badawczymi oraz jakie tendencje można zidentyfikować? Które agendy badawcze wzbudziły zainteresowanie Wnioskodawców, a które nie? Jakie były przyczyny zainteresowania lub braku zainteresowania?
4. Jaki typ beneficjenta najczęściej aplikował o wsparcie na projekty badawczo-rozwojowe (mikro, małe, średnie, duże przedsiębiorstwo, powiązania kooperacyjne), z jakich branż, w jaki obszarach badawczych?
5. Czy obszary doprecyzowane w agendach badawczych odzwierciedlały faktyczne potrzeby przedsiębiorców w obszarach inteligentnej specjalizacji w zakresie prac B+R?
6. Czy istnieje potrzeba modyfikacji zakresu agend badawczych i jakie zmiany są niezbędne? np. czy agendy badawcze zostały sformułowane zbyt ogólnie/szczegółowo?
7. Czy zastosowanie dwustopniowego (agendy i kryteria) systemu oceny zgodności tematu prac badawczo-rozwojowych z obszarami inteligentnej specjalizacji było efektywne?
8. Czy i w jaki sposób agendy badawcze wpłynęły na koncentrację wsparcia projektów B+R w ramach RPO WM 2014-2020?
9. Jak należy oceniać zastosowany mechanizm w kontekście realizacji logiki interwencji RPO WM 2014-2020?
10. Jakie tematy prac badawczo-rozwojowych zostały uznane za niezgodne z agendami badawczymi? (opracowanie listy tematów); Czy na podstawie tych tematów można zidentyfikować ewentualne kierunki/obszary, które powinny stanowić inteligentną specjalizację Mazowsza?
11. Czy zasadne jest zastosowanie mechanizmu agend badawczych w innych konkursach w ramach Działania 1.2 RPO WM 2014-2020 (konkursy na inne typy projektów) lub w Działaniu 1.1 RPO WM 2014-2020? Czy powinien być to mechanizm dostępowy, czy też powinien być przełożony na kryteria merytoryczne szczegółowe?
12. Czy istnieje system gromadzenia informacji na temat zmian w endogenicznych i egzogenicznych czynnikach rozwoju województwa mazowieckiego stanowiący źródło wiedzy o pożądanych kierunkach badań i służący modyfikacji zakresu agend badawczych?
13. Czy istnieje system gromadzenia informacji o wynikach prac badawczych podejmowanych w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego?
14. Czy potencjał instytucjonalny podmiotów zarządzających agendami badawczymi w województwie mazowieckim jest wystarczający do monitorowania zakresu agend badawczych?
15. W jakim stopniu zakres agend badawczych wykorzystuje potencjał intelektualny w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego? Czy można wskazać obszary nie objęte agendami badawczymi, gdzie tkwi istotny potencjał intelektualny?
16. Czy w obszarach objętych agendami badawczymi istnieją istotne luki kompetencyjne, które ograniczają potencjał rozwojowy branż wpisujących się w inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego?
17. Czy agendy badawcze stymulują transfer wiedzy między nauką i biznesem w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego?
18. Czy realizacja agend badawczych jest w odpowiedni sposób wspierana przez instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w obszarach objętych inteligentnymi specjalizacjami województwa mazowieckiego?
19. Czy implementacja agend badawczych wzmocniła zaangażowanie dużych przedsiębiorstw w projekty badawczo-rozwojowe w województwie mazowieckim?
20. Jak można ocenić trafność i skuteczność zastosowanego mechanizmu komunikowania procesu wyłaniania agend badawczych?
21. Jak można ocenić trafność i skuteczność zastosowanego mechanizmu promowania i informowania o wybranych agendach badawczych?
22. Czy projekty badawczo-rozwojowe nie mieszczące się w zakresie agend badawczych są finansowane z innych źródeł, czy są porzucane przez pomysłodawców z uwagi na brak możliwości ich sfinansowania?

**Obszar badawczy B: Karta Projektu Innowacyjnego**

1. Czy Karta Projektu Innowacyjnego (KPI) jest zrozumiała dla Wnioskodawców? Jeśli nie, jakie elementy Karty Projektu Innowacyjnego powinny zostać zmienione/doprecyzowane i w jaki sposób?
2. Czy KPI jest narzędziem wspierającym Ekspertów przeprowadzających ocenę? W szczególności   
   w zakresie weryfikacji kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji?
3. Jakie są najczęstsze typy innowacji?
4. Jaka jest skala/ zasięg terytorialny projektów?
5. Jakie branże i dyscypliny naukowe są najczęściej reprezentowane w złożonych projektach?
6. Jaki jest najczęstszy sposób prowadzenia prac B+R?
7. Jaki odsetek projektów uwzględnia zaangażowanie podmiotów sektora kreatywnego. Jakie branże sektora kreatywnego są najczęściej angażowane?
8. Opracowanie zestawienia projektu ze względu na typ planowanej innowacji, skalę wdrażania, zgodności z obszarem inteligentnej specjalizacji, branży/sektorów gospodarki/ dyscyplin naukowych najsilniej powiązanych z projektem, sposobu prowadzenia prac B+R oraz z informacją, czy projekt przeszedł pozytywnie/negatywnie etap oceny formalnej?

**Obszar badawczy C: Kryteria wyboru operacji finansowych dotyczące inteligentnej specjalizacji**

1. W zakresie kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji zastosowanych w konkursie na projekty badawczo-rozwojowe (Działanie 1.2), tj. kryterium dostępu nr 3; kryteria merytoryczne szczegółowe nr 1 i 2:
2. Czy kryteria są właściwie sformułowane, tj. posiadają zrozumiałą i precyzyjną definicję, są łatwe do weryfikacji/jednoznaczne (zarówno dla osób oceniających jak i Wnioskodawców)?   
   Czy są właściwie i w wystarczającym stopniu zdefiniowane? Jeśli nie są właściwie zdefiniowane, to jakich zmian należy dokonać (zmiana nazwy kryterium, definicji kryterium, sposobu jego oceny)?
3. Czy kryteria odpowiadają przyjętej koncepcji inteligentnej specjalizacji, jeśli nie, jak należy je skorygować?
4. Czy analizowane kryteria mają realny wpływ na jakość projektu, główne jego produkty   
   i rezultaty (a nie jakość wniosku o dofinansowanie)?
5. Czy zaproponowane kryteria dotyczące inteligentnej specjalizacji są spójne z całym katalogiem kryteriów?
6. Czy wagi punktowe (kryteria merytoryczne) zostały prawidłowe przyporządkowane biorąc pod uwagę przyjętą logikę interwencji? Jeśli nie, jakich zmian należy dokonać?
7. Czy zastosowane kryteria nie skutkują nadmiernymi obciążeniami administracyjnymi dla potencjalnych wnioskodawców?
8. Jakich zmian należy dokonać w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe, który wymaga zgodności z inteligentną specjalizacją? Np. w zakresie zmiany/korekty kryteriów pod kątem ich precyzyjności, selektywności, tak aby w większym stopniu odpowiadały przyjętej koncepcji inteligentnej specjalizacji, zmiany zapisów regulaminu konkursu?
9. W jakim stopniu proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego?
10. Jaka jest ocena występowania rozwiązań i praktyk zapewniających wrażliwość kryteriów na dynamikę procesów zachodzących w otoczeniu zewnętrznym, zmieniającą się sytuację społeczno-gospodarczą regionu, w tym w szczególności sytuację i możliwości potencjalnych wnioskodawców?
11. W jakim stopniu kryteria wyboru projektów badawczo-rozwojowych są formułowane w oparciu o analizę i z uwzględnieniem wąskich gardeł kompetencji po stronie Wnioskodawców?
12. Czy system wyboru projektów pozwala na wyłonienie projektów, które mają szanse na skomercjalizowanie, czy też projektów, które przyniosą zysk w przyszłości?

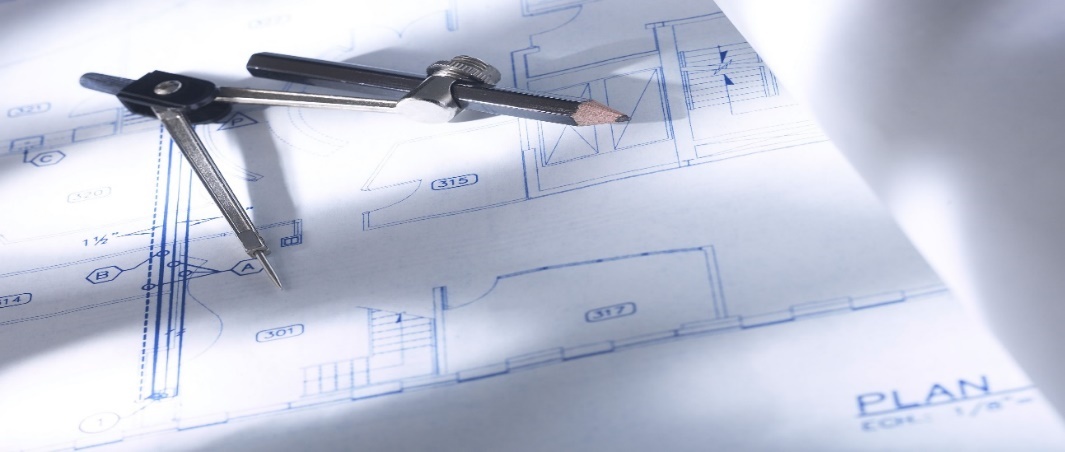
Obszar badawczy D:Współpraca przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach inteligentnej specjalizacji

1. W jakim stopniu agendy badawcze uruchamiają potencjał współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach wskazanych jako inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego?
2. Jaka jest trwałość zawiązywanej/intensyfikowanej współpracy?
3. Jakie rozwiązania w zakresie ochrony i zarządzania prawami własności intelektualnej regulują wzajemne relacje pomiędzy podmiotami aplikującymi o wsparcie na projekty badawczo-rozwojowe w ramach poszczególnych agend badawczych? W jakim stopniu mogą one tworzyć bariery dla rozwijania współpracy?
4. Czy w ramach podejmowanych projektów badawczo-rozwojowych nastąpiła wymiana doświadczeń z podmiotami funkcjonującymi w tożsamych branżach na poziomie krajowym i międzynarodowym? Jakiego rodzaju korzyści spodziewano się uzyskać, a jakie uzyskano w wyniku podjętej współpracy?

# Kryteria ewaluacyjne

W badaniu uwzględniono następujące kryteria ewaluacyjne:

1. **skuteczność** – pozwalająca ocenić, w jakim stopniu agendy badawcze przyczyniają się do wyboru projektów najlepiej realizujących cele interwencji;
2. **efektywność** – pozwalająca ocenić stosunek nakładów poniesionych na funkcjonowanie agend badawczych do osiąganych efektów (tj. jakości projektów wybranych do dofinansowania);
3. **trafność** – pozwalająca ocenić adekwatność agend badawczych do celów interwencji;
4. **użyteczność** – pozwalająca ocenić, w jakim stopniu agendy badawcze odpowiadają potrzebom grup docelowych.



# Charakterystyka zbioru danych badania

W niniejszym rozdziale zawarto informacje na temat źródeł danych wykorzystanych w ramach badania.

Desk research:

* wnioski o dofinansowanie;
* karty projektów innowacyjnych;
* dane monitoringowe, w tym rejestr środków odwoławczych;
* protesty i odwołania złożone przez Wnioskodawców;
* dokumenty konkursowe dla Działania 1.2, typ: projekty badawczo-rozwojowe;
* Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2014-2020 (RPO WM 2014-2020);
* Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku. Innowacyjne Mazowsze;
* Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku (RIS MAZOVIA);
* Przewodnik RIS3, *Smart Specialisation from design to implementation. Handbook*.;
* Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju (SOR);
* dokumenty programowe PO IR na lata 2014-2020;
* Strategia Europa 2020;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
* Pozycja innowacyjna Mazowsza. Raport okresowy za 2014 rok;
* Badanie w zakresie wpływu inicjatyw klastrowych z województwa mazowieckiego na kształtowanie inteligentnej specjalizacji regionu;
* Powiązania kooperacyjne między firmami z udziałem zagranicznym a firmami krajowymi – efekt dyfuzji wiedzy i innowacji;
* Badanie poziomu aktywności międzynarodowych firm Mazowsza – identyfikacja firm nie eksporterów;
* Innowacje w sektorze publicznym;
* Pozycja innowacyjna Mazowsza na tle innych regionów kraju i Europy;
* Raport końcowy - Analiza działalności B+R w regionie Mazowsza;
* Analiza sektorów wiedzy w regionie Mazowsza w kontekście *smart specialization*;
* Analizy potencjału innowacyjnego sektora MŚP w województwie mazowieckim;
* Analiza sektorów innowacyjnych w regionie Mazowsza;
* Analiza rynku nowych technologii w regionie Mazowsza;
* Badanie potencjału innowacyjnego obszarów wiejskich regionu Mazowsza;
* Aktualizacja raportu otwarcia pn. Innowacyjne Mazowsze – stan innowacyjności po uchwaleniu RIS Mazovia 2007-2015;
* Innowacyjne Mazowsze – stan innowacyjności po uchwaleniu RIS Mazovia 2007-2015;
* Raport badawczo-analityczny dla systemu monitoringu i ewaluacji wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza;
* Raport z badania bibliometrycznego *Identyfikacja obszarów działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw w województwie mazowieckim oraz kierunków współpracy w ramach prac B+R na potrzeby wdrażania inteligentnych specjalizacji Mazowsza*;
* Raport z ekspertyzy *Ocena agend badawczych w ramach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego*;
* Crescenzi R., Rodriguez-Pose A., (2011), Reconciling top-down and bottom-up development policies, Environment and Planning A, 43, 4, pp. 773-780;
* Cunningham P., Gök A., (2012), The Impact and Effectiveness of Policies to Support Collaboration for R&D and Innovation, Nesta Working Paper 12/06, https://www.nesta.org.uk/sites/default/files/the\_impact\_and\_effectiveness\_of\_policies\_to\_support\_collaboration\_for\_rd\_and\_innovation.pdf;
* Cunningham P., Gök A., Laredo Ph., (2013), The Impact of Direct Support to R&D and Innovation in Firms, Nesta Working Paper 13/03, https://www.nesta.org.uk/sites/default/files/the\_impact\_of\_direct\_support\_to\_rd\_and\_innovation\_in\_firms.pdf;
* David P., Foray D., Hall B., (2007), Smart Specialisation. The concept, Knowledge Economists Policy Brief n° 9, October 2007;
* Foray D., (2009), Understanding Smart Specialisation, in: Pontikakis D. Kyriakou D. and Van Bavel R. (eds.), The Questions of R&D Specialisation: Perspectives and Policy Implications, Seville, European Commission/Joint Research Centre, pp. 14-24;
* Fujita M., Krugman P., Venables A., (2001), The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade, MIT Pess;
* Komisja Europejska, (2012), Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations (RIS 3);
* McCann P., Ortega-Argilés R., (2013), Modern Regional Innovation Policy, Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 6, 187-216;
* McCann P., Ortega-Argilés R., (2014), Smart Specialization, Regional Growth and Applications to European Union Cohesion Policy, Regional Studies. DOI: 10.1080/00343404.2013.799769;
* OECD (2008), Making Local Strategies Work – Building the Evidence Base, Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development;
* OECD (2009), Coping with the Crisis at Local Level: Policy Lessons from the OECD Programme on Local Economic and Employment Development (LEED), Paris; Organisation for Economic Co-operation and Development;
* OECD (2006), Podręcznik Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej, polskie wydanie, Warszawa;
* OECD, Eurostat (2012), Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji, wyd. trzecie, polskie wydanie, Warszawa;
* Perroux, F., (1995), Note sur la Notion de Pole de Croissance, Economique Appliquee, 1-2, pp. 307‑322;
* Romer, P., (1990), Endogenous Technological Change, Journal of Political Economy, 98(5), part 2, S71‑S101.

Wywiady pogłębione (indywidualne oraz diady):

* Z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej: p. Małgorzatą Rudnicką – kierownikiem Wydziału Innowacyjności i Rozwoju oraz p. Piotrem Dylewskim – pracownikiem Wydziału Innowacyjności i Rozwoju; liczba wywiadów: 1;
* Z przedstawicielem Instytucji Pośredniczącej: p. Jakubem Kąpińskim z Wydziału Weryfikacji Formalnej Wniosków EFRR; liczba wywiadów: 1;
* Z członkami Komisji Oceny Projektów dla Osi Priorytetowej 1, w ramach Działania 1.2, członkowie oceniający w zakresie oceny merytorycznej; liczba wywiadów: 2;
* Z członkami grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji; liczba wywiadów: 4.

Poszczególni respondenci reprezentowali zwykle więcej niż jedną spośród inteligentnych specjalizacji Mazowsza. Tabela poniżej przedstawia zakres reprezentacji dla poszczególnych rozmówców:

Tabela 1. Wywiady z przedstawicielami grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | „Wysoka jakość życia” | „Bezpieczna żywność” | „Inteligentne systemy zarządzania” | „Nowoczesne usługi dla biznesu” |
| Respondent 1 | X | X | X | X |
| Respondent 2 |  | X |  | X |
| Respondent 3 | X |  |  | X |
| Respondent 4 | X |  |  | X |
| Łącznie dla IS: | 3 | 2 | 1 | 4 |

*Źródło: opracowanie własne.*

Spośród przedstawicieli grup roboczych biorących udział w wywiadach tylko jedna osoba złożyła wniosek konkursowy w ramach Działania 1.2 będącego przedmiotem niniejszej ewaluacji.

Zogniskowany wywiad grupowy:

Wywiad grupowy realizowany był z przedstawicielami partnerów w projektach. W spotkaniu uczestniczyło osiem osób reprezentujących następujące jednostki naukowe:

* Narodowe Centrum Badań Jądrowych,
* Instytut Psychiatrii i Neurologii,
* Instytut Tele- i Radiotechniczny,
* Instytut Chemii Przemysłowej im. Prof. Ignacego Mościckiego,
* Przemysłowy Instytut Motoryzacji,
* Instytut Chemii Organicznej PAN,
* Instytut Geodezji i Kartografii,
* Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP.

Badanie ilościowe realizowane metodą CAWI (ang. Computer-Assisted Web Interview):

Kwestionariusz ankiety CAWI rozesłany został do wszystkich wnioskodawców. Badanie przeprowadzono w dniach 15-30 listopada 2016 r. W tym czasie na pytania ankietowe odpowiedziały 84 osoby. Strukturę wnioskodawców biorących udział w ankiecie prezentują poniższe wykresy.

Wykres 1. Typ wnioskodawcy

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Wykres 2. Typ planowanej interwencji

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Wykres 3. Skala wdrażanych innowacji

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Wykres 4. Partnerstwo w projekcie

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Case study:

Analiza danych kontekstowych oraz rozmowa z przedsiębiorcą:

* prowadzącym prace B+R w obszarach wpisujących się w agendy badawcze; liczba analiz: 1. (opisana w raporcie jako firma X),
* prowadzącym prace badawczo-rozwojowe wykraczające poza tematy prac badawczo-rozwojowych ujęte w agendach badawczych; liczba analiz: 1; (opisana w raporcie jako firma Y).

Benchmarking:

* RPO WM 2014-2020, Działanie 1.2,
* PO IR 2014-2020, Poddziałanie 1.1.1,
* PO IR 2014-2020, Poddziałanie 1.1.2.

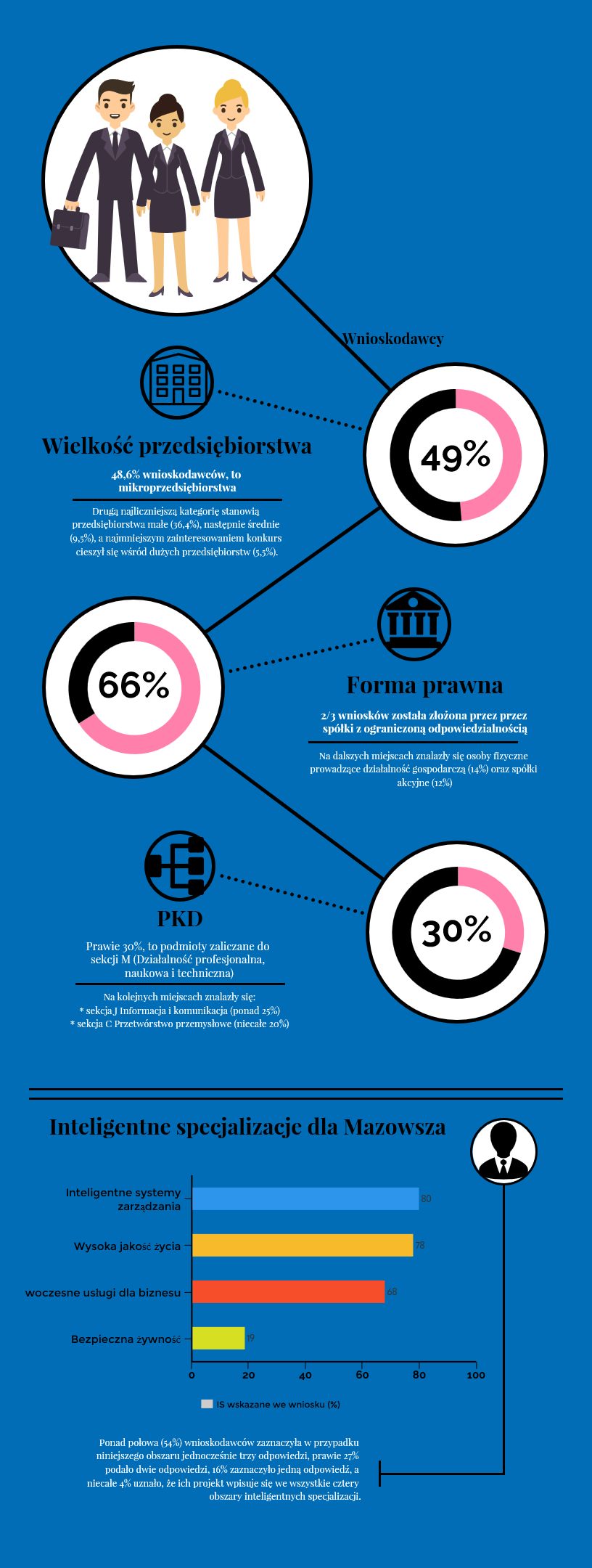
Panel ekspertów:

Panel ekspertów odbył się 16 grudnia 2016. Uczestniczyli w nim następujący eksperci:

* Sylwia Soćko - Zespół ds. Realizacji i Obsługi Projektów, Światowe Centrum Słuchu Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu,
* Jan Owsiński – Instytut Badań Systemowych Polskiej Akademii Nauk,
* Aleksandra Wycisk – Centrum Zarządzania Innowacjami i Transferem Technologii Politechniki Warszawskiej,
* Grzegorz Bochenek – Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii Uniwersytetu Warszawskiego,
* Małgorzata Denkiewicz – Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii Uniwersytetu Warszawskiego,
* Marcin Bajkowski – Firma Pompy i Systemy.

# Wyniki badania

## 5.1. Charakterystyka wnioskodawców



Poniższa charakterystyka wnioskodawców przeprowadzona została w oparciu o wnioski o dofinansowanie oraz karty projektów innowacyjnych. Wykonawca dysponował KPI dla 194 projektów spośród 221 złożonych wniosków. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

Najwięcej wnioskodawców zainteresowanych jest obszarami Inteligentne systemy zarządzania (80%) oraz Wysoka jakość życia (nieco ponad 78%). Nieco mniej wskazań (prawie 68%) mają Nowoczesne usługi dla biznesu. Ostatnie miejsce zajęła Bezpieczna żywność (niecałe 19%). Jedynie jedno wskazanie pojawiło się w kategorii „Żadne z powyższych”.

Ponad połowa (54%) wnioskodawców zaznaczyła w przypadku niniejszego obszaru jednocześnie trzy odpowiedzi, prawie 27% podało dwie odpowiedzi, 16% zaznaczyło jedną odpowiedź, a niecałe 4% uznało, że ich projekt wpisuje się we wszystkie cztery obszary inteligentnych specjalizacji.

Zdecydowanie najwięcej wniosków (2/3 wszystkich) złożonych zostało przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Na dalszych miejscach znajdują się osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (14%) i spółki akcyjne (12%).

Prawie połowa podmiotów ubiegających się o dofinansowanie to mikroprzedsiębiorstwa, w dalszej kolejności małe i średnie firmy (odpowiednio ponad 35% i prawie 10%). Dużych firm wśród wnioskodawców jest zaledwie 5%.

Wykres 5. Wielkość przedsiębiorstwa

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z wniosków.*

Uwzględniając podział na podstawie deklarowanego rodzaju działalności gospodarczej, największą grupę stanowią „inne niewyszczególnione usługi” (68,8%) oraz „pozostałe nieokreślone branże przemysłu wytwórczego” (18,1%).

Wykres 6. Charakterystyka wnioskodawców – B1.3. Rodzaj działalności gospodarczej

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z wniosków.*

Na poziomie sekcji PKD najwięcej projektów złożyły podmioty zaliczane do sekcji M, czyli Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (prawie 30%), sekcji J Informacja i komunikacja (ponad 25%) oraz sekcji C Przetwórstwo przemysłowe (niecałe 20%). Na niższym poziomie działów PKD najwięcej projektów należy do działu 62 Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana (20% wszystkich wniosków), działu 72 Badania naukowe i prace rozwojowe (niecałe 15%) oraz działu 46 Handel hurtowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi (nieco ponad 6%).

Wśród wnioskodawców 29,9% zadeklarowało realizację projektu w partnerstwie. Jednakże na podstawie analizy wniosków można stwierdzić, iż nie wszyscy wnioskodawcy partnerstwo odznaczali w odpowiedniej rubryce wniosku, niejednokrotnie informację o partnerze można było znaleźć przeglądając inne pozycje wniosku, np. opis projektu.

W przypadku 26,7% wniosków wskazano na komplementarność z innymi projektami.

Wśród typów innowacji zdecydowanie dominują innowacje produktowe (łącznie 186 wskazań). Na dalszych miejscach wymieniane są innowacje współtworzone przez użytkowników (66 wskazań) i procesowe (61 wskazań). Rozkład odpowiedzi przedstawiono na wykresie poniżej.

Wykres 7. Typy innowacji zaznaczone w kartach projektów

*Źródło: opracowanie własne w oparciu o KPI.*

W przypadku skali/zasięgu projektów najczęściej wybieraną odpowiedzią był świat (125 wskazań). W dalszej kolejności kraj (83) i region (19). Najmniej projektodawców wskazało na przedsiębiorstwo (patrz wykres poniżej). Warto tu jednak podkreślić, że wnioskodawcy przyjęli różne podejście do wypełniania KPI w tym zakresie. Część z nich zaznaczała tylko najwyższy poziom zasięgu, a część – wszystkie poziomy, które projekt obejmuje.

Wykres 8. Skala/zasięg projektów

*Źródło: opracowanie własne w oparciu o KPI.*

W przypadku powiązania branż i sektorów z wdrażanymi innowacjami analiza kart projektów pokazuje, że na poziomie sekcji PKD ponad połowa wnioskodawców (niecałe 53%) wymienia sekcję J Informacja i komunikacja, zaś dokładnie połowa sekcję C, czyli Przetwórstwo przemysłowe. Na dalszych miejscach znajdują się sekcja M Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (nieco ponad 35%) oraz sekcja Q Ochrona zdrowia (ponad 27%). Żadnych wskazań nie otrzymały sekcja B Górnictwo i wydobywanie oraz sekcja I Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi. Dokładny rozkład powiązań na poziomie sekcji PKD pokazano na wykresie poniżej. Warto w tym miejscu dodać, że w przypadku 2 projektów wnioskodawcy stwierdzili występowanie powiązań ze wszystkim branżami gospodarki.

Wykres 9. Powiązanie wdrażanych innowacji z sekcjami PKD

*Źródło: opracowanie własne w oparciu o KPI.*

Na niższym poziomie działów PKD (podsekcje) najwięcej, bo prawie 49%, wniosków wskazuje na powiązanie z działem 62 Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana. W dalszej kolejności wymieniane są dział 86 Opieka zdrowotna (ponad 27%), dział 72 Badania naukowe i prace rozwojowe (ponad 25%), dział 63 Działalność usługowa w zakresie informacji (prawie 18%), dział 10 Produkcja artykułów spożywczych (prawie 17%) i dział 20 Produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych (ponad 16%). Wykres przedstawiający odsetek wskazań wśród 10 najczęściej wskazywanych działów pokazany jest poniżej.

Wykres 10. 10 najczęściej wskazywanych działów PKD najsilniej powiązanych z wdrażanymi innowacjami

*Źródło: opracowanie własne w oparciu o KPI.*

Jeśli chodzi o dyscypliny naukowe, to w analizowanych projektach zdecydowanie najczęściej reprezentowana jest informatyka (prawie 45% wskazań). W dalszej kolejności są to elektronika (20%), medycyna (18%) oraz automatyka i robotyka (prawie 14%). Poniżej przedstawiono 10 najczęściej wymienianych dyscyplin naukowych.

Wykres 11. 10 najczęściej wskazywanych dyscyplin naukowych najsilniej powiązanych z wdrażanymi innowacjami

*Źródło: opracowanie własne w oparciu KPI.*

Prawie 99% wnioskodawców deklaruje przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych przez wnioskodawcę. Jednocześnie ponad 46% zakłada przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych przez inny podmiot, zaś taki sam odsetek – wdrożenie/komercjalizację wyników badań jako rezultat projektu. Jedynie niecałe 6% przewiduje zakup gotowych wyników badań od innego podmiotu, a niecałe   
3% – wdrożenie/komercjalizację wyników badań jako etap projektu. Żadnego wskazania nie uzyskała odpowiedź, iż projekt nie obejmuje prac badawczo-rozwojowych.

Prawie 68% wnioskodawców nie zakłada zaangażowania podmiotów sektora kreatywnego. W przypadku pozostałych, najwięcej podmiotów wymienia te z branży informatycznej (prawie 29%), branży reklamowej (prawie 6%) i wzornictwa (5%). Wśród odpowiedzi pojawiają się także architektura, prasa, telewizja, film i video oraz rzemiosło (patrz wykres poniżej).

Wykres 12. Branże z sektora kreatywnego, które mogą zostać zaangażowane w ramach projektów

*Źródło: opracowanie własne w oparciu o KPI.*

Załącznik do niniejszego raportu stanowi zestawienie projektów sporządzone na podstawie danych zawartych w KPI w formie arkusza w programie Excel.



## Ocena użyteczności i adekwatności mechanizmu agend badawczych



Suma wnioskowanego dofinansowania, obliczona na podstawie wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną, wyniosła 312 312 778,13 zł (suma dofinansowania ze 153 wniosków). Biorąc pod uwagę, że alokacja na całe działanie 1.2 wynosiła 130 000 000 zł, można stwierdzić, że zainteresowanie konkursem było wystarczające, aby wyłonić wnioski wpisujące się w założenia działania 1.2.

Jednym z głównych problemów Mazowsza – zidentyfikowanym w treści dokumentu RPO WM 2014-2020 oraz potwierdzonym także na etapie jego oceny ex ante – w obszarze, który odpowiada Celowi Tematycznemu 1: „Wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji”, Priorytet Inwestycyjny: 1.2. „promowanie inwestycji przedsiębiorstw w B+I, rozwój powiązań między przedsiębiorstwami, centrami B+R i szkołami wyższymi (...), wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w dziedzinie kluczowych technologii (...)” jest: niedostateczny poziom inwestycji w B+R+I, zarówno realizowanych przez pojedyncze podmioty, jak   
i w ramach kooperatyw.

Uzasadniając powyższe stwierdzenie, zauważano m.in., iż z jednej strony – w 2012 r. na Mazowszu zgłoszono 975 wynalazków, co stanowi 22,1% wszystkich zgłoszeń w kraju, oraz 164 wzory użytkowe (17,4% w kraju); region skupiał wówczas 20% przedsiębiorstw wysokiej i średniowysokiej techniki oraz 28% firm działających w zakresie usług „high-tech” w Polsce. Z drugiej strony – w latach 2009-2011 jedynie 14,4% przedsiębiorstw usługowych było aktywnych innowacyjnie. W 2010 r. nakłady na działalność B+R na Mazowszu wyniosły 4 248,7 mln zł, z czego w sektorze przedsiębiorstw – 1 081,4 mln zł; zaś udział podmiotów gospodarczych ponoszących nakłady na działalność B+R w ogólnej liczbie podmiotów wyniósł 22,6%. Tymczasem efektywna współpraca na linii „nauka – przedsiębiorstwa” jest jednym w czynników warunkujących powstawanie patentów, innowacji produktowych, procesowych itp.

Działanie 1.2 w założeniu ma za zadanie wspieranie potrzeb przedsiębiorców w zakresie technologii i zwiększenie udziału przedsiębiorstw w kreowaniu innowacyjnej gospodarki, a przez to budowaniu rozwoju gospodarczego. W konsekwencji powinno to doprowadzić do powstania gospodarki opartej na wiedzy oraz związanych z nią przemian życia społecznego i gospodarczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, zastosowany mechanizm na poziomie przyjmowanych założeń oraz podejmowanych działań wpisuje się w realizację logiki interwencji RPO WM 2014-2020.

Poniżej zaprezentowano tabelę omawiającą ocenę zastosowanego mechanizmu w kontekście realizacji logiki interwencji RPO WM 2014-2020.

Tabela 2. Ocena zastosowanego mechanizmu w kontekście realizacji logiki interwencji RPO WM 2014-2020 – poziom produktów

| Zgodnie z RPO WM 2014-2020, wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla całej OP1 to: | Tymczasem analiza wskaźników produktu deklarowanych do monitorowania w ramach składanych wniosków obejmuje: | Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla całej OP1 deklarowane w ramach składanych wniosków: | Komentarz: |
| --- | --- | --- | --- |
| • Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje  • Liczba nowych naukowców we wspieranych jednostkach  • Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) | • Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług  • Liczba jednostek naukowych zaangażowanych we wsparte klastry  • Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami  • Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych  • Liczba osób prowadzących działalność B+R w ramach projektu  • Liczba podmiotów realizujących projekty w zakresie ochrony własności przemysłowej  • Liczba projektów dotyczących monitorowania inteligentnych specjalizacji  • Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)  • Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R  • Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego  • Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji  • Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B +R  • Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi  • Liczba przedsiębiorstw zaangażowanych we wsparte klastry  • Liczba przetestowanych instrumentów wsparcia B+R  • Liczba realizowanych prac B+R  • Liczba realizowanych projektów B+R  • Liczba wspartych klastrów  • Liczba wspartych laboratoriów badawczych  • Liczba współpracujących zagranicznych jednostek naukowych  • Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu  • Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowo-badawczej | • Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie  • Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje  • Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) *[pośrednio; do wyliczenia]* | Na poziomie deklarowanych do osiągnięcia produktów oraz – docelowo – rezultatów, wnioski składane w ramach Działania 1.2 (opartego o mechanizm agend badawczych), wpisują się w logikę interwencji RPO WM 2014-2020.  Wśród deklarowanych wskaźników znalazły się niemal wszystkie mierniki opisane w dokumencie RPO dla OP1. Nie wskazywano jedynie “Liczby nowych naukowców we wspieranych jednostkach”, jednak należy zauważyć, iż jest to wskaźnik odpowiadający – choćby z uwagi na podmiot wsparcia – głównie Działaniu 1.1.  Co więcej, także pozostałe wskaźniki produktu wpisują się w logikę interwencji RPO WM 2014-2020, przy czym zdarza się, iż wiążą się one z obszarami wykraczającymi poza specyfikę PI 1.2 (co, oczywiście, powinno być traktowane jako zaleta, nie zarzut). |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 [wersja z 12 lutego 2015 r.] oraz danych monitoringowych przekazanych przez Zamawiającego.*

Na podstawie przeprowadzonego badania można stwierdzić, że mechanizm agend badawczych został przedstawiony w sposób zrozumiały. Potwierdzają to zarówno wywiady realizowane z przedstawicielami grup roboczych, ekspertów i jednostek naukowych, jak i respondenci ilościowego badania CAWI. Wyniki tego ostatniego pokazują jednak, że nadal pozostał pewien obszar, który może podlegać dalszym usprawnieniom. Dla 66,2% badanych wnioskodawców mechanizm ten został przedstawiony w sposób jasny, a 15,6% jest przeciwnego zdania. Reszta respondentów nie potrafiła jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Obrazuje to wykres poniżej.

Wykres 13. Czy uważa Pan/Pani, że mechanizm agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) został przedstawiony w sposób zrozumiały dla wnioskodawców?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Warto jednak zauważyć, że respondenci, którzy uczestniczyli w pracach grup roboczych, wątpliwości w tym zakresie niemal nie zgłaszali. Zaledwie jedna osoba z ankietowanych pomimo uczestnictwa w pracach grup roboczych odpowiedziała, iż mechanizm priorytetowych kierunków badań raczej nie był przedstawiony w sposób zrozumiały.

Należy zaznaczyć, że w badaniu ankietowym wzięło udział stosunkowo niewielu wnioskodawców (12,5%), którzy brali udział w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji Mazowsza.

Wykres 14. Czy uczestniczyli Państwo w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Wśród nich dwie osoby deklarują, że udział w pracach grup wpłynął pozytywnie na ich zainteresowanie konkursem, argumentując, iż pozwoliło to na wyjaśnienie niejasności, a pozostałe osiem stwierdziło, iż ich udział nie miał wpływu na złożenie wniosku.

Spośród osób, które nie uczestniczyły w pracach grup, blisko połowa byłaby zainteresowana udziałem w pracach w przyszłości, a ponad 1/3 respondentów nie miała zdania w tej kwestii w momencie prowadzenia badania. Oznacza to jednak, że istnieje potencjał dla zwiększenia liczebności udziału wnioskodawców-przedsiębiorców w przyszłych pracach grup roboczych.

Wykres 15. Czy byliby Państwo zainteresowani w przyszłości udziałem w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Jak wynika z badań jakościowych zrealizowanych z przedstawicielami instytucji naukowych, którzy jako partnerzy współuczestniczyli w składaniu wniosków, mechanizm agend badawczych był dla nich zrozumiały w ujęciu procesowym, tzn. potrafili oni relatywnie sprawnie odtworzyć poszczególne kroki przebiegu wyłaniania priorytetowych kierunków badań. Wskazywano, iż sama koncepcja nie jest nowa, zaś jej upowszechnienie wiązano zwłaszcza z funkcjonowaniem funduszy europejskich w Polsce (np. ogólnopolski POIR z relatywnie wysoko ocenianymi działaniami informacyjno-promocyjnymi). Klarowność procesu, zdaniem naukowców, nie przekładała się jednak jednoznacznie na zrozumienie definiowane jako dostrzeganie zasadności i racjonalności dokonanego w jego wyniku wyboru. Podkreślano, iż prawo potencjalnych beneficjentów RPO WM 2014-2020 do wywierania wpływu na decyzje podejmowane przez IZ jest ważne, jednak legitymizacji dla poszczególnych decyzji – poza zaangażowaniem przedstawicieli podmiotów wpisujących się w regionalne specjalizacje w prace grup roboczych – powinna w większym stopniu dostarczać ekspercka, rzetelna analiza sytuacji rynkowej (oparta np. na badaniu popytu i podaży, ocenie ich elastyczności cenowej oraz estymacji sytuacji w wybranych dziedzinach gospodarki w średnim okresie), identyfikacja szans i zagrożeń itp. Argumentowano, iż takie postępowanie nie tylko przyczyniłoby się do trafniejszego wyboru priorytetowych kierunków badań, ale przede wszystkim – pozwoliłoby lepiej zrozumieć dokonany wybór, a w szczególności pogodzić się z sytuacją, jeżeli dziedzina działalności reprezentowana przez danego potencjalnego beneficjenta (instytucję naukową/przedsiębiorstwo) nie wpisuje się w określone agendy badawcze.

Przedstawiciele niektórych instytucji naukowych wskazywali również na brak dostatecznej informacji o działaniu grup roboczych, przez co nie zaangażowali się oni w ich prace, a w konsekwencji mechanizm agend badawczych był przez nich postrzegany jako zrozumiały, lecz niewystarczająco transparentny. Wskazywano, iż np. metoda zamieszczania informacji na stronach Urzędu Marszałkowskiego jest niewystarczająca, a wiadomość powinna być bezpośrednio kierowana do interesariuszy. Naszym zdaniem, taki osąd jest zbyt surowy, a sformułowane wymagania zbyt wysokie, choćby dlatego, iż można zidentyfikować jednostki badawcze, które samodzielnie pozyskały wszystkie niezbędne informacje. Działania informacyjno-promocyjne prowadzone były na poziomie, który nie pozwala mówić o uchybieniach formalnych. Trzeba natomiast wyraźnie podkreślić, iż z punktu widzenia dążenia do zapewnienia efektywności mechanizmu rekomendowane jest zwiększenie skali i intensywności takich działań, w szczególności zaś wykorzystanie zindywidualizowanych kanałów komunikacji (np. mailingi). Takie rozwiązanie wymaga z kolei większych nakładów pracy ze strony pracowników UM WM, co przy ograniczonych zasobach kadrowych również jest problematyczne.

W tym miejscu należy również zauważyć, iż, jeśli chodzi o skład grup roboczych, to zdecydowaną większość stanowili przedstawiciele jednostek naukowych w porównaniu do liczby przedsiębiorców. Taki stan wydaje się mieć co najmniej kilka uzasadnień. Przede wszystkim zidentyfikowanie i dotarcie do jednostek naukowych wydaje się znacznie łatwiejszym zadaniem niż rozpowszechnianie informacji wśród przedsiębiorców. Po drugie, jednostki naukowe charakteryzuje wyższy poziom motywacji uczestnictwa w takich spotkaniach oraz większe doświadczenie w stosunku do wielu przedsiębiorców, którzy nierzadko uzasadniają brak udziału w spotkaniach niedostatkiem czasu. W wywiadach prowadzonych z członkami grup roboczych również często pojawiała się wątpliwość związana z reprezentatywnością wypowiedzi tak formowanych grup, a co za tym idzie – adekwatnością wypracowanych wniosków. Należy tutaj jednak wspomnieć, iż kierunki wypracowane przez grupy robocze podlegały weryfikacji ekspertów zewnętrznych, co – jak wskazują sami badani – pozytywnie wpłynęło na ostateczny kształt agend badawczych.

Wspomniany wyżej problem „nadreprezentatywności” przedstawicieli jednostek naukowych w stosunku do przedstawicieli przedsiębiorstw zaowocował sugestią ze strony jednego z respondentów, by rozdzielić przedstawicieli tych dwóch grup i prowadzić prace z każdą z nich oddzielnie. Swoje zdanie uzasadniał tym, że jednostki naukowe posiadają znacznie większe doświadczenie, operują bardziej skomplikowanym i dojrzałym językiem i argumentacją, co przy jednoczesnej wyższej liczebności ich przedstawicieli na spotkaniach grup, utrudniało przedsiębiorcom przekazanie ich zdania i pomysłów. O ile postulat głębszego wsłuchania się w głos przedsiębiorców jest słuszny, o tyle łatwo wskazać wady takiego rozwiązania zarówno od strony technicznej (organizacyjne problemy, ale także frekwencyjne przy niskim zaangażowaniu przedsiębiorców oraz konieczność uwspólniania wniosków dwóch grup pracujących niezależnie), jak i od strony merytorycznej (w projektach występują partnerstwa, priorytetowe kierunki badań powinny być wypracowane wspólnie, gdyż mają wspólny cel na poziomie regionu). Stąd też ewalutor skłania się raczej do rekomendowania intensyfikacji działań mających na celu szersze informowanie oraz angażowanie przedsiębiorstw w prace grup roboczych niż rozdzielanie pracy przedstawicieli obu grup.

Należy przy tym pamiętać, że proces komunikowania wyłaniania agend badawczych wymagał wykonania pracy „od podstaw”. Po pierwsze konieczne było zapoznanie podmiotów prowadzących prace badawczo-rozwojowe z samą ideą agend badawczych, które wcześniej nie były powszechnie stosowanym mechanizmem i były znane prawdopodobnie części przedsiębiorstw i jednostek badawczo-rozwojowych, które aplikowały w wybranych konkursach NCBR.

Na podstawie przeprowadzonego rozpoznania można stwierdzić, że informacje na temat procesu wyłaniania agend badawczych, które dostępne są w Internecie, nie są ani obszerne, ani szczegółowe. Choć ta droga komunikacji ze względu na swoją efektywność i skuteczność powinna być wykorzystywana w jak największym stopniu, trudno znaleźć informacje podsumowujące prace grup roboczych, zmiany, jakie następowały w zakresie agend badawczych w wyniku prac grup roboczych, itp. Na stronie innowacyjni.mazovia.pl znajduje się co prawda zaproszenie na spotkania grup dla przedsiębiorców prowadzących działalność innowacyjną wraz z podanymi kontaktami mailowymi do dwóch osób, brakuje jednak telefonu kontaktowego, co utrudnia zdobycie podstawowych informacji choćby na temat korzyści z uczestnictwa w spotkaniach. Kontakt telefoniczny jest bardziej anonimowy, niż kontakt mailowy, co może mieć pewne znaczenie w przypadku przedsiębiorstw, dla których idea agend badawczych jest nowością.

Respondentów badania CAWI poproszono o ocenę skuteczności różnych źródeł promowania i informowania na temat tworzenia agend badawczych. Jako najskuteczniejsze źródło wskazano Internet (43,3% zdecydowanie skuteczne i 43,3% raczej skuteczne), co prezentuje wykres poniżej.

Wykres 16. Proszę wskazać, które z poniższych mechanizmów promowania i informowania o tworzeniu agend badawczych były według Pana/Pani skuteczne

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Respondenci mieli również możliwość wskazania innych źródeł informacji, który uważają za trafne. Najczęściej wskazywano firmy consultingowe wspierające przedsiębiorstwa w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie.

W opinii przedstawicieli instytucji badawczych biorących udział w FGI zastosowany mechanizm komunikowania procesu wyłaniania agend badawczych okazał się nietrafny i był mało skuteczny. Znaczna część uczestników zogniskowanego wywiadu grupowego twierdziła, iż o samym procesie dowiadywała się po fakcie. Podkreślano przede wszystkim, iż z perspektywy jednostki badawczej stałe, bieżące monitorowanie stron internetowych wszystkich instytucji, z których potencjalnie może pozyskać finansowanie (np. NCBR, NCN, IZ RPO, IZ KPO), jest problematyczne. Wskazywano, iż optymalnym rozwiązaniem mogłoby być wysyłanie kluczowych informacji – z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym – do władz poszczególnych jednostek, które rozdystrybuowałyby te informacje potem wśród pracowników. Jego wdożenie wymagałoby utworzenia listy mailingowej zawierającej adresy mailowe wszystkich zainteresowanych jednostek. Proces ten można zautomatyzować poprzez zapisywanie się użytkowników do newslettera.

Zarówno z punktu widzenia przedsiębiorców, jak i przedstawicieli instytucji badawczych zastosowany mechanizm promowania wybranych agendach badawczych i informowania o nich ma relatywnie mniejsze znaczenie niż mechanizm komunikowania procesu wyłaniania agend badawczych. Badani najczęściej dowiadywali się o tym, jakie są priorytetowe kierunki badań, podczas wstępnej analizy warunków konkursu.

Kwestia właściwego procesu informowania i dostępu do informacji w całym procesie wydaje się niezwykle istotna dla wnioskodawców i była poruszana w pytaniach ankietowych omówionych poniżej.

Badani w ankiecie CAWI mogli się wypowiedzieć na temat elementów, które w całej procedurze wnioskowania wydały im się trudne, skomplikowane lub zbyt czasochłonne. Poniżej prezentujemy pełną listę odpowiedzi wpisanych przez respondentów w swym oryginalnym brzmieniu, kierując się podejściem, iż każda pojedyncza wypowiedź może zawierać uszczegółowienie problemu, stanowiące cenną wskazówkę dla Zamawiającego w zakresie tego, co sprawiało wnioskodawcom trudność.

* *Analiza finansowa,*
* *Analizy przyszłych skutków finansowych,*
* *Bardzo obszerna dokumentacja konkursowa, nadmiar zbliżonych pytań,*
* *Bardzo skomplikowane dokumenty, słownictwo,*
* *Biurokracja, wskaźniki teoretyczne nierealne,*
* *Biznesplan i powielanie w kilku miejscach tych samych danych,*
* *Brak jednoznacznej konkretnej informacji,*
* *Brak możliwości rozdzielenia finansowania prywatnych i publicznych organizacji B+R,*
* *Cały wniosek, brak dobrej informacji, nieustannie niedoinformowana i zajęta infolinia,*
* *Duża ilość dodatkowych dokumentów, załączników,*
* *Niejasno sformułowane dokumenty aplikacyjne, bardzo duże wymagania co do wskazania wynagrodzeń w projekcie, trudność w uzyskaniu precyzyjnych i jednoznacznych informacji od pracowników MJWPU oraz konsultantów,*
* *Niejasność dokumentacji, której nie potrafili wyjaśnić nawet pracownicy MJWPU,*
* *Niejasny schemat wypełniania wniosku; brak instrukcji obsługi systemu, przez który był składany wniosek,*
* *Obowiązek prowadzenia rozbudowanych prac badawczych zewnętrznych, co jest warunkiem koniecznym do uzyskania dotacji,*
* *Opieszałość (opóźnienia) po stronie jednostki oceniającej,*
* *Przygotowanie biznesplanu – trzeba opisywać wiele informacji niepodlegających ocenie w kryteriach, wiele informacji należy powielić z wnioskiem, w niektórych polach nie wiadomo jak należy uzupełnić daną tabelę, jak przedstawić dane, niektóre tabele są mało efektywne (wymagają wielokrotnego powielenia i tracą przejrzystość),*
* *Przygotowanie biznesplanu na tym etapie było zbyt czasochłonne, pewne jego elementy mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego – czasochłonność przygotowania dokumentacji oraz duże zainteresowanie beneficjentów aplikowaniem o środki powoduje nieadekwatność wyników do włożonych nakładów w przygotowanie wniosku; brak przejrzystości w przedstawieniu budżetu w treści wniosku aplikacyjnego,*
* *Szczegółowe rozpisywanie harmonogramów i budżetu – przy projekcie badawczym nie jest możliwe określenie, czy ktoś będzie pracował dokładnie dwa miesiące czy cztery miesiące. Może być tak, że dany etap zostanie zrealizowany wcześniej,*
* *Tworzenie budżetu z uwzględnieniem lat oraz zadań,*
* *W projektach badawczo-rozwojowych jest wiele założeń weryfikujących się dopiero na etapie realizacji – zwłaszcza dla przedsiębiorców stawiających w tym zakresie pierwsze kroki,*
* *Wybór jednostki naukowej badawczej przed złożeniem wniosku, gdy do przygotowania zamówienia wymagane jest rozpoczęcie projektu i zlecenie prac przygotowawczych,*
* *Wymagania dotyczące dokumentacji środowiskowych – wymagana niezwykle specjalistyczna wiedza dotycząca odpowiednich przepisów (wymagała konsultacji specjalisty w tej dziedzinie), mnogość oświadczeń oraz zaświadczeń, wymagające rozpatrzenia danej kwestii na podstawie różnych podstaw prawnych (np. przedsiębiorstwo w rozumieniu jednego formularza było klasyfikowane jako powiązane, natomiast na podstawie drugiego już nie (ze względu na różne podstawy prawne),*
* *Wypełnienie wniosku,*
* *Zakwalifikowanie, czy są to badanie przemysłowe czy badania eksperymentalne,*
* *Zdecydowanie niedoprecyzowana dokumentacja konkursowa, zły biznesplan – bez sensu wielokrotnie te same pola do wypełnienia, co wprowadza we frustrację i jest czasochłonne, zdecydowanie zbyt rozbudowana dokumentacja wraz z załącznikami, nieadekwatna do konkursu B+R, proszę sprawdzić jak wygląda dokumentacja do dużych zaawansowanych projektów B+R w NCBiR, jest wzorcowa, każde pole klarowne, załączniki ograniczone do minimum.*

Analiza powyższych wypowiedzi pokazuje, iż najczęściej trudnością dla wnioskodawców są kwestie związane z finansami, wypełnianie wniosku oraz mnogość/szczegółowość załączników, w szczególności problematyczny był dla respondentów biznesplan. Często zgłaszano również uwagi w zakresie informowania i dostępu do informacji.

W oddzielnym pytaniu doprecyzowano kilka elementów systemu i zapytano, które wymagają zmiany lub dopracowania. Ponownie najwięcej osób wskazywało na dostęp do informacji (50,9%) oraz zakres wymaganej dokumentacji w trakcie składania wniosku (50%).

Wykres 17. Które z poniżej wymienionych elementów systemu i w jakim zakresie wymagają zmiany lub dopracowania?

*Źródło: opracowanie własne, na podstawie badań CAWI.*

W ankiecie poproszono o doprecyzowanie, w jakim zakresie dany obszar wymaga zmiany lub dopracowania. Poniżej zaprezentowano wskazywane uszczegółowienia w oryginalnym brzmieniu wpisanym przez respondentów, w podziale na wyróżnione obszary.

Sposób formułowania/tworzenia grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji (IS)

* *Bardziej konkretne określenia grup;*
* *Grupy powinny mieć realny wpływ na wyniki ich pracy;*
* *Nie wiem, kto jest w tych grupach, ale chyba osoby, które na co dzień mają mało do czynienia ze współpracą BIZNES NAUKA;*
* *Szersza informacja o powstawaniu takich grup;*
* *Szersze informowanie o możliwości uczestnictwa w tych grupach;*
* *Zaproponowany podział jest sztuczny, „urzędniczo sformułowany";*
* *Zwyczajnie zbierać ankiety od wszystkich podmiotów w danym województwie i potem wybierać reprezentantów.*

Na tej podstawie można wyciągnąć wniosek, iż najważniejsze w zakresie formowania grup roboczych jest rozbudowanie działań informacyjnych w zakresie tworzenia grup i możliwości uczestniczenia w ich pracach.

Sposób pracy grup roboczych ds. IS

* *Informowanie osób na 1-2 dni przed posiedzeniem grupy jest zdecydowanie świadczące o braku szacunku do wnioskodawców.*

Wskazane jest informowanie z większym, co najmniej tygodniowym, wyprzedzeniem o spotkaniach grup roboczych. Sugerujemy, jeżeli to możliwe, opracowanie z góry harmonogramu takich spotkań.

Niewielka informacja zwrotna w zakresie tego tematu wynika m.in. z faktu, że niewielu respondentów brało udział w pracach grup roboczych, a w związku z tym nie mogą mieć uwag dotyczących sposobu ich prac.

Termin składania wniosków (np. czy czas był wystarczający)

* *Dokumentacja dla projektów B+R, które już na etapie składania dokumentacji wymagają załączników typu umowa partnerska, powinny być ogłoszone co najmniej z 4- czy 6-miesięcznym wyprzedzeniem;*
* *Od momentu pojawienia się regulaminów powinno być więcej szkoleń dotyczących konkretnych konkursów z możliwością zapoznania się również z formularzem wniosku o dofinansowanie. Czas otwarcia konkursu powinien być dłuższy – pozwalający na wstępne uzupełnienie formularzy niezbędnych i skonsultowanie ich z jednostką oceniającą. Czas na poprawę formalną powinien być dłuższy – 14 dni;*
* *Od początku naboru infolinie były zajęte, a pracownicy z jednym wyjątkiem niekompetentni;*
* *Powinien być dłuższy o miesiąc;*
* *W każdym konkursie nabór powinien trwać min. dwa miesiące;*
* *Więcej szkoleń nakierowanych na konkretny konkurs z możliwością zobaczenia i przeanalizowania formularza wniosku w generatorze;*
* *Zbyt długi czas oceny wniosków;*
* *Ze względu na poziom złożoności dokumentacji wniosku oraz mnogość dokumentów minimalny czas na przygotowanie wniosku wynosi 3 miesiące, przy czym inne konkursy niejednokrotnie mają czas na składanie wniosków wynoszący 2 tygodnie.*

Pomimo że większość badanych odpowiedziała, iż kwestia terminu składania wniosków nie wymaga zmiany, to należałoby rozważyć głosy nie tak małej mniejszości, które wskazują na potrzebę wydłużenia czasu przeznaczonego na składanie wniosków. Część poruszanych uzasadnień przy tym pytaniu nie dotyczy terminu składania wniosków, ale też innych kwestii związanych np. z czasem oceny wniosków, przepływem informacji, szkoleń.

Kwoty dofinansowania (np. czy progi zostały określone optymalnie)

* *Informacja o progu dofinansowania bez pomocy publicznej 80% wprowadza w błąd. Powinny być jasne informacje już na etapie SZOOP;*
* *Max. dotacja 500.000;*
* *Oczywiście większe dofinansowanie, zwłaszcza na obrzeżach województwa by wpłynęły na zaktywizowanie tych obszarów;*
* *Potrzebna większa elastyczność dla mniejszych projektów;*
* *Progi powinny być wyższe dla bardziej ryzykownych projektów;*
* *Uzależnienie ilości punktów od wkładu własnego eliminuje nowatorskie pomysły małych firm;*
* *W projektach w NCBiR i MR większe są koszty pośrednie, nie ma potrzeby tak drobiazgowych budżetów, kadrę ogranicza się do KLUCZOWEJ.*

Na podstawie wskazanych uzasadnień nie jest możliwe określenie wniosków sugerujących zmiany w zakresie kwot dofinansowania.

Zakres wymaganej dokumentacji w trakcie składania wniosków

* *Zbyt dużo dublowania treści/zapisów;*
* *Karta Projektu Innowacyjnego – zbędna rzecz, ankiety, oświadczenia – powinny być zintegrowane i ograniczone. Większość z odpowiedzi i tak jest na NIE. UMOWY PARTNERSTWA – powinien być jednolity WZÓR, a nie tylko wytyczne, bo każdy inaczej to odbiera (w szczególności prawnicy uczelni);*
* *Biznesplan bardziej przejrzysty, gotowe tabele np. Excel;*
* *Część załączników mogłoby być dostarczane na etapie podpisania umowy, proszę zajrzeć do NCBIR – szybka ścieżka, demonstrator etc.;*
* *Dokumentacja jest dość skomplikowana;*
* *Mniej analizy finansowej i załączników;*
* *Na etapie składania wniosku wszystkie dane powinny być deklaracjami, koniecznymi do potwierdzenia w momencie pozytywnej oceny wniosku, co zminimalizowałoby koszty wnioskodawców;*
* *Niejednoznaczne wymagania, niezgodność z kryteriami oceny;*
* *Nieustanne tautologie w treści -> bieżcie przykład z NCBR, tam jest ok, a ponadto wszystkie oświadczenia można składać po ocenie formalno-merytorycznej, a nie na samym początku, to głupota!*
* *Ograniczyć ilość przygotowanej informacji do max. 20 stron, możliwość wycofania i złożenia ponownego wniosku przed zamknięciem naboru;*
* *Ograniczenie ilości wymaganych dokumentów na etapie składania wniosków i przesunięcie ich dostarczenia na etap, kiedy będzie już decyzja o przyznaniu dofinansowania (jednak przed podpisaniem umowy na dofinansowanie);*
* *Pewne elementy biznesplanu mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego;*
* *Pewne elementy biznesplanu mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego zamiast osobnego rozbudowanego dokumentu;*
* *Rezygnacja z kwartalnych analiz finansowych na korzyść miesięcznych lub rocznych, analizy kwartale są niepraktyczne zarówno w planowaniu operacyjnym, jak i w dłuższych okresach czasu, prezentacja danych kwartalnych wymaga dodatkowej pracy agregacji danych planowanych miesięcznie;*
* *Uproszczenie;*
* *Zbyt duża liczba załączników;*
* *Zmniejszenie ilości dokumentacji.*

Na podstawie uzasadnień wskazanych przez respondentów należałoby przyjrzeć się dokumentacji wymaganej w trakcie składania wniosków pod kątem uproszczenia i możliwości zredukowania wymaganych informacji na etapie konkursu, jakim jest składanie wniosków.

Dostęp do informacji

* *Bardzo utrudniony kontakt z MJWPU i ciężko uzyskać rzeczowe odpowiedzi na konkretne pytania;*
* *Brak informacji o statusie wniosku na stronie www. Niedotrzymywane terminy informowania beneficjentów;*
* *Brak jasnych zapisów, wszystko uznaniowe;*
* *Brak osób kompetentnych do udzielenia odpowiedzi;*
* *Dostępny dla wszystkich w sposób przejrzysty, szkolenia;*
* *Informacje o wydłużających się terminach ocen wniosków;*
* *Kontakt z punktem informacyjnym w sprawie konkursu nie jest optymalnym rozwiązaniem, gdyż te osoby bardzo często nie mają wystarczającej wiedzy w zakresie problemów specyficznych. Informacji powinny udzielać osoby zajmujące się oceną projektów;*
* *Możliwość otrzymywania newslettera z ważnymi wiadomościami;*
* *Niezwykle trudno odnaleźć dokumentację na stronie internetowej www.funduszedlamazowsza.eu; sposób informowania o zmianach (w dokumentacji/przedłużeniach terminów oceny) również nie jest wystarczająco przejrzysty; brak informacji nt. terminów paneli (od kiedy do kiedy); trudność z kontaktem telefonicznym;*
* *Np. newsletter ze zmianami w danym obszarze, szybsza publikacja informacji;*
* *Problemem jest wydłużająca się ocena wniosków;*
* *Utrudniony kontakt z osobami mającymi merytoryczną wiedzę, brak informacji o liczbie złożonych wniosków, brak informacji o wynikach oceny formalnej (zbiorcza informacja);*
* *Większy dostęp do konsultantów w punkcie kontaktowym;*
* *Więcej szkoleń dotyczących konkretnych konkursów z okrojoną częścią ogólną;*
* *Wprowadzenie możliwości stosowania narzędzia informującego każdego zainteresowanego o wprowadzaniu zmian do dokumentów wykorzystywanych do opracowania wniosku o dofinansowanie.*

Zgodnie z powyższymi wskazówkami ze strony wnioskodawców należy dopracować działania informacyjne, w szczególności w zakresie kontaktu pozwalającego uzyskać odpowiedzi i rozwiać wątpliwości potencjalnym beneficjentom w procesie przygotowania i składania wniosku.

Kolejną kwestią poruszaną w ramach prowadzonych badań był odbiór tak zaprojektowanego podejścia w kontekście zainteresowania wnioskodawców konkursem.

Wpływ mechanizmu agend badawczych na zainteresowanie konkursem zweryfikowano na podstawie badań ilościowych z przedsiębiorcami i badań jakościowych z instytucjami naukowymi. Niemal 30% respondentów w badaniu CAWI stwierdziło, że wpływ ten był pozytywny. Dla blisko 2/3 ankietowanych nie miał on jednak znaczenia dla ich decyzji w ubieganiu się o środki. Pojawiły się pojedyncze głosy, które wskazywały na wpływ negatywny, jednakże skoro przedsiębiorstwa te nadal wniosek złożyły, to raczej można mówić o tym, iż było to negatywne odebranie mechanizmu, nie miało ono decydującego wpływu na ostateczną decyzję.

Wykres 18. Czy zastosowanie tego mechanizmu wpłynęło na Państwa zainteresowanie konkursem?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Osoby deklarujące negatywny wpływ zwracały uwagę bądź to na skomplikowany, niejasny charakter mechanizmu agend badawczych, bądź na trudność wykazywania zgodności z kilkoma kierunkami, w ich opinii dosyć wąsko określonymi.

Z kolei pozytywny wpływ argumentowano łatwością zidentyfikowania kierunków, w które działalność przedsiębiorstwa się wpisuje, uporządkowanie, usystematyzowanie oraz jasność i czytelność podejścia.

W gronie jednostek naukowych w toku badania szczególnie widoczne były dwa typy postaw. W przypadku instytucji badawczych, które nie uczestniczyły w opracowaniu agend badawczych, sam mechanizm nie wpływał szczególnie na zainteresowanie konkursem – kluczowe było (postrzegane) spełnianie kryteriów dostępu oraz posiadanie partnera, z którym wspólnie wypracowano kształt potencjalnego projektu. Inaczej było w przypadku instytucji, które miały swoich przedstawicieli w grupach roboczych. Te osoby, które wzięły udział w badaniu udzielając wywiadu, były zdecydowanie zainteresowane konkursem. Zainteresowanie to – co kluczowe – nie gasło nawet wówczas, jeśli proponowany przez daną instytucję kierunek badań nie został finalnie włączony do priorytetowych kierunków badawczych. O ile tylko obszar działalności danej jednostki choćby pośrednio wpisywał się w obszar agend badawczych, instytucja taka szukała lub planowała szukać możliwości zrealizowania projektu np. interdyscyplinarnego, który łączyłby obszar jej specjalizacji ze specjalizacją innej instytucji, wprost wpisującej się w opracowane agendy badawcze.

Respondentów badania CAWI zapytano również, czy priorytetowe kierunki badań odzwierciedlają potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R. Ponad połowa (54,5%) badanych odpowiedziała, że zdecydowanie tak lub raczej tak. Jednak 15,6% odpowiedziało przeciwnie. Dodatkowo należy pamiętać, że w badaniu brali udział wnioskodawcy, a więc prawdopodobnie osoby, których potrzeby przynajmniej częściowo wpisywały się w tak określone agendy, stąd wynik pozytywnych odpowiedzi może być wyższy niż byłby w badaniu ogółu przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R.

Wykres 19. Czy według Pana/Pani obszary inteligentnej specjalizacji doprecyzowane w agendach badawczych odzwierciedlają potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Poproszono o wskazanie, jakie potrzeby nie zostały uwzględnione. Respondenci mogli wskazać maksymalnie trzy kwestie. Zestawienie wszystkich odpowiedzi zostało zaprezentowane w załączniku do raportu.

Z analizy tych odpowiedzi nie wyłaniają się jednoznaczne wnioski. Część respondentów wskazuje, na zbyt wąski katalog specjalizaji, inni z kolei mówią o zbyt szerokim zakresie. Pojawiają się zarzuty odnoszące się do przejrzystości lub braku odpowiednich wyjaśnień, jakie działania wpisują się w poszczególne obszary. Negatywne wskazania są równoważone przez pozytywne wypowiedzi (mimo że w tym pytaniu respondenci miesli wskazać, jakie potrzeby nie zostały uwzględnione). Mówią o koncentracji wsparcia na kluczowych obszarach i ukierunkowanym rozwoju.

Trzeba zauważyć, że znaczna część zgłaszanych potrzeb nie może być uwzgledniona, ponieważ jest sprzeczna z ideą inteligentych specjalizacji (np. "nie dotyczą wszystkich sektorów przemysłu") lub niezgodna z obowiązującymi rozporządzeniami (np. „dotacja na 100% wartości sprzętu) lub nieuzasadniona merytorycznymi argumentami (np. „niższy wkłąd własny na terenie Warszawy”). W odniesieniu do warunków podejmowania współpracy, spośród zgłosznych przez respondentów nieuwzględnionych potrzeb, istotna jest możliwość nawiązywania współpracy z podmiotami spoza Mazowsza. Potrzeba taka może wynikać np. z wcześniej prowadzonych wspólnych prac badawczo-rozwojowych, kontaktów z wysokiej klasy specjalistami, którzy działają w ośrodkach poza Mazowszem.

Z punktu widzenia instytucji naukowych agendy badawcze wydawały się niekiedy zbyt szczegółowe, sugerowano, iż może to negatywnie wpływać na jakość realizowanych projektów. Przede wszystkim w Działaniu 1.2 niemożliwe było zrealizowanie nawet przełomowych pomysłów, jeżeli nie wpisywały się one w ramy agend badawczych. Zdaniem naukowców grozi to marnowaniem potencjału regionu, gdyż jedynie od determinacji autorów odrzuconego wniosku zależy, czy będą dalej szukali finansowania dla swojego projektu. Wskazywano również na ryzyko sfinansowania takiego przedsięwzięcia przez podmioty zagraniczne/z innych regionów i tym samym drenaż pomysłów z Mazowsza. Podkreślano, iż od badaczy pracujących nad rozwiązaniami unikatowymi w skali światowej lub krajowej nie można oczekiwać lokalnych sentymentów ani zaniechania badań tylko dlatego, że aktualnie nie wpisują się one w RSI i priorytetowe kierunki badań.

Innym potencjalnym zagrożeniem związanym z wąskim sformułowaniem agend badawczych oraz premiowaniem projektów wpisujących się w więcej niż jeden priorytetowy kierunek badań może być, zdaniem przedstawicieli jednostek badawczych, paradoksalna nieufność względem projektów interdyscyplinarnych. Ich zdaniem eksperci oceniający – zwłaszcza, jeśli sami posiadają wąską specjalizację – mogą traktować takie wnioski jako „pisane pod kryteria”. Oczywiście, w opinii naukowców, taka nieufność nie jest pozbawiona podstaw i nie negują oni faktu występowania zjawiska „koloryzowania” wniosków. Wskazują jednak, iż mechanizm zawężania agend badawczych przy równoczesnym premiowaniu wpisywania się w kilka priorytetowych kierunków badań (świadomość istnienia pokusy nadużycia) oraz złe doświadczenia dotyczące uczciwości niektórych wnioskodawców mogą wzajemnie stymulować postawy ostrożnościowe.

Tym samym zadano sobie pytanie, w jakim stopniu zakres agend badawczych wykorzystuje potencjał intelektualny w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego oraz czy można wskazać obszary nieobjęte agendami badawczymi, gdzie tkwi istotny potencjał intelektualny.

W procesie formułowania agend badawczych dla województwa mazowieckiego wytypowano ogółem 55 priorytetowych kierunków badań w czterech obszarach specjalizacji, formułując w ich ramach cele badawcze na zbliżonym poziomie szczegółowości. Wyróżniony zakres agend badawczych dobrze odzwierciedla potencjał intelektualny w obszarach inteligentnych specjalizacji Mazowsza, które mają jednocześnie potencjał do dalszego rozwoju dzięki stykowi ze specjalizacją naukową regionu.

Potencjał intelektualny regionu został w pełni wykorzystany poprzez spełnienie trzech warunków:

1. dostępność regionu do wiedzy – wyróżniony zakres agend badawczych w wysokim stopniu pokrywa się z sektorami innowacyjnymi obecnie wiodącymi w gospodarce województwa, sektorami innowacyjnymi cechującymi się najbardziej dynamicznym wzrostem oraz sektorami posiadającymi najwyższy potencjał rozwoju innowacyjności; objęte zakresem agend badawczych obszary inteligentnej specjalizacji tworzą filary pozycji konkurencyjnej gospodarki Mazowsza, w których ogniskują się prowadzone w województwie prace B+R, co jednoznacznie wskazuje na dostępność regionu do wiedzy w tym zakresie;
2. zdolność regionu do absorpcji wiedzy – ta zależy przede wszystkim od obecności na danym obszarze osób o odpowiednim poziomie kwalifikacji; województwo mazowieckie jest wiodącym w kraju ośrodkiem naukowym, który przyciąga talenty i osoby o wysokich kwalifikacjach, w ten sposób umożliwiając wchłanianie tworzonej wiedzy;
3. dyfuzję wiedzy w regionie – rozprzestrzenianie się wiedzy w regionie dokonuje się poprzez liczne powiązania funkcjonalne występujące w regionie pomiędzy nauką a gospodarką oraz pomiędzy poszczególnymi łańcuchami wartości w obszarze inteligentnych specjalizacji.

Można ocenić, że wskazany zakres agend badawczych całkowicie pokrywa występujące na styku dziedzin nauki i gospodarki łańcuchy wartości w poszczególnych obszarach inteligentnych specjalizacji Mazowsza i w ten sposób w pełni wykorzystuje jego potencjał intelektualny.

Jednocześnie, jak pokazują wyniki badań na mazowieckim rynku pracy, przedstawione w raporcie z badania pt. „Diagnoza zapotrzebowania na kwalifikacje i kompetencje absolwentów szkół wyższych Mazowsza wchodzących na rynek pracy” z 2012 roku, dla przedsiębiorców z regionu Mazowsza jednym z najbardziej istotnych obszarów niedopasowania absolwentów do wymogów rynku pracy w ocenie mazowieckich przedsiębiorców jest wiedza kierunkowa. To niedopasowanie powoduje ryzyko pojawienia się istotnych luk kompetencyjnych, które mogą potencjalnie ograniczać rozwój dziedzin wpisujących się w obszar inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego. To ryzyko jest dodatkowo potęgowane przez stosunkowo dużą inercję systemu szkolnictwa zawodowego i wyższego, które – nawet jeśli szybko zdiagnozuje zmieniające się zapotrzebowanie na rynku pracy na określone kompetencje – potrzebuje stosunkowo długiego czasu na wyposażenie absolwenta w kompetencje wymagane na rynku. Zdiagnozowane ryzyko ma charakter uniwersalny i wszechobecny, niezależnie od uwarunkowań danego regionu. Od specyficznie regionalnych uwarunkowań zależy jednakże możliwość szybkiego niwelowania pojawiających się luk kompetencyjnych. Województwo mazowieckie charakteryzuje się dobrą – na tle innych regionów kraju – sytuacją w tym względzie. Tę relatywnie korzystną sytuację określa – po pierwsze – fakt, że w obszarach objętych agendami badawczymi działają na Mazowszu ośrodki edukacyjne i naukowe zdolne do wyposażenia w odpowiednie kompetencje pracowników instytucji, których działalność wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu. Po drugie – duża siła przyciągania do głównego ośrodka regionu, jakim jest Warszawa, osób z obszaru całej Polski tworzy możliwości względnie szybkiego wypełniania pojawiających się luk kompetencyjnych odpowiednimi pracownikami.

Można więc uznać, że w obszarach objętych agendami badawczymi, jeśli istnieją luki kompetencyjne, które ograniczają potencjał rozwojowy w dziedzinach wpisujących się w inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego, to możliwe jest stosunkowo szybkie ich niwelowanie.

Kolejnym istotnym zagadnieniem badawczym podjętym w ramach niniejszej ewaluacji jest kwestia projektów badawczo-rozwojowych niemieszczących się w zakresie agend badawczych i ich dalszych losów. W toku prowadzonych badań zadaliśmy pytania o to, czy są one finansowane z innych źródeł czy są porzucane przez pomysłodawców z uwagi na brak możliwości ich sfinansowania lub z innych powodów.

Przyglądając się zaś ocenie wniosków, zauważyć należy, że znaczna ich część (ok. 1/3) została odrzucona na etapie oceny formalnej. Najczęstszą przyczyną były braki formalne. Wnioskodawcy proszeni byli o uzupełnienia, jednak nie wszyscy złożyli je w wyznaczonym terminie. Znaczna część spośród wniosków odrzuconych nie zakwalifikowała się do dofinansowania ze względu na uwzględnienie we wnioskowanej kwocie dofinansowania kosztów niekwalifikowalnych. W tym przypadku również wnioskodawcy byli informowani o niezgodności, jednak część z nich pozostała przy wcześniejszej propozycji, co skutkowało odrzuceniem formalnym. Dotyczyło to przede wszystkim środków trwałych, ale także podwykonawstwa czy przekroczenia limitu na koszty pośrednie.

Zgodnie z regulaminem konkursu jednostki naukowe miały być traktowane na takich zasadach jak duże przedsiębiorstwa, w przypadku gdy nie określono ich statusu jako partnera badawczego. Było to również przyczyną błędów formalnych we wnioskach projektowych, związanych z odpowiednim przyporządkowaniem kwoty dofinansowania przy zwiększeniu wkładu własnego. Wśród niektórych wnioskodawców wspomniane zapisy regulaminu nie spotkały się ze zrozumieniem.

Kilka przypadków dotyczyło: niezłożenia wszystkich załączników mimo wezwania, niewprowadzenia zmian do umowy partnerskiej, błędnie podpisany wniosek (przez osobę nieupoważnioną), niespełnione kryterium minimalnej wartości dofinansowania.

Można więc stwierdzić, że powody odrzuceń nie miały charakteru systemowego, a w części przypadków mogły wynikać z niezrozumienia specyfiki konkursu (np. jeżeli wnioskodawca składał wniosek na finansowanie projektu, który został odrzucony w innym konkursie np. w NCBR). Nie zidentyfikowano natomiast przypadków odrzucenia wniosków ze względu na brak powiązań tematyki projektu z agendami badawczymi.

Kwestię projektów niemieszczących się w zakresie priorytetowych kierunków badań poruszono w ramach badania CAWI z wnioskodawcami.

Wśród respondentów badania CAWI znaleźli się przedstawiciele składający wnioski dotyczące każdej z czterech mazowieckich inteligentnych specjalizacji. Najwięcej osób (55,1%) reprezentowało „inteligentne systemy zarządzania”, a najmniej (15,4%) – „bezpieczną żywność”. Odpowiedzi na wykresie poniżej nie sumują się do 100%, ponieważ można było wpisywać się w więcej niż jedną specjalizację.

Wykres 20. Której/których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Zdecydowana większość (85,9%) planuje w ramach RPO WM 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w ramach konkursów dotyczących realizacji prac B+R. Podobnie jak w obecnym konkursie, tak i na przyszłość najwięcej respondentów deklaruje chęć składania wniosku dotyczącego inteligentnej specjalizacji „inteligentne systemy zarządzania” (66,2%), a najmniej – w zakresie „bezpiecznej żywności” (16,9%).

Wykres 21. W jakich obszarach planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Niemal 2/3 wnioskodawców (62,3%) biorących udział w badaniu ma w planach realizację projektu badawczo-rozwojowego, który nie mieścił się w zakresie agend badawczych. Wśród osób mających takie plany zaledwie 7,1% planuje skorzystać z dofinansowania w ramach RPO WM 2014-2020, 64,3% będzie szukać innych źródeł dofinansowania, a 19% nie będzie realizowało projektu.

Wykres 22. Czy projekt badawczo-rozwojowy niemieszczący się w zakresie agend badawczych jest lub będzie finansowany z innych źródeł

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Wśród odpowiedzi dotyczących innej sytuacji wskazywano przede wszystkim na brak decyzji w tym zakresie.

W ramach prowadzonego badania bliżej przyjrzano się sytuacji dwóch przedsiębiorstw:

* + prowadzącego prace badawczo-rozwojowe wykraczające poza tematy prac badawczo-rozwojowych ujęte w agendach badawczych;
  + prowadzącego prace B+R w obszarach wpisujących się w agendy badawcze.

Poniższa tabela prezentuje zestawienie wniosków w najważniejszych tematach, rozpoznanych różnicach, dotyczących funkcjonowania tych przedsiębiorstwa w szczególności w zakresie aplikowania o środki na prace B+R.

Tabela 3. Porównanie dwóch firm prowadzących prace B+R będących przedmiotem studiów przypadków

| Krótka charakterystyka firmy | Firma X: prowadzi prace B+R w obszarze stanowiącym inteligentną specjalizację Mazowsza, sładała wniosek w ramach Działania 1.2 | Firma Y: prowadzi prace B+R w obszarze niestanowiącym inteligentnej specjalizacji Mazowsza |
| --- | --- | --- |
| Podejście do finansowania prac B+R: | Podmiot poszukuje źródeł finansowania swojej działalności B+R wielotorowo. Firma ubiega się o wsparcie w ramach projektów unijnych, jednak poza tą ścieżką wykorzystuje jeszcze kilka innych kanałów. W przeszłości, aby zapewnić środki na badania, przedsiębiorstwo korzystało m.in. z dotacji wyspecjalizowanego organu administracji publicznej oraz wkładu inwestorów. Na cel prac B+R analizowana spółka przeznaczała również pieniądze pochodzące ze zdobytych nagród oraz zyski z prowadzonej działalności gospodarczej. Dowodzi to, iż w przypadku tego podmiotu składanie wniosku w ramach Działania 1.2 było elementem szerokiej strategii rozwojowej opartej na kilku źródłach finansowania. Brak akceptacji złożonego wniosku może zatem opóźnić realizację założonych planów, jednak prawdopodobnie nie spowoduje ich zaniechania. | Firma ma co do zasady podobne założenia dotyczące finansowania prac badawczych jak drugi z analizowanych podmiotów. W pierwszej kolejności stara się ona pokrywać ich koszt ze środków własnych, pochodzących z głównej działalności spółki. Równocześnie przedsiębiorstwo wnioskuje o środki w ramach programów unijnych wdrażanych na poziomie ponadregionalnym. Na ten moment podmiot nie ma doświadczeń w zakresie korzystania z dotacji (np. z PFRON) czy wkładu inwestorskiego. Wiązane jest to z ustabilizowaną sytuacją i dobrą reputacją firmy, która uważa, iż takie rozwiązania są skierowane raczej do start-upów, fundacji i małych przedsiębiorstw, nie zaś do podmiotów o jej wielkości, cieszących się pozycją jednego z liderów w branży. |
| Doświadczenia z korzystaniem z środków unijnych: | Firma, składając wniosek w ramach Działania 1.2 RPO WM 2014-2020, korzystała ze wsparcia partnerów reprezentujących jednostki naukowe wiodące w swoich dziedzinach. Pomimo tego sam wniosek nie został wysoko oceniony. Z perspektywy czasu wnioskodawcy przyznają, iż być może nadmiernie skupili się na merytorycznej stronie projektu, kwestie formalne traktując z dużo mniejszym zaangażowaniem. Choć samą ocenę postrzegają jako nieco małostkową, to przyznają jednak, że gdyby mogli cofnąć czas – w sposób bardziej zrównoważony podzieliby prace nad poszczególnymi wymiarami wniosku. | Firma jest w pełni świadoma, iż nie wpisuje się w kryteria wielu konkursów na dofinansowanie projektów B+R, co jednak nie zniechęca jej do ciągłego weryfikowania pojawiających się możliwości. Zdaniem przedstawicieli omawianej firmy „darmowe pieniądze muszą wymagać pewnego wysiłku ze strony wnioskodawców, gdyż stanowi to wstępne kryterium weryfikujące poziom ich motywacji”. |
| Przyjęty model rozwojowy: | Firma w swoim modelu rozwojowym zakłada ekspansję zagraniczną, wykorzystując do tego wsparcie międzynarodowych spółek, z których oddziałami nawiązała współpracę w Polsce. Docelowo przedsiębiorstwo pragnie wchodzić na nowe rynki jako partner dużego podmiotu, dzięki czemu będzie mu łatwiej zyskać samodzielność biznesową w nowych warunkach (np. w Szwecji). | Firma już obecnie jest eksporterem, zakłada także kontynuację lub wręcz intensyfikację tego typu działalności w przyszłości. Ekspansja zagraniczna – która zdaniem przedsiębiorstwa może być bardziej zyskowna dzięki prowadzonym pracom B+R – w modelu rozwojowym spółki realizowana jest w oparciu o własne zasoby i posiadane sieci kontaktów. |

*Źródło: opracowanie własne.*

W zakresie analiz dotyczących użyteczności agend badawczych w ramach prowadzonych wywiadów poruszono również kwestię, czy zasadne jest zastosowanie mechanizmu agend badawczych w innych konkursach w ramach Działania 1.2 RPO WM 2014-2020 (konkursy na inne typy projektów) lub w Działaniu 1.1 RPO WM 2014-2020 oraz czy powinien być to mechanizm dostępowy czy też powinien być przełożony na kryteria merytoryczne szczegółowe.

Przedstawiciele instytucji naukowych biorących udział w badaniu odnieśli się głównie do zasadności zastosowania mechanizmu agend badawczych w ramach Działania 1.1 RPO WM 2014-2020 jako jego bezpośredni adresaci i potencjalni beneficjenci. Opinie badanych były, co do zasady, zgodne: mechanizm agend badawczych nie przyczyniałby się do zwiększenia transferu innowacji do gospodarki poprzez wzmocnienie potencjału infrastrukturalnego sfery badawczo-rozwojowej. Wskazywano, iż tempo rozwoju nauki jest obecnie tak dynamiczne, że ograniczanie się do priorytetowych kierunków badań wymusiłoby na badaczach postawę reaktywną (tj. odpowiadanie na już zgłoszone problemy/wyzwania) zamiast proaktywnej (tj. tworzenia pionierskich rozwiązań umożliwiających ucieczkę do przodu). O ile jeszcze zawężenie obszaru wsparcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji jest zrozumiałe z uwagi na potrzebę koncentracji środków, o tyle w opinii badanych dalsze uszczegóławianie obszarów wsparcia sprowadza instytucje B+R do roli czysto usługowej względem biznesu, nie pozostawiając pola dla naukowych rozważań w obszarach, które dopiero potencjalnie mogą stać się źródłem innowacji w biznesie (także w ramach RIS, które również mają bardziej i mniej eksplorowane badawczo/wdrożeniowo obszary).

*Monitorowanie zakresu agend badawczych*

System gromadzenia informacji na temat zmian w endogenicznych i egzogenicznych czynnikach rozwoju województwa mazowieckiego stanowiący źródło wiedzy o pożądanych kierunkach badań składa się z kilku elementów, które wzajemnie się uzupełniają. Źródłem informacji o pożądanych kierunkach badań są przede wszystkim uczestnicy grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji. Są to przedstawiciele jednostek naukowych, przedsiębiorstw i instytucji otoczenia biznesu. Skład tych grup się zmienia, dołączają nowi uczestnicy, wnoszą nową wiedzę na temat rozwijających się kierunków badań.

Drugim elementem jest system monitoringu i podstaw ewaluacji wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza. System ten został stworzony w ramach projektu realizowanego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w okresie od 2009 do 2015 r. w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki, Działanie 8.2 Transfer wiedzy, Poddziałanie 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji. Informacje dostarczane w ramach tego systemu bazują przede wszystkim na ankietach, które są dystrybuowane przez samorząd gospodarczy. System skupia też jednostki, które regularnie zasilają go nowymi informacjami.

Funkcję uzupełniającą pełnią informacje prasowe, w szczególności o firmach, które zaczynają odnosić sukcesy rynkowe, a także statystyki i raporty Głównego Urzędu Statystycznego.

System gromadzenia informacji o wynikach prac nie istnieje – trudno jest zmobilizować jednostki realizujące prace badawczo-rozwojowe do przekazywania takich informacji.

Monitorowanie zakresu agend badawczych jest procesem wymagającym od strony zarówno merytorycznej, jak i organizacyjnej. Konieczne jest zdobywanie informacji różnymi kanałami i od instytucji różnego typu oraz licznych spotkań z przedstawicielami podmiotów gospodarczych, jednostek naukowych i badawczo-rozwojowych, a także śledzenie, co dzieje się poza obszarem regionu i kraju, a więc pogłębianie wiedzy na temat procesów zachodzących w gospodarkach światowych.

Samo monitorowanie procesów zachodzących w regionie jest dużym wyzwaniem, chociażby ze względu na konieczność kontaktów z przedsiębiorstwami, które trudno jest zachęcić do uczestnictwa w spotkaniach i wydarzeniach związanych z projektowaniem kierunków rozwojowych czy agend badawczych. Metodologia rekomendowana przez Komisję Europejską jest szczególnie wymagająca w tym zakresie. Obecnie za monitoring Regionalnej Strategii Innowacji odpowiadają w UM WM trzy osoby, a za spotkania grup roboczych – które są zaangażowane w proces monitorowania zakresu agend badawczych – dwie osoby, co przy bardzo szerokim zakresie zadań o dużym znaczeniu dla rozwoju regionu może nie być wystarczające. Dlatego każde wzmocnienie zespołu zajmującego się zarządzaniem agendami badawczymi może być traktowane jak inwestycja w rozwój innowacyjności regionu, która w średnim okresie powinna przełożyć się na wzrost gospodarczy.

## Kryteria wyboru projektów w ramach Działania 1.2.

Drugim obszarem badawczym są kryteria wyboru projektów zastosowane w ramach konkursu w Działaniu 1.2.

Oprócz pogłębionej analizy eksperckiej przeprowadzonej przez członków zespołu badawczego ocenę kryteriów oparto również na wynikach badania ilościowego CAWI. Zgodnie z określonym przedmiotem badania szczególnej analizie poddane zostały:

1. kryterium dostępu nr 3 „Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją”,
2. kryterium merytoryczne nr 1 „Rozwój technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu”,
3. kryterium merytoryczne nr 2 „Zgodność projektu z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”.

Kryteria dotyczące inteligentnej specjalizacji zastosowane w konkursie na projekty badawczo-rozwojowe zostały przez respondentów ocenione jako jasno (72,6%) i jednoznacznie sformułowane (56,5%), oraz wystarczająco precyzyjne (53,2%). Jednocześnie 50% badanych uważa, że nie mają one wpływu na jakość projektów, a jedynie na zawartość wniosku oraz według 29% nie podnoszą jakości projektów (jego produktów i rezultatów). 46,8% respondentów uważa, że zastosowane kryteria skutkują nadmiernymi obciążeniami administracyjnymi dla wnioskodawców.

Szczegółowe wyniki wskazań respondentów zobrazowano na wykresie poniżej.

Wykres 23. Ocena kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji zastosowanych w konkursie na projekty badawczo-rozwojowe (Działanie 1.2).

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Ocena dotyczyała kryterium dostępu nr 3 (Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją) oraz kryteriów merytorycznych szczegółowych nr 1 (Rozwój technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu) i 2 (Zgodność projektu z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego). Poniżej zaprezentowano wyciąg najważniejszych informacji dla omawianych trzech kryteriów.

Tabela 4. Kryteria wyboru operacji finansowych poddane szczegółowej analizie

| L.p. | Kryterium | Opis kryterium | Punktacja | Maksymalna liczba punktów |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kryteria dostępu | | | | |
| 3. | Zgodność projektu  z inteligentną specjalizacją | Zgodnie z RPO WM 2014 - 2020, projekt musi być zgodny z priorytetowymi kierunkami badań określonymi dla obszarów inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego, wskazanymi w Regulaminie Konkursu. | 0/1 | |
| Kryteria merytoryczne szczegółowe | | | | |
| 1. | Rozwój technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu | Zgodnie z RPO WM 2014 – 2020, kryterium promuje Wnioskodawcę, który wykazał, że projekt ma związek z rozwojem przynajmniej jednego z następujących sektorów gospodarki, procesów usługowych lub technologii:  **Sektory gospodarki:**   * sektor chemiczny, * sektor medyczny, * sektor rolno-spożywczy, * sektor energetyczny, * sektor IT, * sektor budowlany.   **Technologie wiodące:**   * biotechnologia, * technologie informacyjno-komunikacyjne, * nanotechnologie, * fotonika, * elektronika.   **Procesy usługowe:**   * usługi B2B, * usługi B+R. | Powyżej 2 wspieranych sektorów gospodarki/technologii wiodących/procesów usługowych - 2 pkt.  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji  w tym zakresie – 0 pkt. | 2 |
| 2. | Zgodność projektu  z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego | Zgodnie z RPO WM 2014-2020, kryterium promuje projekty o większym potencjale oddziaływania na gospodarkę regionu, dzięki wykorzystaniu powiązań pomiędzy poszczególnymi obszarami inteligentnej specjalizacji. | Projekt jest zgodny:   * z 3 lub więcej obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego – 6 pkt; * z 2 obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego – 3 pkt.   Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji  w tym zakresie – 0 pkt. | 6 |

*Źródło: Kryteria wyboru projektu.*

Kryterium dostępu nr 3

Kryterium ma źle określoną nazwę. Jak wynika z opisu oraz innych dokumentów dot. Działania 1.2, nie wystarczy, aby projekt był zgodny z inteligentną specjalizacją – oczekiwana jest „Zgodność projektu z przynajmniej jednym priorytetowym kierunkiem badań określonym dla obszarów inteligentnej specjalizacji”. Jest to znacząca różnica, która zawęża pulę projektów, jakie mogą skutecznie ubiegać się o dofinansowanie wniosku.

W naszej opinii, opis kryterium wprowadza w błąd. Projekt, którego dotyczy wniosek, nie musi być zgodny „z priorytetowymi kierunkami badań określonymi dla obszarów inteligentnej specjalizacji”, (liczba mnoga, czyli w domyśle – z więcej niż jednym priorytetowym kierunkiem badań), lecz z „przynajmniej jednym priorytetowym kierunkiem badań określonym dla obszarów inteligentnej specjalizacji”. Ponadto, co do zasady w omawianej kolumnie powinny znajdować się wszystkie informacje niezbędne do kompleksowego opisu kryterium. Jednakże odwołanie do regulaminu konkursu, jako uszczegóławiającego treść definicji, jest w tym przypadku wyjątkowo zasadne z uwagi na dużą liczbę priorytetowych kierunków badań. Ich przywołanie w tabeli zawierającej kryteria wyboru mogłoby wpłynąć negatywnie na jej czytelność.

Ponieważ omawiane kryterium ma charakter kryterium dostępu, toteż sposób jego oceny (zero-jedynkowy) jest zasadny.

Kryterium jest co do zasady zrozumiałe i jednoznaczne – zarówno dla oceniających, jak i wnioskodawców.

Kryterium merytoryczne szczegółowe nr 1

Kryterium ma źle określoną nazwę, która nie wskazuje oczekiwanej relacji pomiędzy „Rozwojem technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu” a projektem, którego dotyczy wniosek. Ponadto niezrozumiałe jest użycie sformułowania „obszary gospodarcze” – tym bardziej, iż w objaśnieniu mowa jest o „sektorach gospodarczych”, co jest pojęciem o wiele częściej używanym. Bardziej zasadne wydaje się np. użycie sformułowania „Wpływ projektu na rozwój technologii, sektorów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu”.

W naszej opinii, opis kryterium nie posiada ewidentnych wad, chociaż jest nazbyt ogólny.

Ponieważ w opisie kryterium zawarto zapis, iż promuje ono „Wnioskodawcę, który wykazał, że projekt ma związek z rozwojem przynajmniej jednego z następujących sektorów gospodarki, procesów usługowych lub technologii”, zmiany wymaga sytuacja, w której wniosek otrzymuje jakiekolwiek punkty w ramach tego kryterium dopiero wówczas, kiedy mamy do czynienia z „Powyżej 2 wspieranych sektorów gospodarki/technologii wiodących/procesów usługowych”. Naszym zdaniem, konieczne jest poszerzenie dostępnej skali oceny w ramach kryterium i dodanie opcji „1 wspierany sektor gospodarki/technologii wiodących/procesów usługowych – 1 pkt.”.

Kryterium jest co do zasady zrozumiałe i jednoznaczne dla oceniających. W przypadku wnioskodawców zdarza się mieszanie (rzadziej) inteligentnych specjalizacji, a (częściej) priorytetowych kierunków badań z sektorami gospodarki, technologiami lub procesami usługowymi zidentyfikowanymi jako kluczowe dla rozwoju regionu. Wydaje się, iż wobec tego zasadne jest rozszerzenie opisu kryterium, które – choć obecnie relatywnie poprawne – nie dostarcza odpowiedniej wartości informacyjnej.

Kryterium merytoryczne szczegółowe nr 2

Kryterium ma dobrze określoną nazwę. Wskazana jest oczekiwana relacja („zgodność”) oraz podmioty tej relacji („projekt” i „kilka obszarów inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”). Być może trafniejsze, z językowego punktu widzenia, byłoby sformułowanie „Zgodność projektu z więcej niż jednym obszarem inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”, gdyż punkty w ramach kryterium można dostać już za zgodność z dwoma obszarami (co nie wpisuje się w potoczne rozumienie słowa „kilka”). Uwaga ta nie ma jednak krytycznego znaczenia dla oceny jakości nazwy kryterium.

W naszej opinii, opis kryterium wprowadza w błąd. Zgodnie z nazwą kryterium oraz ze sformułowanymi kryteriami oceny IZ promuje wpisywanie się w więcej niż jeden obszar inteligentnej specjalizacji. Wykorzystanie powiązań pomiędzy poszczególnymi obszarami inteligentnej specjalizacji, które pojawia się w opisie, nie znajduje odzwierciedlenia w zaproponowanym sposobie oceny i jakkolwiek jest stanem pożądanym, to z dużą dozą prawdopodobieństwa jest nieweryfikowalne na poziomie oceny wniosku. Naszym zdaniem, właściwszy byłby zapis: „Zgodnie z RPO WM 2014 – 2020, kryterium promuje Wnioskodawcę, który wykazał, że projekt ma zwiększony potencjał oddziaływania na gospodarkę regionu wynikający ze zgodności z więcej niż jednym obszarem inteligentnej specjalizacji”.

Naszym zdaniem, a także w opinii wyrażanej przez ekspertów oceniających wnioski – sposób oceny kryterium jest zasadny, a kryterium jest zrozumiałe i jednoznaczne.

Przyjęta koncepcja inteligentnej specjalizacji, przedstawiana w oficjalnych dokumentach UM, oparta jest na założeniu, że *dzięki koncentracji zasobów wiedzy i nakierowaniu ich na ograniczoną liczbę priorytetowych działań gospodarczych kraje i regiony zyskają i utrzymają przewagę konkurencyjną w światowej gospodarce.* Analizowane kryteria bez wątpienia odpowiadają takiemu rozumieniu inteligentnej specjalizacji. W szczególności krytyczne jest tutaj znaczenie kryterium dostępu „Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją”, które uniemożliwia skuteczne wnioskowanie o wsparcie projektów niewpisujących się nie tylko w inteligentne specjalizacje, ale nawet – jak w wynika z opisu kryteriów oceny – w priorytetowe kierunki badań. Dwa pozostałe kryteria merytoryczne ukierunkowują procesy selekcji na wybór projektów:

* wchodzących w zakres sektorów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu,
* zgodnych z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego,

co dodatkowo sprzyja koncentracji zasobów w obszarach uznanych za krytyczne dla rozwoju konkurencyjności regionu.

Analizowane kryteria mają realny wpływ na jakość projektu rozumianą jako jego wpisywanie się w obszary priorytetowych kierunków badań. Same kryteria nie warunkują jednak ani produktów, ani rezultatów projektów. W szczególności należy zauważyć, iż wskaźniki produktu/rezultatu nie są zróżnicowane na dotyczące inteligentnych specjalizacji/priorytetowych kierunków badań oraz wykraczające poza nie. Oznacza to, iż z punktu widzenia osiągania zakładanych wartości wskaźników produktu czy rezultatu realizacja Działania 1.2 bez wykorzystania mechanizmu agend badawczych mogłaby przynieść przynajmniej analogiczny rezultat (a prawdopodobnie nawet lepszy, gdyż z uwagi na złagodzenie kryteriów wyboru – więcej projektów mogłoby zostać zrealizowanych). W tym przypadku ważniejsze jednak niż proste maksymalizowanie wartości osiąganych wskaźników wydaje się skoncentrowanie wsparcia w określonych obszarach – i analizowane kryteria pozytywnie wpływają na tak rozumianą jakość projektów.

Pojęcie spójności na potrzeby odpowiedzi na pytania badawcze zostało zdefiniowane jako pewna zgodność, która może występować między kryteriami. Zasadniczo to, czy coś jest spójne, zależy od przyjętych kryteriów zgodności. Biorąc pod uwagę, iż katalog kryteriów obejmuje szereg kwestii ze zróżnicowanych obszarów (np. współpracy ze sferą B+R, sytuacji finansowej, kwestii środowiskowych), krytyczne dla potencjalnej zgodności jest wzajemne niewykluczanie się poszczególnych cech branych pod uwagę przy ocenie wniosków. Dokonana analiza pozwala stwierdzić, iż omawiane tutaj trzy kryteria nie są sprzeczne względem żadnych z pozostałych kryteriów (w szczególności zaś – kryteriów merytorycznych szczegółowych).

Wagi punktowe w odniesieniu do dwóch analizowanych kryteriów merytorycznych należy uznać za prawidłowo przyporządkowane z punktu widzenia przyjętej logiki interwencji (pomijając niespójność pomiędzy definicją kryterium a sposobem przyznawania punktów, opisaną powyżej). Wagi te premiują projekty, które charakteryzują się cechami pożądanymi z punktu widzenia celów RPO WM 2014-2020.

Choć niniejsze stwierdzenie wykracza poza obszar analizy wskazany przez Zamawiającego, należy zauważyć, iż w toku badań terenowych zrodziły się dwa ważne spostrzeżenia dotyczące innych kryteriów merytorycznych, które naszym zdaniem zasługują na przytoczenie w raporcie.

Po pierwsze – zarówno w opinii wnioskodawców, jak i ekspertów oceniających wnioski, z którymi realizowano wywiady na potrzeby badania, zbyt dużą wagę przypisano kryterium „Udział środków własnych”. Choć wykazywano zrozumienie dla konieczności zapewnienia wiarygodności i stabilności ekonomicznej projektów, to jednak podkreślano, iż niedopuszczalna jest sytuacja, w której innowacyjne projekty o dużym potencjale rozwojowym mogą nie wejść do realizacji przede wszystkim z uwagi na uwarunkowania finansowe, nie zaś na niedostatki merytoryczne projektu.

Po drugie – wskazywano na problematyczność kryterium „Współpraca ze sferą B+R”. Akcentowano, iż liczba punktów przydzielanych w ramach niniejszego kryterium powinna zależeć nie tylko od deklarowanej liczby jednostek naukowych zaangażowanych we współpracę, lecz także od typu owej współpracy: jej intensywności, umocowania w konkretnych zapisach umów o współpracy itp. Innymi słowy, premiowana powinna być nie tylko współpraca obejmująca szerokie grono podmiotów, lecz także współpraca „wysokiej jakości” (tzn. taka, w której interesy wszystkich stron są odpowiednio zagwarantowane, istnieją odpowiednie umocowania prawne jej funkcjonowania itd.).

W ramach konkursu dla Działania 1.2 zastosowano Kartę Projektu Innowacyjnego (KPI). W ocenie ekspertów oceniających wnioski jest ona dla nich przydatnym narzędziem, porządkującym w sposób jasny i przejrzysty istotne informacje na temat projektu.

W ramach badania CAWI zapytano o zrozumiałość i jasność sposobu, w jaki sformułowano KPI. Ponad 2/3 respondentów uznało, iż jest ona skonstruowana w sposób zrozumiały i jasny dla wnioskodawców. Niewiele ponad 10% badanych było przeciwnego zdania.

Wykres 24. Czy Karta Projektu Innowacyjnego (KPI) jest skonstruowana w sposób zrozumiały i jasny dla wnioskodawców?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Pojedyncze głosy w zakresie problemów z KPI dotyczyły braku jasności, kto powinien ją wypełniać („*Nie wiadomo, kto to ma wypełnić, wnioskodawca, CTT, jednostka oceniająca, również w regulaminie jest to załącznik wymieniony, ale nie doprecyzowany*”) oraz kwestionowania jej przydatności („*Po co Karta Projektu, skoro wszystko jest we Wniosku??? – rzecz zbędna i denerwująca do wypełnienia*.”).

Jednakże na podstawie analizy sposobu uzupełniania KPI można zauważyć, iż jest ona różnie interpretowana. Przykładowo, podczas określenia skali/zasięgu projektu część wnioskodawców odznaczała wyłącznie najwyższy poziom, a część również wszystkie niższe, które obejmuje projekt. W związku z tym wskazane by było dodanie krótkich instrukcji wypełniania KPI przy poszczególnych pytaniach.

Poniżej prezentujemy proponowane zmiany, jakich należy dokonać w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe, który wymaga zgodności z inteligentną specjalizacją.

W pierwszej kolejności rekomendujemy dokonanie zmian w zakresie kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji (tj. kryterium dostępu nr 3; kryteria merytoryczne szczegółowe nr 1 i 2) uwzględniających powyżej sformułowane zalecenia dot. modyfikacji nazw poszczególnych kryteriów, doprecyzowania ich opisów oraz uzgodnienia sposobu oceny z treścią definicji kryterium. Ponadto sugerujemy zmniejszenie wagi punktów przypisanych kryterium „Udział środków własnych” oraz poszerzenie skali ocen w ramach kryterium „Współpraca ze sferą B+R”.

W dalszej analizie podjęto próbę określenia, w jakim stopniu proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego.

Wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych jest premiowany w ramach kryterium merytorycznego szczegółowego: Nowość rezultatów prac B+R. Stopień spełnienia tego kryterium nie jest oceniany zerojedynkowo, lecz przy wykorzystaniu trójstopniowej skali, gdzie ocena, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu bardzo dobrym, skutkuje przyznaniem 10 pkt., w stopniu dobrym – 5 pkt., a gdy w niskim lub brak informacji w tym zakresie we wniosku – nie są przyznawane punkty. Podstawą oceny jest przedstawienie przez wnioskodawcę wiarygodnych analiz, wskazujących, że zakładane nowe lub znacząco ulepszone produkty (wyroby, usługi) lub technologie produkcji, powstałe w wyniku przewidywanego wdrożenia prac B+R, nie są jeszcze dostępne na rynku lub też są dostępne, ale oferują one innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali rynku, na którym konkuruje przedsiębiorstwo z wyłączeniem rynku lokalnego.

W praktyce realizacji zadania polegającego na wyborze projektów o wysokim stopniu innowacyjności występuje szereg dylematów i trudności związanych z definicją innowacyjności, kryteriami innowacyjności projektów i jej oceną.

Pojęcie innowacyjności projektów odwołuje się do zapisów Podręcznika Oslo, co nie daje podstaw do podważenia sposobu zoperacjonalizowania pojęcia innowacyjności jako właściwego. Definicja innowacyjności przedstawiona w Podręczniku jest szeroka, dlatego za słuszne należy uznać doprecyzowanie definicji przyjętej dla Działania 1.2 i odniesienie jej do co najmniej skali głównego rynku działania przedsiębiorstwa (poza rynkiem lokalnym). Taki sposób definiowania innowacyjności pozwala premiować projekty o odpowiednio dużym zasięgu oddziaływania rynkowego i znaczenia dla rynku, na jaki nowe lub ulepszone produkty czy technologie produkcji są kierowane. Realizacja projektów badawczo-rozwojowych prowadzących do powstania innowacji o takim poziomie innowacyjności, jaki objęty jest premiowaniem w ramach Działania 1.2, jest obarczona wysokim poziomem ryzyka i często podmioty wprowadzające na rynek powstające w ich rezultacie innowacyjne produkty lub technologie nie podjęłyby przedmiotowej działalności badawczo-rozwojowej przy braku wsparcia publicznego. Można zatem ocenić, że premia udzielana w procesie selekcji tego rodzaju projektom może stanowić skuteczną zachętę dla wnioskodawców do podejmowania prac badawczo-rozwojowych.

Warto odnieść się do elementu oceny związanego z przedstawieniem przez wnioskodawcę wiarygodnych analiz wskazujących na poziom innowacyjności danego projektu. W przypadku projektów z tak różnych dziedzin, jakie są objęte wsparciem, poleganie jedynie na opinii członków Komisji Oceny Projektów rodziłoby trudność w zapewnieniu odpowiedniego poziomu rzetelności oceny, bowiem wymagałoby włączenia w proces oceny licznych ekspertów dysponujących wyspecjalizowaną wiedzą w danej dziedzinie. Oparcie oceny innowacyjności na opinii podmiotu cieszącego się autorytetem w danym obszarze wydaje się dobrym rozwiązaniem dla zapewnienia transparentności procesu oceny. Kluczową kwestią pozostaje w tym przypadku jedynie dbałość o sprawdzenie zgodności profilu ośrodka naukowo-badawczego wystawiającego opinię o innowacyjności z dziedziną, której dotyczy opiniowana innowacja, bowiem dotychczasowa praktyka stosowania tego rozwiązania wskazuje na możliwość wystąpienia rozbieżności w tym względzie.

Pewne wątpliwości, jakie pojawiają się w odniesieniu do systemu oceny projektów, dotyczą liczby punktów przyznawanych za kryterium premiujące innowacyjność. Z uwagi na fakt, że podnoszenie innowacyjności gospodarki regionalnej poprzez wprowadzanie nowoczesnych rozwiązań w obszarach priorytetowych dla rozwoju regionu jest głównym parametrem oceny skuteczności podejmowanych działań, warto rozważyć zwiększenie liczby punktów w analizowanym kryterium. Obowiązujący system oceny w większym stopniu premiuje angażujące środki własne wnioskodawcy (daje możliwość uzyskania nawet 15 pkt. przy wkładzie własnym wnioskodawcy przekraczającym 24%). Zwiększenie szans na uzyskanie finansowania nakazywałoby wnioskodawcy przejąć po części ryzyko związane z planowanym projektem badawczo-rozwojowym, co niektórych wnioskodawców może zniechęcić do podejmowania starań o pozyskanie wsparcia.

W zakresie tego problemu mogli się wypowiedzieć również badani wnioskodawcy. Okazuje się, że 53,3% respondentów uważa, że proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego.

Wykres 25. Czy proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Ocenie poddano występowanie rozwiązań i praktyk zapewniających wrażliwość kryteriów na dynamikę procesów zachodzących w otoczeniu zewnętrznym, zmieniającą się sytuację społeczno-gospodarczą regionu, w tym w szczególności sytuację i możliwości potencjalnych wnioskodawców.

Obszary działalności wpisujące się w inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego należą do dziedzin podlegających częstym i szybkim przeobrażeniom. Działalność podmiotów gospodarczych w tych obszarach wymaga stałego śledzenia zmian w warunkach otoczenia ekonomicznego, społecznego, technologicznego, politycznego i prawnego, które odpowiednio wcześniej dostrzeżone mogą stać się dla nich źródłem szans, ale też i zagrożeń, zwłaszcza w sytuacji przyjmowania postawy reaktywnej.

Wdrożenie mechanizmu zapewniającego uwrażliwienie kryteriów na dynamikę procesów zachodzących w otoczeniu zewnętrznym zostało zapewnione w kryterium określającym zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu, któremu nadano relatywnie wysoką wagę (do 10 pkt.). Ocenie podlegają praktyczna przydatność użytkowa produktu, wyposażenie produktu w dodatkowe funkcjonalności, zaspokajanie innych potrzeb oraz oferowanie przez produkt nowych, unikalnych korzyści dla odbiorcy. Podstawą oceny są cechy rynku docelowego oraz użytkowe i funkcjonalne cechy produktu spełniające podobną funkcję podstawową, które już istnieją na rynku docelowym. Takie ujęcie oceny zapotrzebowania rynkowego uwzględnia dynamikę procesów zachodzących w otoczeniu zewnętrznym i w każdym momencie za punkt odniesienia przyjmuje obecny stan rozwoju rynku.

Możliwości potencjalnych wnioskodawców uwzględnia wysoko punktowane kryterium udziału środków własnych. Z kolei sytuację wnioskodawcy i potencjalne zmiany w czasie odzwierciedlone są częściowo w kryteriach występowania współpracy wnioskodawcy ze sferą B+R oraz jego udziału w mazowieckim klastrze kluczowym.

Naszym zdaniem, system wyboru projektów umożliwia wyłanianie projektów, które mają szanse na skomercjalizowanie lub takich, które przyniosą zysk w przyszłości. Jest to pochodna kilku uwarunkowań. Po pierwsze – wprost kwestię tę premiuje kryterium „Zdolność do wdrożenia wyników projektu do własnej działalności gospodarczej”. Po drugie – „Udział środków własnych”, w ramach którego (naszym zdaniem nawet nieco zbyt silnie) premiowane są projekty charakteryzujące się dużym wkładem własnym inwestora – co stanowi równocześnie mechanizm swoistej autoselekcji. Wnioskodawcy, ryzykując nietrafione zainwestowanie własnych funduszy, mają silną motywację wewnętrzną do minimalizowania ryzyka niepowodzenia, dlatego z dużą dozą prawdopodobieństwa będą unikać realizacji projektów nadmiernie na nie narażonych. Wreszcie selekcji projektów, które potencjalnie mogą przynieść zysk w przyszłości, służą pośrednio dwa kryteria: „Realizacja projektu w oparciu o metody projektowania zorientowanego na użytkownika” oraz „Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu”. Są one związane z badaniem popytu rynkowego na rozwiązania planowane do wprowadzenia oraz projektowaniem ich w taki sposób, aby maksymalnie odpowiadały na zidentyfikowane potrzeby.

Analiza treści protestów odnoszących się do kryteriów oceny wniosków

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego, spośród wnioskodawców, których wnioski podległy odrzuceniu, dwóch zdecydowało się złożyć protest od jego negatywnej oceny w zakresie kryterium dostępu nr 2 Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją.

W pierwszym przypadku zakładano, iż planowana innowacja będzie miała charakter innowacji produktowej oraz procesowej, wpisującej się w trzy inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego: 1) inteligentne systemy zarządzania, 2) nowoczesne usługi dla biznesu, 3) wysoką jakość życia. Równocześnie, w proteście odnoszono się już wyłącznie do jednej z nich (tj. inteligentnych systemów zarządzania). Zaprezentowana argumentacja w ocenie ekspertów opiniujących odwołanie – jak również zdaniem ewaluatorów – jest nieprzekonująca, stanowi przykład błędu *idem per idem*. Protest ten został oddalony. W drugim przypadku zakładano, iż planowana innowacja będzie miała charakter innowacji produktowej, wpisującej się w dwie inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego: 1) inteligentne systemy zarządzania, 2) wysoką jakość życia. Protest od negatywnej oceny wniosku był w tym przypadku dużo bardziej rozbudowany i prezentował wyższy poziom merytoryczny. Odnosząc się do oceny ekspertów, wskazywano na jej niedostatki formalne (tzn. niezasadność wymagania zapisów, które nie wynikają z dokumentacji konkursowej, w tym w szczególności regulaminu konkursu oraz instrukcji wypełniania wniosku), jak również odparto zarzuty na poziomie merytorycznym, odwołując się wprost do specyfiki zaplanowanych do realizacji prac B+R. Choć instytucja rozpatrująca protest nie przyjęła argumentacji wnioskodawcy w pełni, uznała, że projekt wpisuje się w jeden z czterech deklarowanych priorytetowych kierunków badań.

Mała liczba złożonych protestów – jedynie dwa – uniemożliwia analizę dotyczącą ich charakterystyk, które obrazowałałaby jakąś prawidłowość, jak również nie pozwala na zanonimizowaną analizę jakościową. W tym miejscu należy jednak podkreślić już teraz możliwy do zauważenia zróżnicowany poziom składanych dokumentów, związany nie tylko z kompetencjami w obszarze B+R, ale przede wszystkim stanowiący pochodną zrozumienia logiki dokumentacji konkursowej. Równocześnie, niska liczba protestów w zakresie kryterium dostępu nr 2 oraz fakt, iż w ich ramach nie zidentyfikowano zapisów wskazujących na znaczące trudności w interpretacji tegoż kryterium przez wnioskodawców powodują, iż naszym zdaniem analiza protestów potwierdza sformułowaną wcześniej ocenę o generalnej zasadności kryterium „Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją” (z zastrzeżeniami dot. jego nazwy i in.).

W wyniku przeglądu rozwiązań funkcjonujących w innych programach wsparcia prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorców zostały zidentyfikowane następujące rozwiązania, które warte są rozważenia. W Podziałaniu 1.1.1 PO IR ocena merytoryczna przeprowadzana jest przez niezależnych ekspertów zewnętrznych w ramach posiedzenia prepanelu oraz w ramach posiedzenia panelu i obejmuje ocenę:

1) w zakresie naukowo-technologicznym oraz

2) w zakresie gospodarczo-biznesowym.

Aby wniosek pozytywnie przeszedł ocenę, musi otrzymać minimalną liczbę punktów w kryteriach:

* Nowość rezultatów projektu,
* Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia,
* Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terenie RP.

Nieosiągnięcie minimalnego progu punktów oznacza ocenę negatywną i odrzucenie wniosku.

Z kolei w Poddziałaniu 1.1.2 wprowadzono rozwiązanie stosowane w przypadku, gdy dostępny budżet nie wystarczy na dofinansowanie wszystkich pozytywnie ocenionych projektów i po ocenie merytorycznej jest określona liczba wniosków z jednakową liczbą punktów. Wówczas o otrzymaniu wsparcia decyduje liczba punktów otrzymanych w poszczególnych kryteriach, w kolejności:

* Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu,
* Nowość rezultatów projektu,
* Opłacalność wdrożenia.

Podobne rozwiązanie może być stosowane w ramach RPO WM, co pomoże w pewnym stopniu zaadresować problem „płaskich list rankingowych”. Przyznanie punktów w tych kategoriach powoli zróżnicować wyniki, jakie otrzymują projekty podczas oceny, dzięki czemu możliwe będzie ich uporządkowanie od najwyżej punktowanych (najlepszych) do najsłabszych. Ograniczona liczba kryteriów merytorycznych sprawia, że duża liczna projektów jest oceniona na tym samym poziomie, co staje się problematyczne, gdy alokacja nie jest wystarczająca, aby wszystkie te projekty (z jednakową punktacją) otrzymaly dofinansowanie.

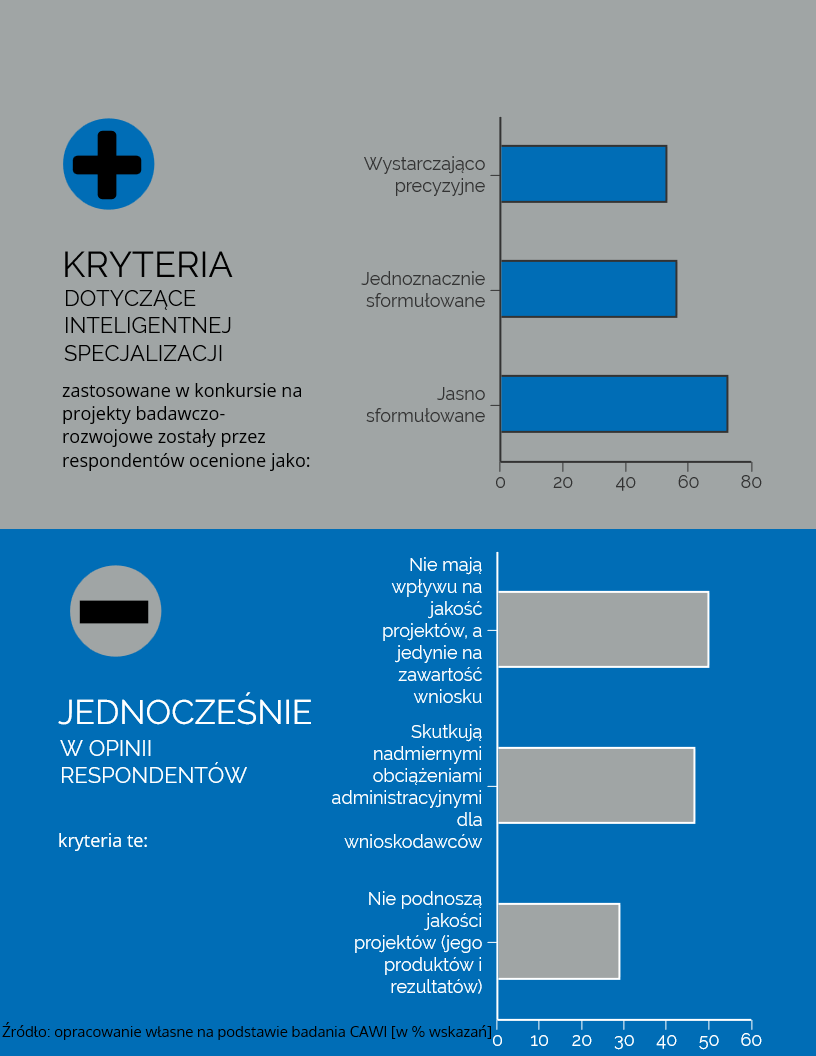
Poniżej prezentujemy pełne zestawienie porównawcze prowadzone w ramach benchmarkingu.

Tabela 5. Porównanie projektów i zasad ich wyboru w wybranych działaniach wspierających prace badawczo-rozwojowe

|  | RPO WM 2014-2020, Działanie 1.2 | Poddziałanie 1.1.1 PO IR 2014-2020 | Poddziałanie 1.1.2 PO IR 2014-2020 |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ projektów | Projekty badawczo-rozwojowe | Projekty badawczo-rozwojowe | Projekty badawczo-rozwojowe |
| Rodzaje badań | Badania przemysłowe oraz prace rozwojowe, kończące się na tzw. pierwszej produkcji – cały proces powstania innowacji lub jego wybrane elementy  Rozwój technologii (opracowanej przez przedsiębiorcę lub nabytej), która nie została jeszcze skomercjalizowana i wykorzystana w działalności gospodarczej, w szczególności koszty przeprowadzenia kolejnych etapów prac badawczo-rozwojowych uzupełniających lub dostosowujących technologię do specyfiki przedsiębiorstwa  Uzyskanie ochrony prawa własności przemysłowej oraz realizacja ochrony własności przemysłowej, a także prowadzenie analiz czystości patentowej | Badanie przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe (projekty, w których nie przewidziano prac rozwojowych nie mogą uzyskać dofinansowania) | Wyłącznie prace rozwojowe z uwzględnieniem wytworzenia instalacji demonstracyjnej |
| Gotowość technologiczna | Technologia zademonstrowana w środowisku zbliżonym do rzeczywistego (VI poziom) | Beneficjent musi zobowiązać się do wprowadzenia wyników prac B+R do własnej działalności gospodarczej poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu; udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) lub sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników prac B+R w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy | Beneficjent musi zobowiązać się do wdrożenia wyników projektu do własnej działalności gospodarczej poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu; udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) lub sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników prac B+R w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy |
| Odbiorcy wsparcia – podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie | MŚP, duże przedsiębiorstwa, powiązania kooperacyjne jednakże przewiduje się inwestycje dużych przedsiębiorstw w ramach projektów pod warunkiem zapewnienia przez nie konkretnych efektów dyfuzji działalności B+R do gospodarki | MŚP | MŚP oraz przedsiębiorcy inni niż mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa |
| Dwustopniowy system oceny | tak | tak | tak |
| Konieczność wpisania się projektu w priorytetowe kierunki badań | tak | tak – Krajowe Inteligentne Specjalizacje | tak – Krajowe Inteligentne Specjalizacje |
| Poziom dofinansowania | Dla badań przemysłowych: przedsiębiorstwa mikro i małe 70%, średnie 60%, duże 50%, w przypadku prac rozwojowych: przedsiębiorstwa mikro i małe 60%, średnie 50%, duże 40%. Poziom dofinansowania może ulec zwiększeniu, jeżeli projekt zakłada efektywną współpracę między przedsiębiorstwami lub miedzy przedsiębiorstwem i organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę lub jeżeli wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji lub publikowane | 50% kosztów kwalifikowanych dla prac przemysłowych i 25 dla prac rozwojowych. Poziom dofinansowania może ulec zwiększeniu, jeżeli projekt zakłada efektywną współpracę między przedsiębiorstwami lub miedzy przedsiębiorstwem i organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę lub jeżeli wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji lub publikowane (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Dz.U. 2015 poz. 299) | 25% kosztów kwalifikowanych. Poziom dofinansowania może ulec zwiększeniu, jeżeli projekt zakłada efektywną współpracę między przedsiębiorstwami lub miedzy przedsiębiorstwem i organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę lub jeżeli wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji lub publikowane (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Dz.U. 2015 poz. 299) |
| Maksymalna wartość kosztów kwalifikowalnych | 5 mln zł | 20 mln euro – jeżeli projekt obejmuje głównie badania przemysłowe  15 mln euro – jeżeli projekt obejmuje głównie prace rozwojowe, | 50 mln euro  Maksymalna wartość dofinansowania (udzielonej pomocy publicznej) nie może przekroczyć dla przedsiębiorstwa na jeden projekt 15 mln euro |
| Minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych | 500 tys. zł | 2 mln zł w przypadku MŚP planujących realizację projektu na obszarze województw zaklasyfikowanych do kategorii regionów słabiej rozwiniętych oraz 5 mln zł w woj. mazowieckim | 5 mln PLN - w przypadku projektu realizowanego przez przedsiębiorcę posiadającego status mikro-, małego i średniego przedsiębiorcy (MSP);  20 mln PLN - w przypadku projektu realizowanego przez przedsiębiorcę innego niż mikro-, mały i średni przedsiębiorca |

Źródło: opracowanie własne na podstawie RPO WM 2014-2020, POIR 2014-2020.







## Współpraca przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach inteligentnej specjalizacji



Trzecim głównym tematem badania była kwestia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych.

Zapytano respondentów badania CAWI, jak oceniają wpływ sformułowanych agend badawczych na transfer wiedzy między nauką a biznesem. Pozytywnie w tym zakresie wypowiedziało się 56,8% respondentów, negatywnie zaś – 21,7%.

Wykres 26. Czy według Pana/Pani projekty B+R zgodne z agendami badawczymi stymulują transfer wiedzy między nauką a biznesem?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Z punktu widzenia instytucji naukowych agendy badawcze stymulują transfer wiedzy między nauką a biznesem w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego. Co jednak istotne, wskazywano, iż najczęściej taka wymiana wiedzy zachodzi pomiędzy podmiotami, które już wcześniej wiedziały o swoim istnieniu, być może miały również okazję uprzednio współpracować. Dla badanych przedstawicieli jednostek B+R raczej niespotykana wydawała się sytuacja, w której zupełnie nieznana im firma zaproponowałaby uczelni/instytutowi badawczemu wspólne składanie wniosku, choć oczywiście podkreślano, iż taka propozycja spotkałaby się z zainteresowaniem i uwagą badaczy. Podkreślano, iż agendy badawcze nie stanowią remedium na brak powiązań pomiędzy sferą B+R a firmami, lecz są raczej narzędziem wzmacniającym te już istniejące, które z braku środków finansowych nie mogły przełożyć się na konkretne projekty. Przedstawiciele instytutów badawczych uczestniczących w zogniskowanym wywiadzie grupowym przyznali, że prawdopodobnie wspólnie składanych, partnerskich wniosków byłoby więcej, gdyby w przeszłości prowadzone przez nich działania marketingowe były intensywniejsze, a przedsiębiorstwa lepiej potrafiły powiązać stojące przed nimi problemy z jednostkami naukowymi, które mogłyby pomóc w ich rozwiązywaniu.

Respondenci badania CAWI oceniali również instytucje otoczenia biznesu (IOB) oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii. 43,9% badanych wnioskodawców uważa, że jednostki te w sposób niewystarczający wspierają podmioty prowadzące działalność B+R. Przeciwnego zdania jest 30,1%.

Wykres 27. Czy według Pana/Pani instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w sposób wystarczający wspierają podmioty prowadzące działalność B+R w obszarach objętych inteligentnymi specjalizacjami województwa mazowieckiego?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Poproszono respondentów o doprecyzowanie, jakich działań IOB lub podmiotów świadczących specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii brakuje. Wykaz wskazań respondentów w ich oryginalnym brzmieniu został zaprezentowany w załączniku. Analiza udzielonych odpowiedzi wskazuje jednak mało konkretnych zarzutów pod adresem IOB czy innych podmiotów oferujących specjalistyczne usługi związane z komercjalizacją. Na pytanie: jakich działań brakuje, wymienionych zostało zaledwie kilka:

*Pomocy w doborze odpowiedniego źródła finansowania,*

*Wsparcia w zakresie ochrony patentowej,*

*Wspomaganie obsługi księgowej B+R,*

*Wsparcia prawniczego,*

*Oceny stanu techniki,*

*Integracji usług związanych z transferem technologii*

*oraz*

*Pokazywania na konkretnych przykładach jak prawidłowo skomercjalizowano wyniki czy inspirowania przedsiębiorców w zakresie produktów / usług możliwych do wdrożenia.*

Warto też zwrócić uwagę, że wśród odpowiedzi czterokrotnie pojawiła się potrzeba wzmocnienia kontaktów zewnętrznych z przedsiębiorcami i wdrożenie systemu badania potrzeb klientów, co należy uznać za sugestę słuszną. Zwrócono również uwagę na konieczność wymiany informacji pomiędzy IOB na poziomie lokalnym i regionalnym, co prawdopodobnie jest powiązane z wymienioną wcześniej potrzebą integracji usług związanych z transferem technologii. Przypuszczalnie wdrożenie wspomnianego systemu badania potrzeb klientów mogłoby dostarczyć więcej wiedzy na temat celów takiej integracji i konkretnych potrzeb przedsiębiorców jakie za nią stoją.

Pozostałe odpowiedzi (stanowiące niestety większość) można zaklasyfikować jako ogólne (np. „*Zbyt małe dopasowanie oferty instytucji do potrzeb przedsiębiorców”)*, niespecyzowane (np. „*Niewystarczająca jakość kooperacji instytucji z biznesem”,* lub niezwiązane bezpośrednio z pytaniem (np. *„Brak rzeczywistej chęci współpracy”, „Brak współpracy między nauką i przemysłem”)*.

Z punktu widzenia przedstawicieli instytucji badawczych uczestniczących w zogniskowanym wywiadzie grupowym pozytywnie należy ocenić zapewnienie dostępu do usług konsultacyjnych i doradczych związanych z procesem wnioskowania. Zdaniem respondentów, istnienie podmiotów wspierających potencjalnych beneficjentów w zakresie składania wniosków jest wysoce pozytywne. Wskazywano jednak, iż jakość oferowanych usług bywa różna i instytucjom naukowym zdarzało się wyłapywać błędy w dokumentacji opracowanej przez konsultantów, co podważało zaufanie do nich jako ekspertów w tym zakresie.

Pracownicy jednostek B+R wskazywali natomiast na dotkliwy brak organizacji sieciującej, która mogłaby łączyć ze sobą przedsiębiorcę pragnącego rozwiązać określony problem oraz instytut badawczy, który mógłby go w tym wspomóc. Wskazywano, iż obecnie spotkanie tych dwóch podmiotów zależne jest od determinacji przedsiębiorcy w poszukiwaniu wsparcia w zakresie B+R oraz działań marketingowych poszczególnych Państwowych Instytutów Badawczych/uczelni.

74,1% respondentów badania CAWI przyznało, że realizacja projektu w ramach konkursu wymagającego zgodności z priorytetowymi kierunkami badania przyczynia się do uruchomienia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych. Przeciwnego zdania jest 14,5%.

Wykres 28. Czy realizacja projektu w ramach konkursu wymagającego zgodności z priorytetowymi kierunkami badania przyczynia się do uruchomienia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Co więcej 70,5% badanych odpowiedziało, że nawiązana/intensyfikowana w ramach realizowanego projektu współpraca między przedsiębiorstwem a jednostką naukową będzie długotrwała.

Wykres 29. Czy współpraca zawiązana/intensyfikowana w ramach projektu będzie skutkować długotrwałą współpracą?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

W zakresie ochrony i zarządzania prawami własności intelektualnej zwykle respondenci wskazywali na patent jako środek zabezpieczający zastosowany przez nich w projekcie. Część badanych wymieniała także zgłoszenie znaku towarowego, ochronę wzorów użytkowych, umowę poufności, umowę partnerstwa czy prawa autorskie. Część wnioskodawców biorących udział w badaniu, deklarowało, iż nie ma potrzeby żadnej ochrony w tym zakresie.

Niemal wszyscy respondenci badania CAWI (96,4%) odpowiedzieli, iż rozwiązania przez nich zastosowane nie będą tworzyć barier dla rozwijania współpracy. Wśród wskazanych barier wymieniono długotrwały i pracochłonny proces oraz podział praw, udostępnione know-how.

Wykres 30. Czy te rozwiązania mogą tworzyć bariery dla rozwijania współpracy?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

Podobnie wyglądają wyniki, gdy zapytano o wymianę doświadczeń/wiedzy z podmiotami funkcjonującymi na poziomie regionalnym (77,6%) i krajowym (75%). Zdecydowanie rzadziej wymiana wiedzy ma miejsce z podmiotami funkcjonującymi na poziomie międzynarodowym (20,8%).

Wykres 31. Czy w ramach podejmowanych projektów badawczo-rozwojowych nastąpiła wymiana doświadczeń/wiedzy z podmiotami funkcjonującymi na poziomie regionalnym/ krajowym/ międzynarodowym?

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI.*

# Wnioski i rekomendacje

Na podstawie przeprowadzonego badania można zarekomendować utrzymanie w ramach Działania 1.2 podejścia do konkursów opartego na priorytetowych kierunkach badań, jako na narzędziu użytecznym i adekwatnym. Poniżej zaprezentowano zestawienie najważniejszych wniosków i wypływających z nich rekomendacji, wskazując sugerowane kierunki zmian, prowadzące do usprawnienia ocenianego podejścia.

Tabela 6. Tabela wniosków i rekomendacji

| Lp. | Wniosek wynikający z badania | Proponowana rekomendacja | Oczekiwany efekt wdrożenia rekomendacji | Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji) | Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji | Proponowany termin wdrożenia rekomendacji |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Kryterium dostępu nr 3 (“Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją”) posiada źle określoną nazwę, zaś opis kryterium wprowadza w błąd. | Należy zmienić nazwę kryterium dostępu na “Zgodność projektu z przynajmniej jednym priorytetowym kierunkiem badań określonym dla obszarów inteligentnej specjalizacji” oraz odpowiednio przeformułować definicję kryterium. | Wyeliminowanie błędów i nieścisłości w zakresie nazwy kryterium dostępu nr 3 i jego definicji. | IZ RPO WM | Zmiana wykazu kryteriów wyboru projektów stanowiącego element dokumentacji konkursowej np. w oparciu o informacje zawarte w rozdziale niniejszego raportu dot. oceny kryteriów oraz w niniejszej tabeli. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 2 | Kryterium merytoryczne szczegółowe nr 1 (“Rozwój technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju region”) posiada źle określoną nazwę, zaś jego sposób oceny jest nieadekwatny względem opisu kryterium. | Rekomenduje się zmianę nazwy kryterium merytorycznego szczegółowego nr 1 na “Wpływ projektu na rozwój technologii, sektorów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu”. Ponadto, zaleca się również poszerzenie dostępnej skali oceny w ramach kryterium i dodanie opcji „1 wspierany sektor gospodarki/technologii wiodących/procesów usługowych – 1 pkt.”. | Wyeliminowanie nieścisłości w zakresie nazwy kryterium merytorycznego szczegółowego nr 1, a także uspójnienie sposobu oceny spełnienia danego kryterium z jego opisem. | IZ RPO WM | Zmiana wykazu kryteriów wyboru projektów stanowiącego element dokumentacji konkursowej np. w oparciu o informacje zawarte w rozdziale niniejszego raportu dot. oceny kryteriów oraz w niniejszej tabeli. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 3 | Opis kryterium merytorycznego szczegółowego nr 2 (“Zgodność projektu  z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”) wprowadza w błąd. | Rekomendujemy zapis: „Zgodnie z RPO WM 2014 – 2020, kryterium promuje Wnioskodawcę, który wykazał, że projekt ma zwiększony potencjał oddziaływania na gospodarkę regionu wynikający ze zgodności z więcej niż jednym obszarem inteligentnej specjalizacji”.  Należy uwzględnić projekty, które dotyczą obszarów na styku inteligentnych specjalizacji i dziedzin określonych w agendach badawczych. | Wyeliminowanie nieścisłości w zakresie opisu kryterium merytorycznego szczegółowego nr 2.  Promowanie projektów cross-sektorowych. | IZ RPO WM | Zmiana wykazu kryteriów wyboru projektów stanowiącego element dokumentacji konkursowej np. w oparciu o informacje zawarte w rozdziale niniejszego raportu dot. oceny kryteriów oraz w niniejszej tabeli.  Doprecyzowanie zakresu projektów cross-sektorowych. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 4 | Udział środków własnych nie powinien być istotnym kryterium wyboru projektów. Potwierdzają to zarówno zebrane w badaniu opinie wnioskodawców, jak i ekspertów oceniających wnioski, którzy wskazują, że zbyt dużą wagę przypisano temu kryterium. | Rekomenduje się zmniejszenie maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania w ramach analizowanego kryterium. | Zmniejszenie ryzyka wystąpienia sytuacji, w której innowacyjne projekty o dużym potencjale rozwojowym mogą nie wejść do realizacji przede wszystkim z uwagi na uwarunkowania finansowe, nie zaś na niedostatki merytoryczne projektu. | IZ RPO WM | Zmiana wykazu kryteriów wyboru projektów stanowiącego element dokumentacji konkursowej np. w oparciu o informacje zawarte w rozdziale niniejszego raportu dot. oceny kryteriów oraz w niniejszej tabeli. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 5 | Problematyczność kryterium „Współpraca ze sferą B+R”. Obecnie liczba punktów przydzielanych w ramach niniejszego kryterium zależy jedynie od deklarowanej liczby jednostek naukowych zaangażowanych we współpracę. | Rekomendujemy, aby liczba punktów przydzielanych w ramach niniejszego kryterium zależała nie tylko od deklarowanej liczby jednostek naukowych zaangażowanych we współpracę, ale również od charakteru współpracy: jej intensywności, umocowania w konkretnych zapisach umów o współpracy itp. Zalecamy, aby premiowana była nie tylko współpraca obejmująca szerokie grono podmiotów, ale także współpraca „wysokiej jakości” (tzn. taka, w której interesy wszystkich stron są odpowiednio zagwarantowane, istnieją odpowiednie umocowania prawne jej funkcjonowania itd.). | Stymulacja pogłębionego zaangażowania jednostek naukowych we współpracę, które z większym prawdopodobieństwem przełoży się na dalsze działania. | IZ RPO WM | Zmiana wykazu kryteriów wyboru projektów stanowiącego element dokumentacji konkursowej np. w oparciu o informacje zawarte w rozdziale niniejszego raportu dot. oceny kryteriów oraz w niniejszej tabeli. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań |
| 6 | Karta projektu innowacyjnego jest cennym narzędziem do oceny wniosków przez ekspertów merytorycznych, ale stanowi dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców. | Rezygnacja z KPI jako narzędzia wspomagającego ocenę wniosków.  Lepsze dostosowanie wniosków o dofinansowanie oraz biznesplanu do potrzeb ekspertów oceniających. W szczególności uzupełnienie wniosku o pole wymagające wskazania w które priorytetowe kierunki badań wpisuje się projekt. | Wniosek o dofinansowanie zwierający wartościowe informacje potrzebne do oceny projetów (w tym informacje ilościowe). | IZ RPO WM | Dodanie odpowiednich pól we wniosku pochodzących z KPI oraz dodanie nowego pola dotyczącego priorytetowych kierunków badań. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 7 | Karta projektu innowacyjnego zawiera błąd, który może wpływać na ocenę wniosków. | Należy skorygować rodzaje innowacji, usuwając powtarzające się innowacje procesowe (jeżeli KPI pozostanie załącznikiem do wniosku). | Wyeliminowanie błędów w ocenie. | IZ RPO WM | Zmiana lub eliminacja formularza będącego załącznikiem do wniosku projektowego. | Kolejny konkurs wymagający zgodności z priorytetowymi kierunkami badań. |
| 8 | Niedostateczne, zdaniem respondentów, informowanie na temat formowania grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji, które zajmą się wyłanianiem priorytetowych kierunków badań. | Intensyfikowanie działań informacyjnych, podkreślanie korzyści z uczestnictwa w grupach roboczych. | Większe zainteresowanie pracami grup roboczych, w szczególności większy udział przedsiębiorców, a co za tym idzie – większa legitymizacja wyników prac grup roboczych. | IZ RPO WM | Intensyfikacja akcji informacyjnych w szczególności w internecie, ale nie tylko na stronach internetowych, lecz również poprzez mailing i być może inne, obecnie popularne kanały, jak facebook, tak by z informacją dotrzeć do możliwie szerokiej grupy odbiorców. | Przed kolejnymi pracami/formowaniem grup roboczych. |
| 9 | Niskie zainteresowanie przedsiębiorców udziałem w pracach grup roboczych wynikające nie tylko z niedostatków w zakresie informacji o ich powstawaniu, ale również niechęci przedsiębiorców do uczestniczenia w tego typu działaniach. | Prowadzenie kampanii informacyjnych. | Zwiększenie zaangażowania przedsiębiorców w działania podobne do grup roboczych oraz zainteresowania konkursami. | IZ RPO WM | Organizacja kampanii informacyjnych opartych o przykłady dobrych praktyk i przykłady sukcesów oraz promowania wiedzy na temat RPO w języku przybliżającym przedsiębiorcom możliwości Programu. | 2017 |
| 10 | Bariera wskazywana przez wnioskodawców związana była z poczuciem niedostatecznego kontaktu i wiedzy pracowników udzielających informacji na temat konkursu. | Zaopatrzenie pracowników udzielających informacji w szerszy zakres wiedzy. | Zmniejszenie błędów w składanych wnioskach. | IP RPO WM | Rewizja w zakresie wiedzy posiadanej przez pracowników odpowiedzialnych za udzielanie informacji dotyczących konkursu, oraz analiza w zakresie problematycznych/trudnych pytań i sposobów działania w sytuacji braku wiedzy w zakresie, którego dotyczy pytanie. | Niezwłocznie |
| 11 | Wnioskodawcy zgłaszają, iż zakres wniosków i załączników koniecznych na etapie opracowania wniosków generuje duże obciążenia administracyjne oraz finansowe. | Ograniczenie liczby informacji na etapie składania wniosku. | Mniejsza liczba błędów w składanych wnioskach, zwiększenie liczby składanych wniosków. | IP RPO WM | Rewizja w zakresie obecnie wymaganych danych i załączników do wniosku pod kątem konieczności przedstawiania ich na etapie wniosku. Rezygnacja z informacji i załączników, które mogą być przedstawione na etapie podpisania umowy. | Przed kolejnym konkursem. |

*Źródło: opracowanie własne*

# Załączniki do Raportu

## Załącznik nr 1 Metodologia

Szeroki zakres i specyfika problematyki będącej przedmiotem niniejszego badania wymagały przyjęcia wielowymiarowego podejścia badawczego, uwzględniającego różne perspektywy oceny, źródła danych oraz uzupełniające się metody i techniki badawcze. Równie ważnym aspektem badania była jego wieloetapowość, która pozwoliła w sposób jak najbardziej efektywny wykorzystać planowane metody i techniki badawcze. Dzięki tak sformułowanej koncepcji badania możliwa była rzetelna analiza kluczowych kwestii (obszarów/problemów badawczych) i uzyskanie trafnej odpowiedzi na postawione kluczowe pytania ewaluacyjne. Szczegółowo podejście to zaprezentowano w raporcie metodologicznym, poniżej prezentujemy tylko najważniejsze informacje w tym zakresie.

W badaniu uwzględnione zostały trzy perspektywy oceny uchwycone poprzez zaproszenie do udziału w badaniu czterech kategorii respondentów – jak przedstawiono na schemacie 1.

**Schemat 1** Perspektywy oceny uwzględnione przy projektowaniu logiki badania

*Źródło: raport metodologiczny, opracowanie własne.*

Przeprowadzenie ewaluacji wymagało zastosowania szerokiego wachlarza technik badawczych o charakterze ilościowym i jakościowym ze znaczącą rolą desk research:

* metody jakościowe:
* analiza danych zastanych (d*esk research*),
* technika indywidulnego wywiadu pogłębionego (ang. *Individual in Depth Interview/IDI*),
* technika zogniskowanego wywiadu grupowego (ang. *Focus Group Interview/FGI*),
* panel ekspertów,
* analizy jakościowe (Atlas.ti),
* metody ilościowe:
* technika standaryzowanego wywiadu przy wykorzystaniu strony WWW (ang. *Computer-Assisted Web Interview/CAWI*) wspierana techniką standaryzowanego wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo (ang. *Computer Assisted Telephone Interviews/CATI*),
* analizy ilościowe/statystyczne (SPSS),
* metody porównawcze:
  + benchmark,
* metody monograficzne:
  + studium przypadku (*case study*).

Poniżej na schemacie 2 zaprezentowano powiązanie technik badawczych ze źródłami danych oraz kategoriami respondentów.

**Schemat 2** Przyporządkowanie technik badawczych kategoriom respondentów wraz ze wskazaniem źródeł danych

*Źródło: raport metodologiczny, opracowanie własne.*

Cały proces badawczy podzielony został na trzy następujące po sobie etapy badawcze:

* etap wstępny badania: eksploracji problemów badawczych;
* etap kwantyfikacji: wyjaśniania zjawisk rozpoznanych na etapie eksploracji (na etapie wstępnym) oraz weryfikacji hipotez dotyczących problemów badawczych;
* etap weryfikacji i oceny: przygotowania ostatecznych wniosków z badania i opracowania rekomendacji.

Przyjęta koncepcja badania realizuje postulat triangulacji na następujących poziomach:

* triangulacja metodologiczna: wykorzystanie różnych metod i technik gromadzenia danych do kontrolowania spójności wniosków (dokumenty programowe, dane ilościowe z projektów, dane z badań terenowych realizowanych różnymi metodami i technikami); zastosowanie różnych technik przy badaniu tych samych zagadnień w celu obserwacji różnych aspektów badanego przedmiotu; zastosowanie różnych, uzupełniających się wzajemnie technik zbierania danych;
* triangulacja źródeł informacji: zwielokrotnienie źródeł informacji w ramach tej samej metody (dane ilościowe projektów i dane statystyczne ze źródeł niezależnych   
  np. GUS, wywiady z różnymi grupami respondentów);
* triangulacja analityczna: zwielokrotnienia rodzajów analizy i syntezy danych (ilościowa i jakościowa), wnioskowanie oraz przygotowanie rekomendacji;
* triangulacja perspektyw badaczy: polegająca na zaangażowaniu w ewaluację kilkuosobowego zespołu badaczy, co pozwoli na uzyskanie bogatszego i bardziej wiarygodnego obrazu badanego przedmiotu.

W kolejnych częściach raportu przedstawiamy wyniki przeprowadzonych analiz.

## Załącznik nr 2 Narzędzia badawcze

### Scenariusz wywiadu z Instytucją Zarządzającą

Typ respondenta: Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020

Czas realizacji: 45 minut

Moderator:

*Poinformuj o celu badania i wywiadu*

Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Nasza rozmowa będzie koncentrować się na dwóch głównych obszarach:

* Priorytetowych kierunkach badań;
* Kryteriach wyboru operacji finansowych dotyczących inteligentnej specjalizacji.

Celem wywiadu jest pozyskanie szerokiej wiedzy kontekstowej związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych poprzez poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu.

Moderator:

*Poinformuj o zasadach towarzyszących rozmowie, poproś respondenta o zgodę na elektroniczną rejestrację rozmowy/wywiadu; poinformuj o poufności informacji przekazanych przez respondenta.*

*Eksploruj wypowiedzi respondenta ‑ staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itp., itd. Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EFSI kolor | | |
| Lp | Pytanie skierowane do respondenta | Nr pytania badawczego |
|  | **Priorytetowe kierunki badań** |  |
|  | Jak by Pan / Pani opisał/-a swoje doświadczenia związane z zastosowaniem mechanizmu agend badawczych na Mazowszu? Czy w Pana /Pani opinii mechanizm agend badawczych spełnia związane z nim oczekiwania? Jeśli tak - Co o tym decyduje; Jeśli nie - Z jakiego powodu? | - |
|  | Jakie są największe zalety oraz jakie są słabe strony opracowywania agend badawczych w procesie oddolnym? | A.2 |
|  | W jaki sposób wdrożenie mechanizmu agend badawczych sprzyja realizacji celów Działania i celów RPO WM? | A.9 |
|  | Jak ocenia Pani/ Pan zainteresowanie pierwszym konkursem w ramach działania 1.2? | A.2 |
|  | Czy było ono zgodne z Państwa oczekiwaniami, czy mniejsze / większe? Jakie były podstawowe różnice w stosunku do założeń przyjętych przy planowaniu działania 1.2? | A.2 |
|  | Z czego może wynikać mniejsze / większe od oczekiwanego zainteresowanie konkursem? Proszę wskazać elementy systemu, które mogą negatywnie wpływać na zainteresowanie konkursem oraz jego wyniki (np. regulamin konkursu, wymagające kryteria dostępu, itp.). | A.2 |
|  | W jakim zakresie wartość złożonych wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę formalną, wyczerpuje zakładaną alokację? | A.2. |
|  | Jakie były Państwa założenia odnoszące się to charakterystyk podmiotów, które będą ubiegały się o wsparcie na prace badawczo-rozwojowe? Z czego one wynikały? / Dlaczego właśnie takie założenia zostały przyjęte? Jak te założenia sprawdziły się w rzeczywistości? | A.4. |
|  | Czy Pani /Pana zdaniem można mówić o koncentracji wsparcia projektów B+R w ramach RPO WM 2014-2020 w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji dzięki zastosowaniu agend badawczych? Czy według Pani / Pana taka koncentracja jest korzystna? Jakie powinna przynieść efekty? | A.8 |
|  | Jakie alternatywne mechanizmy koncentracji wsparcia zgodnie z koncepcją inteligentnej specjalizacji Mazowsza można byłoby zaimplementować w kolejnym konkursie? | A.8. |
|  | Czy Pani /Pana zdaniem przyjęty sposób oddolnego tworzenia agend badawczych dał oczekiwane efekty? Jakie były jego mocne, a jakie słabe strony? | A.2. |
|  | W jakim stopniu, Pani /Pana zdaniem, zakres agend badawczych wykorzystuje potencjał intelektualny w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego? Czy można wskazać obszary nie objęte agendami badawczymi, gdzie tkwi istotny potencjał intelektualny? Jeśli tak - Jakie są przyczyny tej sytuacji? | A.10. |
|  | **Kryteria wyboru operacji finansowych dotyczące inteligentnej specjalizacji** |  |
|  | Czy przy projektowaniu kryteriów wyboru projektów udało się tak ukierunkować ten proces, by wybierane były projekty optymalnie dostosowane do realizacji celów RPO WM i działania 1.2? | C.1.3 |
|  | Jakie mechanizmy zapewniają, że do dofinansowania są wybierane najlepsze projekty, przynoszące najlepsze efekty dla rozwoju regionu? | C.1.3 |
|  | Jakie ewentualne zmiany w punktacji w odniesieniu do kryteriów merytorycznych mogłyby wpłynąć na jakość projektów? | C.1.5 |
|  | Jakich kryteriów ewentualnie brakuje? Jakie uzupełnienia byłyby potrzebne, aby zagwarantować realizację celów Działania 1.2? | C.2 |
|  | Czy według Pani / Pana istnieje możliwość dalszego wprowadzania uproszczeń dla wnioskodawców, na przykład poprzez rezygnację z niektórych kryteriów? W jakim zakresie byłoby to uzasadnione? | C.1.6 |
|  | Czy po pierwszych doświadczeniach dostrzega Pani / Pan konieczność wprowadzenia jakichkolwiek zmian w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe? Na czym te zmiany powinny Pana/i zdaniem konkretnie polegać? | C.2 |
|  | W jakim stopniu przyjęte kryteria wyboru projektów badawczo-rozwojowych uwzględniają potencjał kompetencyjny w tym wąskie gardła kompetencji Wnioskodawców? Czy potencjał kompetencyjny i wąskie gardła w zakresie kompetencji istniejące po stronie Wnioskodawców zostały zdiagnozowane? Jakie konsekwencje dla systemu i kryteriów wyboru projektów to może rodzić? | Pytanie dodatkowe |
|  | Czy system wyboru projektów i kryteria wyboru projektów umożliwiają wybór takich projektów, które mają potencjał do komercjalizacji? | Pytanie dodatkowe |
|  | Czy system wyboru projektów i kryteria wyboru projektów umożliwiają wybór takich projektów, które mają potencjał do wygenerowania zysku w przyszłości? | Pytanie dodatkowe |

### Scenariusz wywiadu z przedstawicielami Instytucji Pośredniczącej

Typ respondenta: Przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020

Czas realizacji: 45 minut

Moderator:

*Poinformuj o celu badania i wywiadu*

Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Nasza rozmowa będzie koncentrować się na dwóch głównych obszarach:

* Priorytetowych kierunkach badań;
* Kryteriach wyboru operacji finansowych dotyczących inteligentnej specjalizacji.

Celem wywiadu jest pozyskanie szerokiej wiedzy kontekstowej związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych poprzez poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu.

Moderator:

*Poinformuj o zasadach towarzyszących rozmowie, poproś respondenta o zgodę na elektroniczną rejestrację rozmowy/wywiadu; poinformuj o poufności informacji przekazanych przez respondenta.*

*Eksploruj wypowiedzi respondenta ‑ staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itp., itd. Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EFSI kolor | | |
| Lp | Pytanie skierowane do respondenta | Nr pytania badawczego |
|  | **Priorytetowe kierunki badań** |  |
|  | Czy w Pani / Pana opinii przyjęty mechanizm tworzenia agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) wpłynął na zainteresowanie konkursem? Jaki mógł mieć wpływ na liczbę złożonych wniosków? | A.2 |
|  | Z czego może wynikać mniejsze / większe od oczekiwanego zainteresowanie konkursem? Które z tych czynników są najbardziej istotne? | A.2 |
|  | W jaki sposób przyjęty mechanizm tworzenia agend badawczych może mieć wpływ na zaangażowanie dużych przedsiębiorstw w projekty badawczo-rozwojowe w województwie mazowieckim? | A.2; dodatkowe |
|  | Jakie dostrzega Pani / Pan zalety i jakie wady zastosowania dwustopniowego systemu oceny zgodności tematu prac badawczo-rozwojowych z obszarami inteligentnej specjalizacji (agendy i kryteria)? | A.7 |
|  | Czy zetknął/ęła się Pan/ Pani z tematami prac badawczo-rozwojowych, które zostały uznane za niezgodne z priorytetowymi kierunkami badań? Czy może Pan/ Pani podać te tematy? Czy w Pana/ Pani opinii te tematy wpisują się w obszary inteligentnej specjalizacji Mazowsza (Bezpieczna żywność, Nowoczesne usługi dla biznesu, Inteligentne systemy zarządzania, Wysoka jakość życia)? A może wykraczają poza obszary inteligentnej specjalizacji Mazowsza? | A.10 |
|  | Czy można wskazać tematy prac B+R nie objęte agendami badawczymi, w których w Pana/Pani ocenie tkwi istotny potencjał intelektualny? | A.10 |
|  | Czy Pana/ Pani zdaniem potencjał instytucjonalny w województwie mazowieckim jest wystarczający do właściwego monitorowania zakresu agend badawczych? W jakich ewentualnie obszarach ten potencjał wymaga uzupełnienia, by w sposób właściwy monitorować odpowiedniość zakresu agend badawczych zgodnie z kierunkami przeobrażeń gospodarki Mazowsza obecnie i w przyszłości? | dodatkowe |
|  | Czy w Pana/Pani opinii wprowadzenie agend badawczych wzmocniło zaangażowanie dużych przedsiębiorstw w projekty badawczo-rozwojowe w województwie mazowieckim? Jeśli tak – Jakie czynniki Pana / Pani zdaniem w największym stopniu podniosły poziom zaangażowania dużych przedsiębiorstw w projekty badawczo-rozwojowe w województwie? Jeśli nie – Jakie są przyczyny tej sytuacji? | dodatkowe |
|  | Czy zastosowany mechanizm promowania i informowania o wybranych agendach badawczych można Pana/Pani zdaniem uznać za trafny? A czy można go uznać za skuteczny? W jaki sposób można zwiększyć skuteczność tego mechanizmu? | dodatkowe |
|  | **Kryteria wyboru operacji finansowych dotyczące inteligentnej specjalizacji** |  |
|  | Jakie elementy oceny budzą najwięcej wątpliwości ze strony wnioskodawców? | C.1.1. |
|  | Do których kryteriów wyboru operacji finansowych najczęściej kierowane były prośby o uzupełnienie dokumentacji, czy też udzielenie dodatkowych wyjaśnień? Czy miały one powtarzalny, czy unikalny charakter? | C.1.1. |
|  | Które z kryteriów oceny wniosków stanowiły częsty element stanowiący podstawę do wykluczenia projektów z dalszej oceny? | C.1.1. |
|  | Czy zakres dokumentów wymaganych od Wnioskodawców jest adekwatny do potrzeb wynikających z celów Działania 1.2 i Programu? | C.1.6 |
|  | Czy identyfikuje Pan/Pani możliwość wprowadzenia rozwiązań, które będą stanowić uproszczenie dla Wnioskodawców/Beneficjentów w kolejnym konkursie? | C.1.6; C.2 |
|  | Czy dostrzega Pani / Pan potrzebę wprowadzenia zmian (np. rezygnacji z niektórych kryteriów) w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe? Na czym te modyfikacje powinny Pani /Pana zdaniem polegać? Proszę wskazać konkretne propozycje zmian. | C.1.6; C.2 |
|  | Czy wagi punktowe premiują projekty w największym stopniu przyczyniające się do realizacji w cele RPO WM i cele Działania 1.2? Jeśli nie, jakich zmian Pani /Pana zdaniem należałoby w nich dokonać? | C.1.5 |
|  | Czy zastosowany system kryteriów zachowuje logikę interwencji przewidzianą dla tego Działania? Jeśli nie, proszę wskazać na elementy systemu, które należy zmienić oraz zaproponować zmianę. | C.1.2, C.2 |
|  | Czy może Pan/Pani wskazać inne elementy w systemie oceny i wyboru projektów, które mogą negatywnie wpłynąć na zainteresowanie konkursem, trafność oceny projektów, efektywność wydatkowania środków, osiągniecie celów interwencji? Proszę wskazać konkretne elementy i propozycje zmian. | C.2 |
|  | Czy wystąpiły już jakieś trudności we wdrażaniu Działania 1.2 związane z systemem wyboru projektów? Jakiego typu? | C.2 |

### Scenariusz wywiadu IDI z ekspertami oceniającymi

Typ respondenta: Eksperci oceniający wnioski konkursowe

Czas realizacji: 60 minut

Moderator: *Poinformuj o celu badania i wywiadu*

Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Nasza rozmowa będzie koncentrować się na czterech głównych obszarach:

* Priorytetowych kierunkach badań;
* Karcie Projektu Innowacyjnego;
* Kryteriach wyboru operacji finansowych dotyczących inteligentnej specjalizacji;
* Współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach inteligentnej specjalizacji.

Celem wywiadu jest pozyskanie szerokiej wiedzy kontekstowej związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych poprzez poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu.

Moderator: *Poinformuj o zasadach towarzyszących rozmowie, poproś respondenta o zgodę na elektroniczną rejestrację rozmowy/wywiadu; poinformuj o poufności informacji przekazanych przez respondenta.*

*Eksploruj wypowiedzi respondenta ‑ staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itp., itd. Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EFSI kolor | | |
| Lp | Pytanie skierowane do respondenta | Nr pytania badawczego |
|  | **Priorytetowe kierunki badań** |  |
|  | Czy w Pana/i opinii opracowanie i zastosowanie priorytetowych kierunków badań (agend badawczych) mogło zachęcić przedsiębiorstwa oraz powiązania kooperacyjne do podejmowania badań przemysłowych i prac rozwojowych? Czy przyjęta formuła była właściwa i zrozumiała? | A.1; A.2 |
|  | Czy w oparciu o Pani / Pana doświadczenia płynące z oceny składanych wniosków, mechanizm agend badawczych był zrozumiały dla wnioskodawców? | A.1 |
|  | W jaki sposób Pani / Pana zdaniem zastosowanie mechanizmu agend badawczych przełożyło się na zainteresowanie konkursem? W jaki sposób w Pana/Pani opinii wpłynęło to na zainteresowanie konkursem a następnie liczbę składanych wniosków? | A.2 |
|  | Czy sposób oraz zakres agend badawczych został sformułowany w Pana/Pani opinii optymalnie (tzn. czy priorytetowe kierunki badań zostały sformułowane zbyt szczegółowo/zbyt szeroko/właściwie w kontekście dookreślenia obszarów inteligentnej specjalizacji) czy też można wskazać pewne obszary, o które należałoby rozszerzyć ten zakres)? | A.6 |
|  | Czy zetknął/ęła się Pan/Pani z tematami prac badawczo-rozwojowych, które zostały uznane za niezgodne z priorytetowymi kierunkami badań? Czy może Pan/Pani podać te tematy? Czy w Pana/Pani opinii te tematy wpisują się w obszary inteligentnej specjalizacji Mazowsza (Bezpieczna żywność, Nowoczesne usługi dla biznesu, Inteligentne systemy zarządzania, Wysoka jakość życia)? A może wykraczają poza obszary inteligentnej specjalizacji Mazowsza? | A.10 |
|  | Czy Pana/Pani zdaniem mechanizm agend badawczych powinien zostać zastosowany także w odniesieniu do innych typów projektów Działania 1.2 RPO WM 2014-2020 (np. bon na innowacje, tworzenie zaplecza B+R)? A czy w odniesieniu do Działania 1.1 Działalność badawczo-rozwojowa jednostek naukowych (przewidujące wsparcie rozwoju ośrodków o wysokim potencjale badawczym) zastosowanie takiego mechanizmu byłoby zasadne? | A.11 |
|  | Czy wymóg zgodności projektów z priorytetowymi kierunkami badań powinien stanowić kryteria dostępu, czy ewentualnie powinien przekładać się na kryteria merytoryczne szczegółowe tzn. premiować projekty, w których ten mechanizm został zastosowany? | A.11 |
|  | **Karta Projektu Innowacyjnego** |  |
|  | Jak Pan/Pani ocenia użyteczność Karty Projektu Innowacyjnego w procesie oceny wniosków? W jakim zakresie Karta Projektu Innowacyjnego jest wykorzystywana przez Panią /Pana do weryfikacji projektów dotyczących inteligentnej specjalizacji? | B.2 |
|  | Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany mechanizm agend badawczych ma wpływ na typ innowacji, jakie planuje się uzyskać? Na czym ten wpływ polega? Jakie typy innowacji promuje? | B.3 |
|  | Jaki jest najczęściej zakładany stopień nowości innowacji? Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany mechanizm agend badawczych ma wpływ na stopień nowości innowacji, jakie planuje się uzyskać? Na czym ten wpływ polega? | B.3 |
|  | **Kryteria wyboru operacji finansowych dotyczące inteligentnej specjalizacji** |  |
|  | Czy Pana/Pani zdaniem kryteria zastosowane w konkursie na projekty badawczo-rozwojowe odnoszące się do inteligentnej specjalizacji zostały sformułowane w jasny sposób, tj. czy są precyzyjne, nie zawierają niejednoznacznych terminów, czy są opisane w wyczerpujący sposób? Czy w grupie ekspertów oceniających pojawiały się wątpliwości odnoszące się do:   1. definicji kryteriów? 2. nazw kryteriów? 3. sposobu oceny kryteriów?   Które kryteria wymagają doprecyzowania lub ujednolicenia? | C.1.1 |
|  | Czy sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów pozwala skutecznie pozyskać informacje umożliwiające ocenę projektów zgodnie z kryteriami? | C.1.1 |
|  | Czy Pani/Pana zdaniem kryteria wyboru projektów są łatwe do weryfikacji? Które nie są? W jaki sposób należy je zmodyfikować? | C.1.1 |
|  | Które kryteria, Pani/Pana zdaniem, mogą okazać się problematyczne i mogą stanowić barierę we wdrażaniu działania 1.2? Jakie trudności z nimi związane można przewidywać? | C.2 |
|  | Czy Pani/Pana zdaniem przyjętym kryteriom służącym ocenie merytorycznej nadano odpowiednie wagi punktowe? Proszę uzasadnić. | C.1.5 |
|  | Czy przyjęte kryteria wyboru projektów umożliwiają eliminację przypadków kwalifikowania projektów niewpływających bezpośrednio na realizację celów danego działania bądź projektów realizujących te cele w ograniczonym zakresie? | C.1.3 |
|  | Które kryteria mają największy wpływ na jakość projektu i dlaczego? Proszę wymienić i uzasadnić. Czy ten sam efekt dałoby się Pana/Pani zdaniem osiągnąć w inny sposób? Jeśli tak, w jaki? | C.1.3 |
|  | Czy zastosowany system kryteriów zachowuje logikę interwencji przewidzianą dla Działania 1.2? Jeśli nie, proszę wskazać na elementy systemu, które należy zmienić oraz zaproponować zmianę? | C.1.2 |
|  | Czy wagi punktowe zastosowane w odniesieniu do kryteriów premiują projekty, które w największym stopniu przyczyniają się do realizacji celów działania? Jeśli nie, jakich zmian Pana/i zdaniem należałoby w nich dokonać? | C.1.5 |
|  | Czy może Pan/Pani wskazać inne elementy w systemie oceny i wyboru projektów, które mogą negatywnie wpłynąć na zainteresowanie konkursem, trafność oceny projektów, efektywność wydatkowania środków, osiągnięcie celów interwencji? Proszę wskazać konkretne elementy i propozycje zmian. | C.2 |
|  | Czy identyfikuje Pan/Pani możliwość wprowadzenia rozwiązań, które będą stanowić uproszczenie dla Wnioskodawców/Beneficjentów w kolejnym konkursie? | C.1.6 |
|  | Czy system oceny i wyboru projektu sprzyja realizacji projektów we współpracy z jednostkami naukowymi? Jakie elementy systemu mają największy wpływ na zwiększenie tej współpracy? Co należy zmienić w systemie, aby ją poprawić? | C.1.2; C.2 |

### Scenariusz wywiadu IDI z członkami grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji

Typ respondenta: Członkowie grup roboczych ds. specjalizacji

Czas realizacji: 60 minut

Moderator:

*Poinformuj o celu badania i wywiadu*

Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Nasza rozmowa będzie koncentrować się na czterech głównych obszarach:

* Priorytetowych kierunkach badań;
* Kryteriach wyboru operacji finansowych dotyczących inteligentnej specjalizacji.

Celem wywiadu jest pozyskanie szerokiej wiedzy kontekstowej związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych poprzez poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu.

Moderator:

*Poinformuj o zasadach towarzyszących rozmowie, poproś respondenta o zgodę na elektroniczną rejestrację rozmowy/wywiadu; poinformuj o poufności informacji przekazanych przez respondenta.*

*Eksploruj wypowiedzi respondenta ‑ staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itp., itd. Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp | Pytanie skierowane do respondenta | Nr pytania badawczego |
|  | **Priorytetowe kierunki badań** |  |
|  | Jakie są Pani /Pana doświadczenia z procesu wyłaniania priorytetowych kierunków badań na Mazowszu? Czy proces ten spełnił związane z nim oczekiwania ? Jeśli tak - Co o tym decyduje? Jeśli nie - Z jakiego powodu? | - |
|  | Jakie dostrzega Pani / Pan zalety i jakie wady oddolnego wyłaniania priorytetowych kierunków badań? | A.1 |
|  | W jakim stopniu obszary doprecyzowane w agendach badawczych wpisują się w rzeczywiste potrzeby mazowieckich firm prowadzących działalność B+R? | A.5 |
|  | Czy są jakieś dziedziny, których włączenie do agend badawczych było rozważane, ale ostatecznie z nich zrezygnowano? Jeżeli tak, jakie były powody rezygnacji? | A.5; A.6 |
|  | Czy dostrzega Pani / Pan potrzebę wprowadzenia zmian do agend badawczych, np. doprecyzowania niektórych zapisów, lub przeciwnie – zastosowanie większego stopnia ogólności? Proszę uzasadnić. | A.6 |
|  | Jakie tematy prac B+R nie objęte agendami badawczymi, które mogłyby w przyszłości być rozważane jako priorytetowe kierunki badań? | A.6; A.10 |
|  | Czy w Pani / Pana opinii wprowadzenie agend badawczych może podnieść zaangażowanie określonych grup przedsiębiorstw w projekty badawczo-rozwojowe w województwie mazowieckim? Jeżeli tak, jakie mogą to być grupy? | A.2 |
|  | W jaki sposób można zwiększyć skuteczność informowania o priorytetowych kierunkach badań? | dodatkowe |
|  | Jakie działania mogą zostać podjęte przez instytucję zajmującą się wdrażaniem Działania 1.2 aby zwiększyć zainteresowanie przedsiębiorstw wsparciem na prace badawczo-rozwojowe? | dodatkowe |
|  | Czy Pani / Pana zadaniem mechanizm agend badawczych jest jasny i przejrzysty dla Wnioskodawców? Jeśli nie – Jakie czynniki o tym decydują? | A.1 |
|  | Jakie dostrzega Pani /Pan zalety wprowadzenia priorytetowych kierunków badań? | A.8 |
|  | W konkursie ogłoszonym w działaniu 1.2 Działalność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw zostały zastosowane agendy badawcze. Czy widzi Pani/Pan możliwość, zasadność, stosowania agend badawczych w innych konkursach w ramach RPO WM? Jeżeli tak – w jakich konkurach i dlaczego? Jeżeli nie - dlaczego w innych konkursach agendy badawcze nie sprawdzą się, nie są zasadne? | A.11 |
|  | **Kryteria wyboru operacji finansowych dotyczące inteligentnej specjalizacji** |  |
|  | Czy miała Pani / miał Pan okazję zapoznać się z dokumentacją konkursową Działania 1.2? Jeżeli tak - jakie elementy mogą budzić najwięcej wątpliwości ze strony wnioskodawców? | C.1.1 |
|  | Czy dostrzega Pani / Pan potrzebę wprowadzenia zmian (np. rezygnacji z niektórych kryteriów) w kolejnym konkursie na projekty badawczo-rozwojowe? Na czym te modyfikacje powinny Pani /Pana zdaniem polegać? Proszę wskazać konkretne propozycje zmian. | C.1.6; C.2 |
|  | Czy dostrzega Pani /Pan jakieś elementy w systemie oceny i wyboru projektów, które mogą negatywnie wpłynąć na zainteresowanie wsparciem w ramach Działania 1.2? Proszę uzasadnić. | A.2; C2 |
|  | Czy sposób przyznawania punktów za poszczególne kryteria jest zrozumiały? | C.1.5 |

### Scenariusz wywiadu IDI z przedsiębiorstwami, realizowanych w ramach Case Study

|  |  |
| --- | --- |
| EFSI kolor | |
| Badanie pn. „Ocena użyteczności agend badawczych w projektach badawczo-rozwojowych w ramach RPO WM 2014-2020”  Badanie realizowane przez firmę Ecorys Polska Sp. z o.o.  na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województw Mazowieckiego w Warszawie | |
| Typ respondenta: Przedsiębiorca w ramach case study  Czas realizacji: 45 minut  Moderator: *Poinformuj o celu badania i wywiadu*  Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Celem wywiadu jest pozyskanie szerokiej wiedzy kontekstowej związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych poprzez poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu.  Moderator: *Poinformuj o zasadach towarzyszących rozmowie, poproś respondenta o zgodę na elektroniczną rejestrację rozmowy/wywiadu; poinformuj o poufności informacji przekazanych przez respondenta, ale również o celach case study, a więc pogłębionej analizie konkretnego przypadku.*  *Eksploruj wypowiedzi respondenta – staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itp., itd. Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania.* | |
|  | Jakie są państwa najważniejsze potrzeby wobec instrumentów wsparcia dla prowadzenia prac B+R? |
|  | Z jakiego wsparcia na prowadzenie prac B+R korzystali Państwo dotychczas? |
|  | Jakich działań według Pani/Pana brakuje? |
|  | Z jakimi podmiotami Państwo dotychczas współpracowali w ramach realizacji projektów B+R? W jakim zakresie? |
|  | Jakie korzyści przyniosła dla Państwa ta współpraca? Co o tym zadecydowało? |
|  | Czy współpraca okazała się trwała i przeniosła na kolejne projekty? Czy planują Państwo wspólną realizację kolejnych projektów? |
|  | Czy w ramach podejmowanych projektów badawczo-rozwojowych nastąpiła wymiana doświadczeń/wiedzy z podmiotami funkcjonującymi w tożsamych branżach na poziomie regionalnym/ krajowym i/ międzynarodowym? Jakiego rodzaju korzyści spodziewano się uzyskać, a jakie uzyskano w wyniku podjętej współpracy? |
|  | Przejdźmy teraz do tematu agend badawczych. Czy mechanizm agend badawczych zastosowany w RPO WM 2014-2020, w działaniu 1.2 Działalność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw budzi jakieś Państwa wątpliwości? |
|  | Jakie dostrzega Pan/Pani zalety wprowadzenia agend badawczych? A jakie wady? Czy są to wady specyficzne dla Pana/Pani przedsiębiorstwa? Dlaczego? |
|  | Czy uczestniczyli Państwo w opracowaniu agend badawczych w ramach grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji? JEŻELI TAK: |
|  | Czy zastosowanie takiego procesu oddolnego jest właściwym podejściem? Jakie są zalety a jakie wady takiego rozwiązania? |
|  | W jakim stopniu obszary doprecyzowane w agendach badawczych odzwierciedlają faktyczne potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R? |
|  | Czy widzi Pani/Pan możliwość, zasadność, zastosowania agend badawczych w innych konkursach (w ramach działania 1.2 lub 1.1)?  Dlaczego w tych konkursach można zastosować agendy badawcze?  (lub)  Dlaczego w innych konkursach agendy badawcze nie sprawdzą się, nie są zasadne? |
|  | Czy agendy badawcze mogą wpływać pozytywnie na trwałość podejmowanych współpracy w ramach projektów badawczo-rozwojowych? |
|  | Czy realizacja agend badawczych jest w odpowiedni sposób wspierana przez instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w obszarach objętych inteligentnymi specjalizacjami województwa mazowieckiego? Jakiego wsparcia, działań, brakuje? |
|  | Czy zakres agend badawczych powinien zostać zmodyfikowany? W jakim zakresie, w jaki sposób? |
|  | Jak Państwo radzą sobie z projektami, które nie mieszczą się w zakresie agend badawczych? Czy są finansowane z innych źródeł? Jakie to są źródła? Czy są to projekty porzucane, zaniechane? Co o tym decyduje? Jak można temu zapobiegać? |
|  | Czy złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie w ramach Działania 1.2? JEŻELI TAK: |
|  | Czy wniosek konkursowy przygotowali Państwo sami czy korzystali Państwo z pomocy zewnętrznej (np. firmy specjalizującej się w przygotowywaniu wniosków)? |
|  | Czy widzi Pani/Pan konieczność uproszczenia procedury aplikowania o wsparcie? W jakich kwestiach? |
|  | Czy kryteria wyboru projektów są precyzyjne i jednoznaczne? Które kryteria nie są zrozumiałe? |
|  | Czy sposób przyznawania punktów za poszczególne kryteria jest zrozumiały? |
|  | Czy napotkała Pani / napotkał Pan przypadki zbyt ogólnych kryteriów wyboru projektów, które wymagają uszczegółowienia? |
|  | Czy przyjęte kryteria wyboru projektów wpływają na treść i zakres wniosku? W jaki sposób? |
|  | Czy są jakieś kwestie problematyczne związane z systemem wyboru projektów? |
|  | Czy są inne istotne kwestie, które chciałby Pan/Pani poruszyć w temacie agend badawczych i/lub projektów badawczo-rozwojowych? |

### Scenariusz FGI z przedstawicielami potencjalnych partnerów w Działaniu 1.2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EFSI kolor | | |
| Badanie pn. „Ocena użyteczności agend badawczych w projektach badawczo-rozwojowych w ramach RPO WM 2014-2020”  Badanie realizowane przez firmę Ecorys Polska Sp. z o.o.  na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województw Mazowieckiego w Warszawie | | |
| Wstęp | | 5 min. |
|  | Przedstawienie uczestnikom celów badania, przybliżenie mechanizmu agend badawczych | |
|  | Poinformowanie o poufności przekazywanych informacji. Poproszenie o zgodę na nagrywanie spotkania | |
|  | Przedstawienie się uczestników | |
| Priorytetowe kierunki prac badawczo-rozwojowych na Mazowszu | | 40 min. |
|  | W jakich dziedzinach tkwi największy potencjał badawczo-rozwojowy na Mazowszu? Czy inteligentne specjalizacje Mazowsza uwzględniają ten potencjał? | |
|  | Czy biorąc pod uwagę charakter inteligentnych specjalizacji na Mazowszu, zasadne było ich doprecyzowanie poprzez opracowanie priorytetowych kierunków badań? | |
|  | W jakim stopniu agendy badawcze odpowiadają na Państwa potrzeby, w szczególności w odniesieniu do możliwości nawiązywania współpracy z przedsiębiorstwami oraz pozyskiwania zewnętrznego finansowania projektów B+R? | |
|  | Jakie kierunki i cele badawcze powinny zostać ujęte w agendach badawczych (priorytetowych kierunkach badań)? | |
| Możliwość zastosowania agend w innych konkursach | | 10 min. |
|  | Czy widzą Państwo możliwość, zasadność, zastosowania agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) w innych konkursach (w ramach działania 1.2 lub 1.1)?  Dlaczego w tych konkursach można zastosować agendy badawcze? (lub)  Dlaczego w innych konkursach agendy badawcze nie sprawdzą się, nie są zasadne? | |
|  | Co się dzieje z projektami, które nie mieszczą się w zakresie agend badawczych? Czy są finansowane z innych źródeł? Jakie to są źródła? Czy są to projekty porzucane, zaniechane, Jak można temu zapobiegać? | |
| Współpraca | | 30 min. |
|  | Czy agendy badawcze uruchamiają potencjał współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach wskazanych jako inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego? Dlaczego? Co sprzyja współpracy? W jaki sposób agendy się do niej przyczyniają? Co stanowi barierę? Jak można przeciwdziałać tym barierom? | |
|  | Czy agendy badawcze stymulują transfer wiedzy między nauką i biznesem w obszarach inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego? Dlaczego? Co sprzyja transferowi wiedzy? W jaki sposób agendy się do niego przyczyniają? Co stanowi barierę? Jak można przeciwdziałać tym barierom? | |
|  | Jakie rozwiązania w zakresie ochrony i zarządzania prawami własności intelektualnej są stosowane we wzajemnych relacjach pomiędzy podmiotami aplikującymi o wsparcie na projekty badawczo-rozwojowe a jednostkami naukowymi realizującymi badania? W jakim stopniu mogą one tworzyć bariery dla rozwijania współpracy? Dlaczego? Jak można przeciwdziałać tym barierom? Jakie inne rozwiązania można/należy stosować? | |
|  | Czy realizacja agend badawczych jest w odpowiedni sposób wspierana przez instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w obszarach objętych inteligentnymi specjalizacjami województwa mazowieckiego? Jakiego wsparcia, działań, brakuje? | |
| Zakończenie | | 5 min. |
|  | Czy są inne istotne kwestie, które chcieliby Państwo poruszyć w temacie agend badawczych? | |
|  | Podziękowanie za udział | |

### Kwestionariusz ankiety CAWI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EFSI kolor | | |
| Kwestionariusz ankietowy skierowany do wnioskodawców  Badanie pn. „Ocena użyteczności agend badawczych w projektach badawczo-rozwojowych w ramach RPO WM 2014-2020”  Badanie realizowane przez firmę Ecorys Polska Sp. z o.o.  na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województw Mazowieckiego w Warszawie | | |
| Przedmiotem prowadzonego badania ewaluacyjnego jest analiza użyteczności i efektywności agend badawczych sformułowanych na potrzeby realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zgodnych z inteligentną specjalizacją Mazowsza. Kwestionariusz będzie koncentrować się na czterech głównych obszarach:   * Priorytetowych kierunkach badań; * Karcie Projektu Innowacyjnego; * Kryteriach wyboru operacji finansowych dotyczących inteligentnej specjalizacji; * Współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych w obszarach inteligentnej specjalizacji.   Celem ankiety jest poznanie opinii i doświadczeń wnioskodawców, którzy złożyli wnioski w konkursie w ramach Działania 1.2. Poznanie opinii istotnych uczestników tego procesu pozwoli na pogłębienie wiedzy związanej z procesem formułowania i oceny agend badawczych. | | |
| Wypełnienie ankiety zajmie Państwu około 25 min. Państwa udział w badaniu jest kluczowy dla powodzenia projektu.  Zapewniamy, że badanie jest całkowicie anonimowe, a Państwa odpowiedzi będą wykorzystane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych. | | |
| KWESTIONARIUSZ | | |
|  | Czy uważa Pan/Pani, że mechanizm agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) został przedstawiony w sposób zrozumiały dla wnioskodawców?   1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie 5. Zdecydowanie nie |
|  | Czy zastosowanie tego mechanizmu wpłynęło na Państwa zainteresowanie konkursem?   1. Pozytywnie 2. Nie wpłynęło ani pozytywnie, ani negatywnie 3. Negatywnie |
|  | Proszę rozwinąć/uzasadnić powyższą odpowiedź  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Czy uczestniczyli Państwo w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?   1. Tak 🡪 pyt. 5 2. Nie 🡪 pyt. 7 |
|  | Czy uczestnictwo w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji wpłynęło na Państwa zainteresowanie konkursem?   1. Pozytywnie 2. Nie wpłynęło ani pozytywnie, ani negatywnie 3. Negatywnie |
|  | Proszę rozwinąć/uzasadnić powyższą odpowiedź  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  Przejdź do pyt. 8 |
|  | Czy byliby Państwo w przyszłości zainteresowani udziałem w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?   1. Tak 2. Nie 3. Nie wiem, trudno powiedzieć |
|  | Proszę wymienić trzy główne powody Państwa zainteresowania konkursem   1. ……………………………………………………………………………………………………………………… 2. ……………………………………………………………………………………………………………………… 3. ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?   1. Wysoka jakość życia 2. Bezpieczna żywność 3. Inteligentne systemy zarządzania 4. Nowoczesne usługi dla biznesu 5. Żadne z powyższych |
|  | Czy planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?   1. Nie 2. Tak   W jakich obszarach:   1. wysoka jakość życia 2. bezpieczna żywność 3. inteligentne systemy zarządzania 4. nowoczesne usługi dla biznesu |
|  | Czy według Pana/Pani obszary inteligentnej specjalizacji doprecyzowane w agendach badawczych odzwierciedlają potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R?   1. Zdecydowanie tak 🡪 pyt. 13 2. Raczej tak 🡪 pyt. 13 3. Ani tak, ani nie 🡪 pyt. 13 4. Raczej nie 🡪 pyt. 12 5. Zdecydowanie nie 🡪 pyt. 12 |
|  | Proszę powiedzieć jakie potrzeby według Pana/Pani nie zostały uwzględnione? Proszę wskazać 3 najważniejsze   1. ……………………………………………………………………………………………………………………… 2. ……………………………………………………………………………………………………………………… 3. ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Czy według Pana/Pani projekty B+R zgodne z agendami badawczymi stymulują transfer wiedzy między nauką i biznesem?   1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie 5. Zdecydowanie nie |
|  | Czy według Pana/Pani instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w sposób wystarczający wspierają podmioty prowadzące działalność B+R w obszarach objętych inteligentnymi specjalizacjami województwa mazowieckiego?   1. Zdecydowanie tak 🡪 pyt. 16 2. Raczej tak 🡪 pyt. 16 3. Ani tak, ani nie 🡪 pyt. 16 4. Raczej nie 🡪 pyt. 15 5. Zdecydowanie nie 🡪 pyt. 15 |
|  | Proszę powiedzieć jakich działań instytucji otoczenia biznesu i/lub podmiotów świadczących specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii według Pana/Pani brakuje. Proszę wskazać 3 najważniejsze.   1. ……………………………………………………………………………………………………………………… 2. ……………………………………………………………………………………………………………………… 3. ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Proszę wskazać, które z poniższych mechanizmów promowania i informowania o tworzeniu agendach badawczych były według Pana/Pani skuteczne   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Zdecydowanie skuteczne | Raczej skuteczne | Ani skuteczne ani nieskuteczne | Raczej nieskuteczne | Zdecydowanie nieskuteczne | Nie spotkałem/łam się z taką formą | | Internet |  |  |  |  |  |  | | Spotkania informacyjne |  |  |  |  |  |  | | Broszury, ulotki |  |  |  |  |  |  | | Inne, jakie? ………………… |  |  |  |  |  |  | |
|  | Czy mieli Państwo w planach lub nadal planują realizację projektu badawczo-rozwojowego, który nie mieścił się w zakresie agend badawczych?   1. Tak 🡪 pyt. 18 2. Nie 🡪 pyt. 19 |
|  | Czy projekt badawczo-rozwojowy nie mieszczący się w zakresie agend badawczych jest lub będzie   1. Finansowany z funduszy RPO WM 2014-2020 2. Finansowany z innych źródeł 3. Nie będzie realizowany 4. Inna sytuacja, jaka? ……………………………………. |
|  | Czy są elementy w systemie/konkursie, które wydawały się Państwu trudne/kłopotliwe/zbyt czasochłonne na etapie aplikowania o środki? Dlaczego?   1. Nie, nie było takich elementów 2. Tak, następujące elementy………………………………………………………………   ………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Czy Karta Projektu Innowacyjnego (KPI) jest skonstruowana w sposób zrozumiały i jasny dla wnioskodawców?   1. Zdecydowanie tak 🡪 pyt. 22 2. Raczej tak 🡪 pyt. 22 3. Ani tak, ani nie 🡪 pyt. 22 4. Raczej nie 🡪 pyt. 21 5. Zdecydowanie nie 🡪 pyt. 21 6. Nie miałem/łam styczności z KPI 🡪 pyt. 22 |
|  | Co jest niezrozumiałe lub niejasne, co wymaga doprecyzowania lub zmiany w Karcie Projektu Innowacyjnego?  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | W zakresie kryteriów dotyczących inteligentnej specjalizacji zastosowanych w konkursie na projekty badawczo-rozwojowe (Działanie 1.2), tj. kryterium dostępu nr 3 (Zgodność projektu z inteligentną specjalizacją) oraz kryteria merytoryczne szczegółowe nr 1 (Rozwój technologii, obszarów gospodarczych lub procesów usługowych, zidentyfikowanych jako kluczowe dla rozwoju regionu) i 2 (Zgodność projektu z kilkoma obszarami inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego) były   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Ani tak ani nie | Raczej nie | Zdecydowanie nie | | Jasno sformułowane |  |  |  |  |  | | Jednoznacznie sformułowane |  |  |  |  |  | | Wystarczająco precyzyjne |  |  |  |  |  | | Pozwalają na obiektywną ocenę wniosków |  |  |  |  |  | | Podnoszą jakość projektów (jego produktów i rezultatów) |  |  |  |  |  | | Nie mają wpływu na jakość projektów, a jedynie na zawartość wniosku |  |  |  |  |  | | Nazwy kryteriów wymagają zmiany |  |  |  |  |  | | Definicje kryterium wymagają zmiany |  |  |  |  |  | | Sposób oceny kryterium wymaga zmiany (w tym wagi punktowe) |  |  |  |  |  | | Zastosowane kryteria skutkują nadmiernymi obciążeniami administracyjnymi dla wnioskodawców |  |  |  |  |  | |
|  | Czy proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego?   1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie 5. Zdecydowanie nie |
|  | Które z poniżej wymienionych elementów systemu i w jakim zakresie wymagają zmiany lub dopracowania?   |  |  | | --- | --- | | Element systemu | Sugerowany przez Pana/Panią zakres poprawy/zmiany | | Sposób formułowania/ tworzenia grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji (IS) |  | | Sposób pracy grup roboczych ds. IS |  | | Termin składania wniosków (np. czy czas był wystarczający) |  | | Kwoty dofinansowania (np. czy progi zostały określone optymalnie) |  | | Zakres wymaganej dokumentacji w trakcie składania wniosków |  | | Dostęp do informacji |  | |
|  | Czy realizacja projektu w ramach konkursu wymagającego zgodności z priorytetowymi kierunkami badania przyczynia się do uruchomienia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych?   1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie 5. Zdecydowanie nie |
|  | Czy współpraca zawiązana/intensyfikowana w ramach projektu będzie skutkować długotrwałą współpracą?   1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie 5. Zdecydowanie nie |
|  | Czy w ramach podejmowanych projektów badawczo-rozwojowych nastąpiła wymiana doświadczeń/wiedzy z podmiotami funkcjonującymi na poziomie regionalnym/ krajowym/ międzynarodowym?   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | Tak | Nie | | regionalnym |  |  | | krajowym |  |  | | międzynarodowym |  |  | |
|  | Jakiego rodzaju inne korzyści spodziewano się uzyskać, a jakie uzyskano w wyniku podjętej współpracy?  Spodziewano się:  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  Uzyskano:  ………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………… |
|  | Jakie rozwiązania w zakresie ochrony i zarządzania prawami własności intelektualnej przewidzieli Państwo w projekcie ?  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………  Nie podjęliśmy żadnych 🡪 Metryczka, pyt. 31 |
|  | Czy te rozwiązania mogą tworzyć bariery dla rozwijania współpracy? Z jakich powodów?   1. Tak, dlaczego? ………………………………………………………………………………… 2. Nie |
| METRYCZKA | | |
|  | Typ wnioskodawcy   1. Przedsiębiorstwo mikro 2. Przedsiębiorstwo małe 3. Przedsiębiorstwo średnie 4. Przedsiębiorstwa duże 5. Powiązanie kooperacyjne |
|  | Typ planowanej innowacji   1. Produktowa 2. Procesowa |
|  | Skala wdrażanych innowacji   1. Przedsiębiorstwo 2. Region 3. Kraj 4. Świat |
|  | Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?   1. Tak 2. Nie |



## Załącznik nr 3 zestawienia danych

**Tabela częstości**

| **Czy uważa Pan/Pani, że mechanizm agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) został przedstawiony w sposób zrozumiały dla wnioskodawców?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 9 | 10,7 | 10,8 | 10,8 |
| Raczej tak | 46 | 54,8 | 55,4 | 66,3 |
| Ani tak, ani nie | 15 | 17,9 | 18,1 | 84,3 |
| Raczej nie | 9 | 10,7 | 10,8 | 95,2 |
| Zdecydowanie nie | 4 | 4,8 | 4,8 | 100,0 |
| Ogółem | 83 | 98,8 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 1 | 1,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy zastosowanie tego mechanizmu wpłynęło na Państwa zainteresowanie konkursem?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Wpłynęło pozytywnie | 25 | 29,8 | 29,8 | 29,8 |
| Nie wpłynęło ani pozytywnie, ani negatywnie | 54 | 64,3 | 64,3 | 94,0 |
| Wpłynęło negatywnie | 5 | 6,0 | 6,0 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Proszę rozwinąć/uzasadnić powyższą odpowiedź** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 46 | 54,8 | 54,8 | 54,8 |
| Agenda badawcza jako plan przeprowadzonych badań jest dość niezrozumiałe dla środowisk naukowych gdyż jest to zupełnie nowa terminologia | 1 | 1,2 | 1,2 | 56,0 |
| Do konkursu przystąpilibyśmy bez względu na obecność / brak agend. | 1 | 1,2 | 1,2 | 57,1 |
| firma prowadzi zarówno weryfikację rynku, jak i badania niezależnie od trwających programów | 1 | 1,2 | 1,2 | 58,3 |
| Istotne było to, że konkurs dotyczył działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw | 1 | 1,2 | 1,2 | 59,5 |
| jasny i czytelny przekaz | 1 | 1,2 | 1,2 | 60,7 |
| jest to obszar działań mojego podmiotu | 1 | 1,2 | 1,2 | 61,9 |
| Jesteśmy zainteresowani agendami, ale dokumentacja nie jest doprecyzowana i wielokrotnie wprowadza w błąd | 1 | 1,2 | 1,2 | 63,1 |
| jesteśmy zainteresowani prowadzeniem prac B+R i nawiązaliśmy w tym celu współpracę ze szkołami wyższymi | 1 | 1,2 | 1,2 | 64,3 |
| Kierunki priorytetowe pokrywają się z działalnościa naszego przedsiębiorstwa. | 1 | 1,2 | 1,2 | 65,5 |
| korzystaliśmy z wiedzy innych podmiotów | 1 | 1,2 | 1,2 | 66,7 |
| Mamy określony kierunek rozwoju i wiemy w jakich obszarach chcemy prowadzić prace badawcze | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| mechanizm agend badawczych (priorytetowych kierunków badań) został przedstawiony w sposób nie zrozumiały dla przeciętnego człowieka | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| Nie jest to mechanizm zachęty dla Wnioskodawców. | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| Nie kazda inwestycja w firmie nawet najbardziej rozwojowa musi się wiazac z projektami badawczymi.Uważam to za sztuczne naciąganie rozwoju do prac badawczych | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| nie wszystkie sformułowania były jasne | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| Po prostu - dostosowaliśmy się. | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Pomogło zidentyfikować wpisywanie się w kierunki badań. | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| pomysł nasz realizujemy niezleznie | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| powyższy czynnik przekonał nas do zgłoszenia swojej aplikacji. | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| Priorytetowe kierunki badań są sformułowane nie jasne. Nie do końca wiadomo czy dany pomysł wpisuje się w dany kierunek czy nie. Ponadto, niektóre kierunki badań są tak sformułowane, że nie wiadomo jakie badania można by prowadzić w ich ramach. | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| Priorytetowe kierunki badań są wynikową działalności przedsiębiorstw- przedsiębiorca musi dodatkowo zrozumieć co tak naprawdę robi pomimo tego, że w większości robi rzeczy opisane. Pośrednio jednak można użyć haseł kluczowych do opisu. | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Profil działalności spółki wpisuje się w wiele priorytetowych kierunków badań, jednak okazało się to dopiero przy okazji opracowywania wniosku o dofinansowanie. Mechanizm ten nie wpłynął zatem na nasze zainteresowanie konkursem. | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Samo zestawienie ""priorytetowych kierunków badań"" z jednej strony jest przejrzyste, ale wg. osobistej opinii realizując projekt trzeba się mocno ""napracować"", aby był zgodny z kilkoma kierunkami, gdyż większość się wyklucza albo nie są nawet zbieżne. Wpływa to negatywnie, gdyż samo wykazywanie powiązania pomiędzy obszarami jest czasem trudne, a co dopiero bardzo wąskich kierunków. Jednocześnie wszelkie projekty związane z branżą IT są postrzegane bardzo nieprzychylnie przez ekspertów, a teoretycznie powinny być rozpatrywane z perspektywy kierunków badań. To, że komputery istnieją od 30 lat nie powinno stać na przeszkodzie przed rozwijaniem technologii. | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Tak, wpłynęło pozytywnie ponieważ zastosowanie kierunków badań pozwala na rozwój rynku przemysłowego i uczestnictwo przedsiębiorstw z rożnych dziedzin | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| ułatwiło zakres badań jakie nasza firma chce wykonać w tym programie | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Umożliwiła i zmobilizowała firmę w zakresie rozwiązań polegających na: - wsparciu powiązań między przedsiębiorstwami i nauką; -wsparciu i rozwoju innowacyjności przedsiębiorstwa; | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| w priorytetowych kierunkach badań znalazły się obszary w których firma się rozwija | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| wpływa na poprawność wniosków, unika się błędów | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Wsparcie ukierunkowane jest na projekty, polegające na rozwoju technologii która nie została jeszcze skomercjalizowana i wykorzystana w praktyce. | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Wybór kierunków jest dość sztuczny. Jednakże profil firmy wpasowuje się w nie. | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Zainteresowaliśmy się konkursem nie z racji na fakt wprowadzenia agend badawczych a z racji na zakres przedmiotowy projektu, który na zaciekawił przedmiotowo. | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Zainteresowanie konkursem wynikało z prowadzenia działalności badawczo- rozwojowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Zastosowanie agendy badawczej wpłynęło na usystematyzowanie planowanego obszaru badań. | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Zastosowanie mechanizmu agent badawczych nie miało wpływu za zainteresowanie konkursem przez przedsiębiorstwo | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Zastosowanie mechanizmu nie miało pływu na zainteresowanie konkursem. | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Zastosowany formularz pomaga w usystematyzowaniu zakresu tworzonego Wniosku. | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Zbyt skomplikowane | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zostało określone w sposób czytelny. | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy uczestniczyli Państwo w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak | 10 | 11,9 | 12,5 | 12,5 |
| Nie | 70 | 83,3 | 87,5 | 100,0 |
| Ogółem | 80 | 95,2 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 4 | 4,8 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy uczestnictwo w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji wpłynęło na Państwa zainteresowanie konkursem?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Wpłynęło pozytywnie | 2 | 2,4 | 18,2 | 18,2 |
| Nie wpłynęło ani pozytywnie, ani negatywnie | 9 | 10,7 | 81,8 | 100,0 |
| Ogółem | 11 | 13,1 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 73 | 86,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Proszę rozwinąć/uzasadnić powyższą odpowiedź** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 80 | 95,2 | 95,2 | 95,2 |
| Istotne było to, że konkurs dotyczył działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| mieliśmy wiedzę wcześniej | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Uczestnictwo podtrzymało nasze zainteresowanie, jednakże jesteśmy zażenowani, że temat był omówiony zanim grupy robocze przystąpiły do działania, w zasadzie ich wpływ na ostateczny wygląd dokumentu był znikomy. | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| wyjaśnienie problemów | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy byliby Państwo zainteresowani w przyszłości udziałem w pracach grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak | 31 | 36,9 | 44,9 | 44,9 |
| Nie | 12 | 14,3 | 17,4 | 62,3 |
| Nie wiem, trudno powiedzieć | 26 | 31,0 | 37,7 | 100,0 |
| Ogółem | 69 | 82,1 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 15 | 17,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Powód 1** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 17 | 20,2 | 20,2 | 20,2 |
| brak wystarczających środków własnych na realizację projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 21,4 |
| Cheć rozwoju Firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 22,6 |
| Chęć rozwijania przedsiębiorstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 23,8 |
| chęć rozwoju działalności na terenie woj. mazowieckiego | 1 | 1,2 | 1,2 | 25,0 |
| chęć rozwoju firmy poprzez opracowanie i wdrożenie nowych produktów | 1 | 1,2 | 1,2 | 26,2 |
| chęć rozwoju wlasnego pomysłu | 1 | 1,2 | 1,2 | 27,4 |
| Chęć wdrożenia programu mającego duży wpływ na bezpiecznstwo obywatele | 1 | 1,2 | 1,2 | 28,6 |
| ciekawa tematyka | 1 | 1,2 | 1,2 | 29,8 |
| dofinansowanie dla dużych przedsiębiorstw | 1 | 1,2 | 1,2 | 31,0 |
| dofinansowanie na innowacyjne przedsięwzięcia | 1 | 1,2 | 1,2 | 32,1 |
| Dofinansowanie planowanych działań. | 1 | 1,2 | 1,2 | 33,3 |
| dotacja na cdntrum badawczo-rozwojowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 34,5 |
| Finansowanie badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 35,7 |
| gotowy projekt B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 36,9 |
| inowacje | 1 | 1,2 | 1,2 | 38,1 |
| INTENSYFIKACJA ROZWOJU BADAŃ | 1 | 1,2 | 1,2 | 39,3 |
| Inwestujemy w B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 40,5 |
| Inwestycja w rozbudowe zakładu | 1 | 1,2 | 1,2 | 41,7 |
| mozliwosc realizacji badan przy udziale finansowania UE | 1 | 1,2 | 1,2 | 42,9 |
| Mozliwośc realizacji złożonych projektów | 1 | 1,2 | 1,2 | 44,0 |
| mozliwość opracowania nowego produktu | 1 | 1,2 | 1,2 | 45,2 |
| Możliwość dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 46,4 |
| Możliwość dofinansowania prac B+R w firmie | 1 | 1,2 | 1,2 | 47,6 |
| Możliwość innowacyjnego rozwoju firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 48,8 |
| możliwość opracowania nowej technologi produkcji nowych wyrobów | 1 | 1,2 | 1,2 | 50,0 |
| Możliwość pozyskania dofinansowania na zrealizowanie projektu B+R. | 1 | 1,2 | 1,2 | 51,2 |
| możliwość prowadzenia badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 52,4 |
| Możliwość prowadzenia badań naukowych w kierunku dla naszej instytucji interesujacym | 1 | 1,2 | 1,2 | 53,6 |
| Możliwość rozszerzenia zaplanowanego kierunku prac dzięki wsparciu finansowemu | 1 | 1,2 | 1,2 | 54,8 |
| Możliwość sfinansowania prac B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 56,0 |
| możliwość sprawdzenia nowatorskiego pomysłu | 1 | 1,2 | 1,2 | 57,1 |
| Możliwość uzyskania dofinansowania dla przedsiębiorstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 58,3 |
| możliwość uzyskania wsparcia na projekt badawczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 59,5 |
| możliwość wprowadzenia badań przy tworzeniu nowych produktów | 1 | 1,2 | 1,2 | 60,7 |
| możliwość wykorzystania potencjału przedsiębiorstwa do prowadzenia innowacyjnych prac badawczo-rozwojowych i wdrożenia ich wyników do działalności gospodarczej podmiotu | 2 | 2,4 | 2,4 | 63,1 |
| Nowa technologia | 1 | 1,2 | 1,2 | 64,3 |
| obecnie prowadzone badania nad nowymi kierunkami rozwoju | 1 | 1,2 | 1,2 | 65,5 |
| obszar działań | 1 | 1,2 | 1,2 | 66,7 |
| pomoc dużym przedsiębiorstwom | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| poszerzenie i unowocześnienie zakresu działalności firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| prowadzenie prac B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| prowadzimy prace B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| Przedmiot mieści się w ramach naszej działalności | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| realizacja idei biznesowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| realizacja przygotowywanego projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| robimy badania | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| Rozwój firmy w oparciu o prace badawczo-rozwojowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| rozwój zaplecza b+r | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| Szansa na wdrożenie innowacyjnych rozwiązań procesowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Szansa na wdrożenie w przedsiębiorstwie innowacji procesowej | 2 | 2,4 | 2,4 | 82,1 |
| tematyka | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| udoskonalenie funkcjonujacego systemu | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| uzyskanie wsparcia finansowego | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Ważne i aktualne tematy | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Wdrożenie innowacyjnego systemu zarządzania w Polsce | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Własne badania | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| wprowadzenie innowacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| wsparcie finansowe dla projektu B+R, które jest trudne do uzyskania z instytucji finansowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Wsparcie zarówno badań przemysłowych, jak i prac rozwojowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| wysoki % dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Wysoki poziom dofinansowania planowanych do zrealizowania przez nas prac | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| wysokie koszty planowanych prac badawczych | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Wzrost konkurencyjności firmy | 2 | 2,4 | 2,4 | 98,8 |
| Zdobycie finansowania na przeprowadzenie badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Powód 2** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 25 | 29,8 | 29,8 | 29,8 |
| badania | 1 | 1,2 | 1,2 | 31,0 |
| badania nad nowymi rozwiązaniami | 1 | 1,2 | 1,2 | 32,1 |
| Brak dostępu do środków kredytowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 33,3 |
| brak wystarczajacego wlasnego zaplecza | 1 | 1,2 | 1,2 | 34,5 |
| chęć pozyskania dofinansowania na prowadzone badania | 1 | 1,2 | 1,2 | 35,7 |
| Chęć wdrożenia innowacje na rynku ubezpieczeć | 1 | 1,2 | 1,2 | 36,9 |
| chęć zdobycia doświadczenia w projektach UE | 1 | 1,2 | 1,2 | 38,1 |
| dalszy rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego przedsiębiorstwa | 2 | 2,4 | 2,4 | 40,5 |
| digitalizacja procesów | 1 | 1,2 | 1,2 | 41,7 |
| dopasowanie do naszego obszaru badawczego | 1 | 1,2 | 1,2 | 42,9 |
| dotacja na wynagrodzenie | 1 | 1,2 | 1,2 | 44,0 |
| innowacyjność projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 45,2 |
| inteligentne specjalizacje | 1 | 1,2 | 1,2 | 46,4 |
| mozliwość dofinansowania podnosi poziom innowacyjności | 1 | 1,2 | 1,2 | 47,6 |
| Mozliwość pozyskania funduszy w postaci dotacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 48,8 |
| możemy uzyskać na nie wsparcie | 1 | 1,2 | 1,2 | 50,0 |
| możliwość ""finansowania"" bieżących badań z programu | 1 | 1,2 | 1,2 | 51,2 |
| Możliwość dofinansowania prac badawczo-rozwojowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 52,4 |
| Możliwość konkurowania z dużymi zagranicznymi graczami w zakresie pomysłów i badań nad nimi | 1 | 1,2 | 1,2 | 53,6 |
| możliwość opracowania innowacyjnego produktu | 1 | 1,2 | 1,2 | 54,8 |
| Możliwość rozwoju współpracy z jednostkami naukowymi | 3 | 3,6 | 3,6 | 58,3 |
| możliwość sfinansowania kady B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 59,5 |
| możliwość skomercjalizowania badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 60,7 |
| możliwość uzyskania dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 61,9 |
| Możliwość uzyskania korzystnego dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 63,1 |
| Możliwość uzyskania wsparcia na realizację projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 64,3 |
| nasze doświadczenie | 1 | 1,2 | 1,2 | 65,5 |
| nie za szerokie zagadnienia | 1 | 1,2 | 1,2 | 66,7 |
| nowe technologie | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| Podniesienie prestiżu firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| podniesienie wartości firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| poziom dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| priorytetowe kierunki badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| Profil konkursu dopasowany do planowanego projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Przeprowadzenie badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Rozbudowanie działu B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| ROZSZERZENIE RYNKU SPRZEDAŻY POPRZEZ STWORZENIE NOWYCH PRODUKTÓW | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| rozwoj firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| stosunkowo długi czas na składanie wniosków, co umożliwiłojego złożenie | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Szeroki katalog kosztów kwalifikowanych | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Szukanie finansowania na rozwój | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| testowanie potencjalnych wyrobów | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| Ukierunkowanie na nowe technologie | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| wdrożenie nowych obszarów badawczych | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Wpółpraca (finansowana) z JNB | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Wprowadzenie certyfikacji systemu | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Wprowadzenie nowoczesnego zarządzania w firmie certyfikaty BRC oraz komputeryzacja firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| wsparcie budżetowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Wsparcie pierwsze wdrożenia | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| współpraca z placówkami naukowymi | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| współpracujemy ze szkołami wyższymi jako ośrodkami B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| wysoki poziom dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Wzrost działalności badawczo-rozwojowej | 2 | 2,4 | 2,4 | 97,6 |
| zadawalający poziom dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zbieżność celów konkursu z naszymi planami | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Powód 3** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 32 | 38,1 | 38,1 | 38,1 |
| chęć rozwoju nowych produktów | 1 | 1,2 | 1,2 | 39,3 |
| Chęć rozwoju przy użyciu nowoczesnych technologii | 1 | 1,2 | 1,2 | 40,5 |
| Chęć rozwoju przy wykorzystaniu B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 41,7 |
| chęć wdrożenia wytworzonych prac do działalności jak najszybciej | 1 | 1,2 | 1,2 | 42,9 |
| dla województwa mazowieckiego | 1 | 1,2 | 1,2 | 44,0 |
| dobra struktura kosztow | 1 | 1,2 | 1,2 | 45,2 |
| Dofinansowanie powyższych | 1 | 1,2 | 1,2 | 46,4 |
| dofinansowanie pracy badaczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 47,6 |
| Duże dofinansowanie | 1 | 1,2 | 1,2 | 48,8 |
| dzięki udziałowi w konkursie mamy możliwość ugruntować swoją pozycję innowacyjną w branży | 1 | 1,2 | 1,2 | 50,0 |
| intensywne tempo w pracy, we wdrozeniach | 1 | 1,2 | 1,2 | 51,2 |
| kooperacja z innymi graczami na rynku | 1 | 1,2 | 1,2 | 52,4 |
| koszty kwalifikowalne do dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 53,6 |
| lokalizacja projektu w woj. mazowieckim | 1 | 1,2 | 1,2 | 54,8 |
| Maksymalny poziom dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 56,0 |
| możliowość rozwoju kadry przedsiębiorstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 57,1 |
| Możliwość aplikowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 58,3 |
| możliwość czerpania zysków z wdrożenia wyników badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 59,5 |
| Możliwość dofinansowania działalności B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 60,7 |
| możliwość przekazania wyników innym | 1 | 1,2 | 1,2 | 61,9 |
| możliwość zakupu sprzętu labolatoryjno badawczego | 1 | 1,2 | 1,2 | 63,1 |
| nawiązanie spółpracy z jednostkami naukowymi | 1 | 1,2 | 1,2 | 64,3 |
| Nawiązanie współpracy z naukowcami | 1 | 1,2 | 1,2 | 65,5 |
| odpowiednia wysokość budżetu | 1 | 1,2 | 1,2 | 66,7 |
| odpowiednie rodzaje wydatków kwalifikowanych | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| oferta skierowana do sektora usług B2B | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| Pogłębienie współpracy z JNB | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| poszukujemy źródeł finansowania prac B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| pozyskanie wartościowych i młodych inżynierów | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| program dla Mazowsza | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Przynależność terytorialna | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| rozwój biznesowy | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| rozwój Polski | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| Stworzenie pracownikom ciekawych możliwości rozwojowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| Szansa na rozwój przedsiębiorstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| szansa na wysoki poziom dotacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Szansa na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Szansa za wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa | 2 | 2,4 | 2,4 | 84,5 |
| widzieliśmy możliwość rozwoju naszego podmiotu w nowym obszarze | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Wsparcie finansowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| wsparcie MSP | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| współpraca z jednostką badawczą | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Wysoki poziom dofinansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Wzrost konkurencyjnosci firmy poprzez innowacyjność | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| wzrost nakładów przedsiębiorstwa na badania i rozwój | 2 | 2,4 | 2,4 | 94,0 |
| Wzrost renomy firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Zaangażowanie środowisk naukowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| zacheceni innych | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Zbudowanie polskich standardów zarządzania opartych o polską specyfikę | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| ZWIĘKSZENIE PROMOCJI I MARKETINGU | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Wysoka jakość życia | 38 | 45,2 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 46 | 54,8 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Bezpieczna żywność | 12 | 14,3 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 72 | 85,7 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Inteligentne systemy zarządzania | 43 | 51,2 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 41 | 48,8 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nowoczesne usługi dla biznesu | 34 | 40,5 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 50 | 59,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Której/ Których inteligentnych specjalizacji dotyczył Państwa wniosek?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Żadne z powyższych | 13 | 15,5 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 71 | 84,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak | 67 | 79,8 | 85,9 | 85,9 |
| Nie | 11 | 13,1 | 14,1 | 100,0 |
| Ogółem | 78 | 92,9 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 6 | 7,1 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **W jakich obszarach planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Wysoka jakość życia | 40 | 47,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 44 | 52,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **W jakich obszarach planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Bezpieczna żywność | 11 | 13,1 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 73 | 86,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **W jakich obszarach planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Inteligentne systemy zarządzania | 43 | 51,2 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 41 | 48,8 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **W jakich obszarach planują Państwo w ramach RPO 2014-2020 składać kolejne wnioski o dofinansowanie w konkursach dotyczących realizacji prac B+R wymagających zgodności z inteligentną specjalizacją?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nowoczesne usługi dla biznesu | 34 | 40,5 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 50 | 59,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy według Pana/Pani obszary inteligentnej specjalizacji doprecyzowane w agendach badawczych odzwierciedlają potrzeby przedsiębiorców w zakresie prac B+R?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 3 | 3,6 | 3,9 | 3,9 |
| Raczej tak | 39 | 46,4 | 50,6 | 54,5 |
| Ani tak, ani nie | 23 | 27,4 | 29,9 | 84,4 |
| Raczej nie | 7 | 8,3 | 9,1 | 93,5 |
| Zdecydowanie nie | 5 | 6,0 | 6,5 | 100,0 |
| Ogółem | 77 | 91,7 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 7 | 8,3 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Potrzeba 1** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 56 | 66,7 | 66,7 | 66,7 |
| - | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| brak | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| brak możliwości współpracy z podmiotami z poza Mazowsza | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| brak zdania | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| doskonalenie własnej organizacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| dotacja na 100% wartości sprzętu | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Inwestycje w zaplecze sprzętowe BiR. | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| kierunkowanie rozwoju | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| Możliwość fokusowania się na 1 kierunku | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| nd | 2 | 2,4 | 2,4 | 79,8 |
| podwykonawstwo części prac merytorycznych można zlecać wyłącznie JNB | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Podział całkowicie sztuczny | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| powinny miec szersze pole dzialania | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| produkcja przemysłowa | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| projekt wyczerpuje nasze potrzeby badawcze | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| przejrzystość | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| rozbudowa nieruchomości | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Rozwój przemysłu np. chemicznego | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| rzetelne zdanie przedsiębiorców | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| sprzyja innowacyjom | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Technologie inżynierii medycznej w tym biotechnologia | 2 | 2,4 | 2,4 | 94,0 |
| Wąski katalog specjalizacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| według nas wszystkie potrzeby zostały uwzględnione | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Wsparcie prawne konieczne w przypadku własności intelektualnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zakup infrastruktury | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zbyt duża ogólność | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Potrzeba 2** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 65 | 77,4 | 77,4 | 77,4 |
| - | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| brak | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| brak zdania | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| branże niszowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| budowa nowych nieruchomości | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| dopasowania produktu do rynku | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Inteligentne specjalizacje są tak szerokie, że nic nie precyzują | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Możliwość wykazania zgodności z intelgientną specjalizacją, a nie wąski ograniczanie | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| nd | 2 | 2,4 | 2,4 | 89,3 |
| Nie dotyczą wszystkich sektorów przemysłu | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| niższy wkład własny na terenie Warszawy | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Nowe terapie w chorobach cywilizacyjnych oparte o produkty lecznicze lub ich kombinacje oraz takie, które wykorzystują nowe technologie | 2 | 2,4 | 2,4 | 94,0 |
| pozwala skoncentrować wsparcie na kluczowych obszarach | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Słabo wyjaśnione poszczególne obszary | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wdrażanie własnych innowacyjnych rozwiązań | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| współpraca z mikro przedsiębiorstwami | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| za malo specjalnosci | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Potrzeba 3** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 70 | 83,3 | 83,3 | 83,3 |
| - | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| brak | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Brak jasnej polityki, w jakim celu są te specjalizacje | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| brak możliowści współpracy z kilkoma ośrodkami naukowymi | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| brak zdania | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| modernizacja firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| nd | 2 | 2,4 | 2,4 | 92,9 |
| Nie dotyczą szczególnej specyfiki sektorów przemysłu | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Opracowania dot. wytwarzania produktów leczniczych/urządzeń dla potrzeb medycyny spersonalizowanej | 2 | 2,4 | 2,4 | 96,4 |
| wzrost efektywności w wyniku synergii własnych innowacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zakup sam. specjalistycznych | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zmieniające się potrzeby gospodarki - konieczna ewaluacja | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy według Pana/Pani projekty B+R zgodne z agendami badawczymi stymulują transfer wiedzy między nauką i biznesem?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 13 | 15,5 | 17,6 | 17,6 |
| Raczej tak | 29 | 34,5 | 39,2 | 56,8 |
| Ani tak, ani nie | 16 | 19,0 | 21,6 | 78,4 |
| Raczej nie | 13 | 15,5 | 17,6 | 95,9 |
| Zdecydowanie nie | 3 | 3,6 | 4,1 | 100,0 |
| Ogółem | 74 | 88,1 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 10 | 11,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy według Pana/Pani instytucje otoczenia biznesu oraz podmioty świadczące specjalistyczne usługi w zakresie komercjalizacji technologii w sposób wystarczający wspierają podmioty prowadzące działalność B+R w obszarach objętych inteligentnymi sp** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 2 | 2,4 | 2,7 | 2,7 |
| Raczej tak | 20 | 23,8 | 27,4 | 30,1 |
| Ani tak, ani nie | 19 | 22,6 | 26,0 | 56,2 |
| Raczej nie | 24 | 28,6 | 32,9 | 89,0 |
| Zdecydowanie nie | 8 | 9,5 | 11,0 | 100,0 |
| Ogółem | 73 | 86,9 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 11 | 13,1 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **1** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 63 | 75,0 | 75,0 | 75,0 |
| Akceleratorów, które mają wyspecjalizowane usługi oparte o sprawdzone metody wdrożenia wyników B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| Brak asymilacji nowych technologii | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| brak jakiego kontaku z takimi instutami | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| brak współpracy między nauką i przemysłem | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Darmowe szklenia w jaki sposób komercjalizować. | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Dotacje 100% na transfer wiedzy i/lub rozwój działalności badawczo-rozwojowej dla MŚP | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Ich oferta raczej nie pokrywa sie z potrzebami biznesu. | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| informacja o działaniach dostępna tylko dla ""znajomych | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| informacyjnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| ispirowania przedsiębiorców w zakresie produktów / usług możliwych do wdrożnia | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| niewystarczająca jakość kooperacji instytucji z biznesem | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| oceny stanu techniki - dofinansowanej np z pomocy de minimis | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| ochrona IP | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| promocji ich oferty wsród wnioskodawców | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| rzeczywistej chęći współpracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| szersze działania informacyjne | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| trudno powiedzieć | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Uproszczenia procedur | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wsparcie w zakresie ochrony patentowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Współpraca i wymiana informacji pomiędzy IOB na poziomie lokalnym i regionalnym | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zaangażowania osobowego naukowców | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **2** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 71 | 84,5 | 84,5 | 84,5 |
| Brak incjatyw ze strony jednostek badawczych | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| brak realnego rozliczenia instytucji z ich działań - działają bo mają pensje, bez względu na wynik - ABSURDALNE! | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Brak zaangażowania środowisk akademimickich | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| instytuty badawcze np:uczelnie w momecia podjecia wspolpracy niestety zycza sobie 20-40 procent z calosci projeku za fakt podjecia z nim wspopracy. | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Integracja usług związanych z transferem technologii | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| jednokierunkowość takich usług | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| komercjalizacja | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Pokazywanie na konkretnych przykładach jak prawidłowo skomercjalizowano wyniki. | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| rzetelnych badań rynkowych nad nowymi technologiami - przygotowania studiów przypadku | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| sprawnego procesu działania | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wspomaganie w obszarach prawnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Zaangażowania centrów badawczo-rozwojowych nie będących instytucjami naukowymi (firmy prywatne) | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zbyt małe dopasowanie oferty instytucji do potrzeb przedsiębiorców | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **3** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 76 | 90,5 | 90,5 | 90,5 |
| Brak ulg z tytułu wdrożenia innowacyjnych rozwiązań | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| niejasne regulaminy konkursów - roma wniosków absurdalnie skomplikowana i bezsensownie zagmatwana | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| niewystaczające kompetencje merytoryczne w zakresie pracy w instytucjach | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| pomocy w doborze odpowiedniej do potrzeb pomocy - źródeł finansowania | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| wspomaganie obsługi księgowej B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Wzmocnienie kontaktów zewnętrznych z przedsiębiorcami i wdrożenie systemu badania potrzeb klientów | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Zaangazowanie prywatnych laboratorów certyfikojących | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zmniejszenie biurokracji | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Internet** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nieskuteczne | 67 | 79,8 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 17 | 20,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Spotkania informacyjne** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nieskuteczne | 64 | 76,2 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 20 | 23,8 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Broszury, ulotki** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nieskuteczne | 65 | 77,4 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 19 | 22,6 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Inne, jakie?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nieskuteczne | 25 | 29,8 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 59 | 70,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Inne (proszę podać jakie)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 71 | 84,5 | 84,5 | 84,5 |
| Ankiety pośrdów beneficjentów, wnioskodawców, przedsiębiorców | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Firmy konsultingowe- bez posiłkowania się ich wiedzą nie widzę możliwości skonstruowania Biznes Planu własnymi siłami pomimo udziału w szkoleniach, konsultacjach z naukowacami itd. | 2 | 2,4 | 2,4 | 88,1 |
| Informacje od firm zajmujących się doradztwem w pozyskiwaniu dotacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Kampanie w mediach, TV, prasa specjalistyczna branżowa | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| każda forma informacji jest dobra o ile treść wiadomości jest dobrze przygotowana a wiadomość szeroko rozpowszechniona | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Konultanci | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| nd | 2 | 2,4 | 2,4 | 95,2 |
| nformacje w regulaminie konkursu | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Pomoc firmy konsultingowej- dla początkujących moim zdaniem niezbędna | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| telemarketing | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy mieli Państwo w planach lub nadal planują realizację projektu badawczo-rozwojowego, który nie mieścił się w zakresie agend badawczych?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak | 43 | 51,2 | 62,3 | 62,3 |
| Nie | 26 | 31,0 | 37,7 | 100,0 |
| Ogółem | 69 | 82,1 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 15 | 17,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy projekt badawczo-rozwojowy nie mieszczący się w zakresie agend badawczych jest lub będzie** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Inna sytuacja, jaka? | 5 | 6,0 | 11,9 | 11,9 |
| Finansowany z funduszy RPO WM 2014-2020 | 3 | 3,6 | 7,1 | 19,0 |
| Finansowany z innych źródeł | 26 | 31,0 | 61,9 | 81,0 |
| Nie będzie realizowany | 8 | 9,5 | 19,0 | 100,0 |
| Ogółem | 42 | 50,0 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 42 | 50,0 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Inna sytuacja, jaka?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 79 | 94,0 | 94,0 | 94,0 |
| jeszcze nie podjęliśmy decyzji | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| NCBiR | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| poszukujemy inwestorów | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| to zalezy jaki konkurs ogłosi rpo | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| wniosek w trakcie bardzo długotrwałej oceny | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy są elementy w systemie/konkursie, które wydawały się Państwu trudne/kłopotliwe/zbyt czasochłonne na etapie aplikowania o środki? Dlaczego?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak, następujące elementy: | 31 | 36,9 | 45,6 | 45,6 |
| Nie, nie było takich elementów | 37 | 44,0 | 54,4 | 100,0 |
| Ogółem | 68 | 81,0 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 16 | 19,0 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Tak, następujące elementy:** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 56 | 66,7 | 66,7 | 66,7 |
| analiza finansowa | 2 | 2,4 | 2,4 | 69,0 |
| Analizy przyszłych skutków finansowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| bardzo obszerna dokumentacja konkursowa, nadmiar zbliżonych pytań | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| bardzo skomplikowane dokumenty, słownictwo | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| biurokracja, wskaźniki teoretyczne nierealne | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Biznes plan i powielanie w kilku miejscach tych samych danych | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Brak jednoznacznej konkretnej informacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| brak możliwości rozdzielenia finansowania prywatnych i publicznych organizacji B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| cały wniosek, brak dobrej informacji, nieustanie niedoinformowana i zajęta infolinia | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| duża ilość dodatkowych dokumentów, załączników | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Niejasno sformułowane dokumenty aplikacyjne, bardzo duże wymagania co do wskazania wynagrodzeń w projekcie, trudność w uzyskaniu precyzyjnych i jednoznacznych informacji od pracowników MJWPU oraz konsultantów. | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Niejasność dokumentacji, której nie potrafili wyjaśnić nawet pracownicy MJWPU. | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Niejasny schemat wypełniania wniosku; brak instrukcji obsługi systemu, przez który był składany wniosek. | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| Obowiązek prowadzenia rozbudowanych prac badawczych zewnetrznych co jest warunkiem koniecznym do uzyskania dotacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Opieszałość (OPÓŹNIENIA) po stronie jednostki oceniającej. | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| przygotowanie biznes planu - trzeba opisywać wiele informacji niepodlegających ocenie w kryteriach, wiele informacji należy powielić z wnioskiem, w niektórych polach nie wiadomo jak należy uzupełnić daną tabelę, jak przedstawić dane, niektóre tabele są mało efektywne (wymagają wielokrotnego powielenia i tracą przejrzystość)) | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Przygotowanie biznes planu na tym etapie było zbyt czasochłonne, pewne jego elementy mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego – czasochłonność przygotowania dokumentacji oraz duże zainteresowanie beneficjentów aplikowaniem o środki powoduje nieadekwatność wyników do włożonych nakładów w przygotowanie wniosku; brak przejrzystości w przedstawieniu budżetu w treści wniosku aplikacyjnego | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Przygotowanie biznes planu na tym etapie było zbyt czasochłonne, pewne jego elementy mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego – czasochłonność przygotowania dokumentacji oraz duże zainteresowanie beneficjentów aplikowaniem o środki powoduje nieadekwatność wyników do włożonych nakładów w przygotowanie wniosku; brak przejrzystości w przedstawieniu budżetu w treści wniosku aplikacyjnego | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Szczegółowe rozpisywanie harmonogramów i budżetu - przy projekcie badawczych nie jest możliwe czy ktoś będzie pracował dokładnie 2 miesiące czy 4 miesiące. Może być tak, że dany etap zostanie zrealizowany wczesniej. | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Tworzenie budżetu z uwzględnieniem lat oraz zadań, | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| W Projektach badawczo rozwojowych jest wiele założeń weryfikujących się dopiero na etapie realizacji- zwłaszcza dla przedsiębiorców stawiających w tym zakresie pierwsze kroki. | 2 | 2,4 | 2,4 | 94,0 |
| Wybór jednostki naukowej badawczej przed złożeniem wniosku, gdy do przygotowania zamówienia wymagane jest rozpoczęcie projektu i zlecenie prac przygotowawczych. | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| wymagania dotyczące dokumentacji środowiskowych- wymagana niezwykle specjalistyczna wiedza dotycząca odpowiednich przepisów ( wymagała kosultacji specjalisty w tej dziedzinie), mnogość oświadczeń oraz zaświadczeń, wymagające rozpatrzenia danej kwestii na podstawie róznych podstaw prawnych ( np. przedsiębiorstwo w rozumieniu jednego formularza było klsyfikowane jakopowiądane, natomiast na podstawie drugiego już nie ( ze względnu na różne podstawy prawne). | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wypełnienie wniosku | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zakwalifikowanie czy sa to badanie przemyslowe czy badania eksperymentalne | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zdecydowanie niedoprecyzowana dokumentacja konkursowa, zły biznes plan - bez sensu wielokrotnie te same pola do wypełnienia, co wprowadza we frustrację i jest czasochłonne, zdecydowanie zbyt rozbudowana dokuemtnacja wraz z załacznikami, nieadekwatna do konkursu b+r, PROSZĘ SPRAWDZIĆ JAK WYGLĄDA DOKUMENTACJA DO DUŻYCH ZAAWANSOWANYCH PROJEKTÓW B+R W NCBIR, jest wzorcowa, każde pole klarowne, załączniki ograniczone do minimum. | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy Karta Projektu Innowacyjnego (KPI) jest skonstruowana w sposób zrozumiały i jasny dla wnioskodawców?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 11 | 13,1 | 16,2 | 16,2 |
| Raczej tak | 34 | 40,5 | 50,0 | 66,2 |
| Ani tak, ani nie | 11 | 13,1 | 16,2 | 82,4 |
| Raczej nie | 4 | 4,8 | 5,9 | 88,2 |
| Zdecydowanie nie | 3 | 3,6 | 4,4 | 92,6 |
| Nie miałem/łam styczności z KPI | 5 | 6,0 | 7,4 | 100,0 |
| Ogółem | 68 | 81,0 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 16 | 19,0 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Co jest niezrozumiałe lub niejasne, co wymaga doprecyzowania lub zmiany w Karcie Projektu Innowacyjnego?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 80 | 95,2 | 95,2 | 95,2 |
| czytelność wypełniania budżetu | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| nie prowadzlimiśmy takiej analizy | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Nie wiadomo kto to ma wypełnić, wnioskodawca, CTT, jednostka oceniająca, rownież w regulaminie jest to załącznik wymieniony, ale nie doprecyzowany | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Po co Karta Projektu, skoro wszystko jest we Wniosku??? - rzecz zbędna i denerwująca do wypełnienia. | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Jasno sformułowane** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 62 | 73,8 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 22 | 26,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Jednoznacznie sformułowane** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Wystarczająco precyzyjne** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Pozwalają na obiektywną ocenę wniosków** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Podnoszą jakość projektów (jego produktów i rezultatów)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Nie mają wpływu na jakość projektów, a jedynie na zawartość wniosku** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Nazwy kryteriów wymagają zmiany/dopracowania** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Definicje kryterium wymagają zmiany/dopracowania** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Sposób oceny kryterium wymaga zmiany (w tym wagi punktowe)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Zastosowane kryteria skutkują nadmiernymi obciążeniami administracyjnymi dla wnioskodawców** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie nie | 61 | 72,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy proces selekcji wniosków pozwala na wybór innowacyjnych projektów badawczo-rozwojowych, które ze względu na wysoki poziom ryzyka nie byłyby realizowane bez wsparcia publicznego?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 5 | 6,0 | 8,1 | 8,1 |
| Raczej tak | 28 | 33,3 | 45,2 | 53,2 |
| Ani tak, ani nie | 17 | 20,2 | 27,4 | 80,6 |
| Raczej nie | 6 | 7,1 | 9,7 | 90,3 |
| Zdecydowanie nie | 6 | 7,1 | 9,7 | 100,0 |
| Ogółem | 62 | 73,8 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 22 | 26,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Sposób formułowania/ tworzenia grup roboczych ds. inteligentnych specjalizacji (IS)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 53 | 63,1 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 31 | 36,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0001\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 74 | 88,1 | 88,1 | 88,1 |
| Bardziej konkretne określenia grup | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| grupy powinny miec realny wpływ na wyniki ich pracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Nie wiem | 2 | 2,4 | 2,4 | 92,9 |
| Nie wiem kto jest w tych grupach, ale chyba osoby które na codzień mają mało do czynienia ze współpracą BIZNES - NAUKA | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Nie, nie wymaga dopracowania. | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| szersza informacja o powstawaniu takich grup | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Szersze informowanie o możliwości uczestnictwa w tych grupach | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zaproponowany podział jest sztuczny, ""urzędniczo sformułowany"". | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zwyczajnie zbierać ankiety od wszystkich podmiotów w danym wojewóztwie i potem wybierać reprezentantów | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Sposób pracy grup roboczych ds. IS** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 50 | 59,5 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 34 | 40,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0002\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 77 | 91,7 | 91,7 | 91,7 |
| informowanie osób na 1-2 dni przed posiedzeniem grupy jest zdecydowanie świadczące o braku szacunku do wnioskodawców | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| nie mogę odnieść się, gdyż nie byliśmy w grupue | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Nie wiem | 2 | 2,4 | 2,4 | 96,4 |
| Nie wiem jak pracują | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Nie, nie wymaga dopracowania. | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Terminowość oceny wniosków | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Termin składania wniosków (np. czy czas był wystarczający)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 57 | 67,9 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 27 | 32,1 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0003\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 75 | 89,3 | 89,3 | 89,3 |
| dokumentacja dla projektów b+r które już na etapie składania dokuemtnacji wymagają załączników typu umowa partnerska powinny być ogłoszone co najmniej z 4 - 6 miesięcznym wyprzedzeniem | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Od momentu pojawienia sie regulaminów powinno być więcej szkoleń dotyczących konkretnych konkursów z mozliwością zapoznania sie również z formularzem Wniosku o dofinansowanie. Czas otwarcia Konkursu powinien być dłuższy- pozwalający na wstępne uzupełnienie formularzy niezbędnych i skonsultowanie ich z Jednostką Oceniającą. Czas na poprawę formalną powinien być dłuższy- 14 dni. | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| od początku naboryu infolinie były zajęte a pracownicy z jednym wyjątkiem nikompetetni | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Powinien być dłuższy o miesiąc | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Tak, czas był ywstarczający. | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| W każdym konkursie nabór powinien trwać min. 2 miesiące | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Więcej szkoleń nakierowanych na konkretny konkurs z możliwością zobaczenia i przeanalizowania formularza wniowku w generatorze. | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zbyt długi czas oceny wnioskó | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| ze względu na poziom złozoności dokumentacji wniosku oraz mnogość dokumentów minimalny czas na przygotowanie wnioskuwynosi 3 miesiące, przy czym inne konkursy niejednokrotnie mają czas na składanie wnioskówwynoszący 2 tygodnie | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Kwoty dofinansowania (np. czy progi zostały określone optymalnie)** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 57 | 67,9 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 27 | 32,1 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0004\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 75 | 89,3 | 89,3 | 89,3 |
| Informacja o progu dofinansowania bez pomocy publicznej 80% wprowadza w błąd. Powinny być jasne informacje juz na etapie SZOOP | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| max. dotacja 500.000 | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| oczywiscie większe dofinansowanie zwłaszcza na obrzeżach województwa by wpłynęły na zaktywizowanie tych obszarów | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| potrzebna większa elastyczność dla mniejszych projektów | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| progi powinny być wyższe dla bardziej ryzykownych projektów | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Tak, zostały określone optymalnie. | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Uzależnienie ilości punktów od wkładu własnego eliminuje nowatorskie pomysły małych firm | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| W projektach w NCBiR i MR większe są koszty pośrednie, nie ma potrzeby tak drobiazgowych budżetów, kadrę ogranicza się do KLUCZOWEJ | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Wysokość dofinansowania 80% dla projektów bez pomocy publicznej- wprowadza w błąd | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Zakres wymaganej dokumentacji w trakcie składania wniosków** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 56 | 66,7 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 28 | 33,3 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0005\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 66 | 78,6 | 78,6 | 78,6 |
| 1. Karta Projektu Innowacyjnego - zbędna rzecz, ankiety, oświadczenia - powinny być zintegrowane i ograniczone. Wiekszość z odpowiedzi i tak jest na NIE. UMOWY PARTNERSTWA - powienien być jednolity WZÓR, a nie tylko wytyczne bo każdy inaczej to odbiera (w szczególności prawnicy uczelni). | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Biznes plan bardziej przejrzysty, gotowe tabele np. excel | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| częśc załączników mogłoby być dostarczane na etapie podpisania umowy, prosze zajrzeć do NCBIR - szybka ścieżka, demonstrator, etc | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| dokumentacja jest dośc skomplikowana | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| Ilość wymaganych dokumentów nie wymaga dopracowania. Ich liczba była wystarczająca. | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Jest ok | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| mniej analizy finansowej i załączników | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| na etapie składania wniosku wszystkie dane powinny być deklaracjami, koniecznymi do potwierdzenia w momencie pozytywnej oceny wniosku, co zminimalizowałoby koszty wnioskodawców | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Niejednoznaczne wymagania, niezgodność z kryteriami oceny | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| nieustanne tautologie w treści -> bieżcie przykłąd z NCbIR, tam jest ok, a ponadto wszystkie oświadczenia można skłądać po ocenie formalno-merytorycznej a nie na samym początku to głupota! | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Ograniczyć ilość przygotowanej informacji do max. 20 stron, możliwość wycofania i złożenia ponownego wniosku przed zamknięciem naboru. | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| ogrniczenie ilości wymaganych dokumentów na etapie składania wniosków i przesunięcie ich dostarczenia na etap kiedy będzie już decyzja o przyznaniu dofinansowania ( jednak przed podpisaniem umowy na dofinansowanie). | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Pewne elementy biznes planu mogłyby być włączone do wniosku aplikacyjnego zamiast osobnego rozbudowanego dokumentu | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| rezygnacja z kwartalnych analiz finansowych na korzyść miesięcznych lub rocznych, analizy kwartale są niepraktyczne zarówno w planowaniu operacyjnym jak i w dłuższych okresach czasu, prezentacja danych kwartalnych wymaga dodatkowej pracy agregacji danych planowanych miesięcznie | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Uproszczenie | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Zbyt duża ilczba załącznikó | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Zbyt dużo dublowania treści/zapisów. | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zmniejszenie ilości dokumentacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Dostęp do informacji** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 55 | 65,5 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 29 | 34,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **q0025\_0006\_other** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 67 | 79,8 | 79,8 | 79,8 |
| Bardzo utrudniony kontakt z MJWPU i ciężko uzyskać rzeczowe odpowiedzi na konkretne pytania. | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| Brak informacji o statusie wniosku na stronie www. Nie dotrzymywane terminy informowania beneficjentów | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| brak jasnych zapisów, wszystkjo uznaniowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| brak osób kompetentnych do udzielenia odpowiedzi | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Dostęp do informacji był wystarczajacy i wyjaśniajaćy wszelkie wątpliwości. | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| dostępny dla wszystkich w sposób przejrzysty, szkolenia | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Informacje o wydłużających się terminach ocen wniosków | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Kontakt z punktem infromacyjnym w sprawie konkursu nie jest optymalnym rozwiązaniem, gdyż te osoby bardzo często nie mają wystarczającej wiedzy w zakresie problemów specyficznych. Informacji powinny udzielać osoby zajmujące się oceną projektów. | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| możliwość otrzymywania newslettera z ważnymi wiadomościami | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Niezwykle trudno odnaleźć dokumentację na stronie internetowej www.funduszedlamazowsza.eu; sposób informowania o zmianach (w dokumentacji / przedłużeniach terminów oceny) również nie jest wystarczająco przejrzysty; brak informacji nt. terminów paneli (od kiedy do kiedy); trudność z kontaktem telefonicznym; | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| np. newsletter ze zmianami w danym obszarze, szybsza publikacja informacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Problemem jest wydłużająca się ocena wniosków | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Utrudniony kontakt z osobami mającymi merytoryczną wiedzę, brak informacji o liczbie złożonych wniosków, brak informacji o wynikach oceny formalnej (zbiorcza informacja) | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| wiekszy dostęp do konsultantów w punkcie kontaktowym | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Więcej szkoleń dotyczących konkretnych konkursów z okrojoną częścią ogólną. | 2 | 2,4 | 2,4 | 98,8 |
| wprowadzenie możliwości stosowania narzędzia informującego każdego zainteresowanego o wprowadzaniu zmian do dokumentów wykorzystywanych do opracowania wniosku o dofinansowanie | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy realizacja projektu w ramach konkursu wymagającego zgodności z priorytetowymi kierunkami badania przyczynia się do uruchomienia współpracy przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 19 | 22,6 | 30,6 | 30,6 |
| Raczej tak | 27 | 32,1 | 43,5 | 74,2 |
| Ani tak, ani nie | 7 | 8,3 | 11,3 | 85,5 |
| Raczej nie | 7 | 8,3 | 11,3 | 96,8 |
| Zdecydowanie nie | 2 | 2,4 | 3,2 | 100,0 |
| Ogółem | 62 | 73,8 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 22 | 26,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy współpraca zawiązana/intensyfikowana w ramach projektu będzie skutkować długotrwałą współpracą?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Zdecydowanie tak | 9 | 10,7 | 14,8 | 14,8 |
| Raczej tak | 34 | 40,5 | 55,7 | 70,5 |
| Ani tak, ani nie | 11 | 13,1 | 18,0 | 88,5 |
| Raczej nie | 5 | 6,0 | 8,2 | 96,7 |
| Zdecydowanie nie | 2 | 2,4 | 3,3 | 100,0 |
| Ogółem | 61 | 72,6 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Regionalnym** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 58 | 69,0 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 26 | 31,0 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Krajowym** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 60 | 71,4 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 24 | 28,6 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Międzynarodowym** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Nie | 53 | 63,1 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 31 | 36,9 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **1** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 54 | 64,3 | 64,3 | 64,3 |
| bieżąca wiedza dot.najnowszych trendów | 1 | 1,2 | 1,2 | 65,5 |
| dostęp do badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 66,7 |
| Dostęp do wiedzy eksperckiej | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| Doświadczenie w konstrukcji systemów zarządzania | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| nowe technologie | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| nowi klienci | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| Opracowanie nowego, unikalnego wyrobu. | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| optymalizacje opakowań do żywności | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Poprawa jakości produktów | 2 | 2,4 | 2,4 | 77,4 |
| poznanie oferty podniotów konkurencyjnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| pozyskanie wymaganego know - how | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| prestiż dla firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| projekt dopiero na etapie oceny | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Propoagowanie rozwiązań na konferencjach naukowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| rozszerzenie dzaiłalności | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Staże | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Transfer nie posiadanej wiedzy branżowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| utrwalenie współpracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Uzyskane w ramach projektu dane mają zostać opracowane we współpracy z jednostkami naukowymi. | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| uzyskanie kontakt do osób ze rzadkimi kompetencjami do realizacji | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| wdrożenie innowacyjnych poduktów / usług | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| wiedza | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| wprowadzenie na rynek nowych produktów | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| wsaprcie naukowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| współpraca z jednostkami naukowymi | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wymiana wiedzy | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Wzrost jakości prowadzonych badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zwiększenie konkurencyjność | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **2** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 59 | 70,2 | 70,2 | 70,2 |
| Długotrwałą współpracę | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| dobry wizerunek firmy | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| doradztwo naukowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| dostęp do grupy docelowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Doświadczenie / wiedza | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| dywersyfikacja rynku i produktów | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| komercjalizacja | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| korzyści finansowe dla obu podmiotów | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| metody | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| nawiązanie nowych biznesowych kontaktów skkutkujących w przyszłości kolejnymi projektami | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Nawiązanie trwałej współpracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| podnisieinie poziomu bezpieczenstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Poszerzenie współpracy biznesu i nauki. | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Realizacja badań branżowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| szersza wizja | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Utworzenie staży naukowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Uzyskanie materiału do badań, analiza ilościowa i jakościowa materiału | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| wdrożenie nowego produktu | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Wspólne analizy rynkowe | 2 | 2,4 | 2,4 | 95,2 |
| wymiana doświadczeń | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| zwiększenie udziału w rynku | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zwiększenie zakresu współpracy kooperacyjnej | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zwiększone zaufanie starych klientów | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **3** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 65 | 77,4 | 77,4 | 77,4 |
| Dalekoidąca współpraca głównie z Jednostkami Naukowymi | 2 | 2,4 | 2,4 | 79,8 |
| doradztwo techniczne | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| nd | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| oszczędności (brak konieczności zakupu środków trwałych i WNIP na rzecz zlecenia usługi B+R)) | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| podnisienie statusu żywności bezpiecznej | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| pomysły na innowacyjne metody do stosowania na wielu etapach pracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| poszerzenie oferty wnioskodawcy | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| rozszerzona oferta | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Rozwój działalności | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Transfer wiedzy i technologii | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| Wsparcie finansowe biznesu w pracach B+R. | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| wspoeranie polskiej nauki i przedsiębiorczości | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Wspólna realizacja kolejnych projektów B+R | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| współpraca szybsza | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| Wymiana wiedzy | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| wzrost sprzedaży i zysku | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zdobycie nowych doświadczeń | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **1** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 56 | 66,7 | 66,7 | 66,7 |
| - | 1 | 1,2 | 1,2 | 67,9 |
| bieżąca wiedza dot.najnowszych trendów | 1 | 1,2 | 1,2 | 69,0 |
| dostęp do badań | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| Dostęp do wiedzy eksperckiej | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| informacje o zapotrzebowaniu rynkowym na nowy produkt | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| jeszcze nie uzyskano | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Jeszcze żadnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Na tym etapie jeszcze żadnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| nie dotyczy | 2 | 2,4 | 2,4 | 78,6 |
| Nie dotyczy, projekt w trakcie oceny | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| Nowe kontakty | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| nowe produkty i usługi | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| nowy produkt | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| podpisana umowa współpracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| Poprawa jakości produktów | 2 | 2,4 | 2,4 | 86,9 |
| poszerzenie oferty wnioskodawcy | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| Poszerzenie współpracy z jednostkami naukowymi. | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| projekt dopiero na etapie oceny | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| Publikacje | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| uświadomienie, czego na pewno nie chcemy robić w projekcie | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Wiedza branżowa. | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| wsparcie merytoryczne | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| wymiana doświadczeń | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wymiana wiedzy | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| żadnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Że jest ciężej niż się wydaje | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **2** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 70 | 83,3 | 83,3 | 83,3 |
| - | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| - czekamy na ocene projektu | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| -- | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| doradztwo techniczne | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| jeszcze nie uzyskano | 1 | 1,2 | 1,2 | 89,3 |
| Nawiązanie trwałej współpracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| optymalizacje materiałową | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| Staże | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| szersza wizja | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Wspólne analizy rynkowe | 2 | 2,4 | 2,4 | 97,6 |
| Wymiana doświadczeń z jednostkami naukowymi. | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Że nie warto wierzyć w słowa uczelni, bo na koniec nie podpisze czegoś jakaś pani w jakimś dziale i nagle jeden partner odpada | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **3** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 73 | 86,9 | 86,9 | 86,9 |
| - | 2 | 2,4 | 2,4 | 89,3 |
| -- | 1 | 1,2 | 1,2 | 90,5 |
| jeszcze nie uzyskano | 1 | 1,2 | 1,2 | 91,7 |
| nie dotyczy | 1 | 1,2 | 1,2 | 92,9 |
| pomysły na innowacyjne metody do stosowania na wielu etapach pracy | 1 | 1,2 | 1,2 | 94,0 |
| Pozyskiwanie młodej kadry inżynieryjno-technicznej. | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Wiedza | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| wzrost konkurencyjnosci | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| Znaleziono niepopsutych naukowców | 2 | 2,4 | 2,4 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Jakie rozwiązania w zakresie ochrony i zarządzania prawami własności intelektualnej przewidzieli Państwo w projekcie?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 37 | 44,0 | 44,0 | 44,0 |
| brak | 1 | 1,2 | 1,2 | 45,2 |
| Brak. Projekt jest zaprojektowany w taki sposób, że nie ma potrzeby ochrony | 1 | 1,2 | 1,2 | 46,4 |
| Dokumentacja dotycząca zgłoszenia chęci objęcia ochroną patentową nowego rozwiązania otrzymanego w wyniku projektu. | 1 | 1,2 | 1,2 | 47,6 |
| jasno określić należy czy na ETAPIE składani wniosku trzeba narażać się na koszty oceny przez rzecznika patentowego, czy wystarczy tylko przeszukanie | 1 | 1,2 | 1,2 | 48,8 |
| Know how | 1 | 1,2 | 1,2 | 50,0 |
| licencje bądź sprzedaż | 1 | 1,2 | 1,2 | 51,2 |
| n/d | 1 | 1,2 | 1,2 | 52,4 |
| Na tym etapie nie ma konieczności posiadania prawa własności intelektualnej niezbędnej dla realizacji projektu i wdrożenia jego rezultatów; objęcie ochroną praw własności intelektualnej (ochrona patentowa) rezultatów projektu wydaje się być możliwe | 1 | 1,2 | 1,2 | 53,6 |
| Nie przewidziano | 1 | 1,2 | 1,2 | 54,8 |
| Ochrona na gruncie prawa autorskiego. | 1 | 1,2 | 1,2 | 56,0 |
| ochrona patentowa | 3 | 3,6 | 3,6 | 59,5 |
| ochrona patentowa i ochrona wzorów użytkowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 60,7 |
| ochrona znaków towarowych i technologii | 1 | 1,2 | 1,2 | 61,9 |
| opatentowanie | 1 | 1,2 | 1,2 | 63,1 |
| patent | 3 | 3,6 | 3,6 | 66,7 |
| Patenty | 2 | 2,4 | 2,4 | 69,0 |
| Patenty, zastrzeżenia wzorów | 1 | 1,2 | 1,2 | 70,2 |
| Prawa autorskie | 1 | 1,2 | 1,2 | 71,4 |
| Programy te chronione są jednak przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | 1 | 1,2 | 1,2 | 72,6 |
| Projekt nie wymaga stosowania specjalnych środków ochrony własności intelektualnej | 1 | 1,2 | 1,2 | 73,8 |
| Przedsiębiorstwo nie zamierza chronić w żaden sposób opracowanych w ramach projektu rozwiązań, a wręcz przeciwnie: chce je rozpowszechniać. | 1 | 1,2 | 1,2 | 75,0 |
| Przygotowanie dokumentacji patentowej | 1 | 1,2 | 1,2 | 76,2 |
| Standardowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 77,4 |
| Umowa o przekazaniu praw własności i ewentualnie zgłoszenie patentowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 78,6 |
| Umowy poufnościowe w trakcie realizacji Projektów. Przygotowanie Wniosków Patentowych. | 1 | 1,2 | 1,2 | 79,8 |
| uwarunkowane to zostało w umowie Partnerstwa | 1 | 1,2 | 1,2 | 81,0 |
| wnioski patentowe, znaki towarowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 82,1 |
| Wyniki prac B+R projektu będą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. | 1 | 1,2 | 1,2 | 83,3 |
| zabezpieczenie w umowie | 1 | 1,2 | 1,2 | 84,5 |
| zastrzeżenia w umowach | 1 | 1,2 | 1,2 | 85,7 |
| Zastrzeżenie w Urzędzie Patentowym | 1 | 1,2 | 1,2 | 86,9 |
| Zgłoszenia znaków towarowych | 1 | 1,2 | 1,2 | 88,1 |
| zgłoszenie patentowe | 5 | 6,0 | 6,0 | 94,0 |
| Zgłoszenie patentowe | 1 | 1,2 | 1,2 | 95,2 |
| Zgłoszenie patentowe krajowe. | 1 | 1,2 | 1,2 | 96,4 |
| zgłoszenie patentowe na technologię wykonania nowego produktu | 1 | 1,2 | 1,2 | 97,6 |
| zgłoszenie patentowe wynalazku oraz wzoru użytkowego | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| Zgłoszenie patentu na wynalazek | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Czy te rozwiązania mogą tworzyć bariery dla rozwijania współpracy? Z jakich powodów?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak. Jakie, dlaczego? | 2 | 2,4 | 3,6 | 3,6 |
| Nie | 53 | 63,1 | 96,4 | 100,0 |
| Ogółem | 55 | 65,5 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 29 | 34,5 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Tak. Jakie, dlaczego?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne |  | 82 | 97,6 | 97,6 | 97,6 |
| podział praw know how | 1 | 1,2 | 1,2 | 98,8 |
| zbut dlugi i pracochlonny okres | 1 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Ogółem | 84 | 100,0 | 100,0 |  |

| **Typ wnioskodawcy** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Przedsiębiorstwo mikro | 20 | 23,8 | 32,3 | 32,3 |
| Przedsiębiorstwo małe | 27 | 32,1 | 43,5 | 75,8 |
| Przedsiębiorstwo średnie | 9 | 10,7 | 14,5 | 90,3 |
| Przedsiębiorstwo duże | 6 | 7,1 | 9,7 | 100,0 |
| Ogółem | 62 | 73,8 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 22 | 26,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Typ planowanej innowacji** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Produktowa | 58 | 69,0 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 26 | 31,0 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Typ planowanej innowacji** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Procesowa | 24 | 28,6 | 100,0 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 60 | 71,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Skala wdrażanych innowacji** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Przedsiębiorstwo | 4 | 4,8 | 6,6 | 6,6 |
| Region | 1 | 1,2 | 1,6 | 8,2 |
| Kraj | 31 | 36,9 | 50,8 | 59,0 |
| Świat | 25 | 29,8 | 41,0 | 100,0 |
| Ogółem | 61 | 72,6 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 23 | 27,4 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

| **Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Częstość | Procent | Procent ważnych | Procent skumulowany |
| Ważne | Tak | 23 | 27,4 | 37,1 | 37,1 |
| Nie | 39 | 46,4 | 62,9 | 100,0 |
| Ogółem | 62 | 73,8 | 100,0 |  |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 22 | 26,2 |  |  |
| Ogółem | | 84 | 100,0 |  |  |

## Załącznik nr 4 Bibliografia

Crescenzi R., Rodriguez-Pose A., (2011), Reconciling top-down and bottom-up development policies, Environment and Planning A, 43, 4, pp. 773-780.

Cunningham P., Gök A., (2012), The Impact and Effectiveness of Policies to Support Collaboration for R&D and Innovation, Nesta Working Paper 12/06, https://www.nesta.org.uk/sites/default/files/the\_impact\_and\_effectiveness\_of\_policies\_to\_support\_collaboration\_for\_rd\_and\_innovation.pdf.

Cunningham P., Gök A., Laredo Ph., (2013), The Impact of Direct Support to R&D and Innovation in Firms, Nesta Working Paper 13/03, https://www.nesta.org.uk/sites/default/files/the\_impact\_of\_direct\_support\_to\_rd\_and\_innovation\_in\_firms.pdf.

David P., Foray D., Hall B., (2007), Smart Specialisation. The concept, Knowledge Economists Policy Brief n° 9, October 2007

Foray D., (2009), Understanding Smart Specialisation, in: Pontikakis D. Kyriakou D. and Van Bavel R. (eds.), The Questions of R&D Specialisation: Perspectives and Policy Implications, Seville, European Commission/Joint Research Centre, pp. 14-24

Fujita M., Krugman P., Venables A., (2001), The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade, MIT Pess

Komisja Europejska, (2012), Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations (RIS 3)

McCann P., Ortega-Argilés R., (2013), Modern Regional Innovation Policy, Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 6, 187-216.

McCann P., Ortega-Argilés R., (2014), Smart Specialization, Regional Growth and Applications to European Union Cohesion Policy, Regional Studies. DOI: 10.1080/00343404.2013.799769.

OECD (2008), Making Local Strategies Work – Building the Evidence Base, Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development

OECD (2009), Coping with the Crisis at Local Level: Policy Lessons from the OECD Programme on Local Economic and Employment Development (LEED), Paris; Organisation for Economic Co-operation and Development.

OECD (2006), Podręcznik Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej, polskie wydanie, Warszawa.

OECD, Eurostat (2012), Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji, wyd. trzecie, polskie wydanie, Warszawa.

Perroux, F., (1995), Note sur la Notion de Pole de Croissance, Economique Appliquee, 1-2, pp. 307‑322

Romer, P., (1990), Endogenous Technological Change, Journal of Political Economy, 98(5), part 2, S71‑S101.

1. Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął Regionalną Strategię Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku (RIS) w marcu 2015 r. Dokument jest uszczegółowieniem „Strategii rozwoju województwa mazowieckiego do 2030 roku. Innowacyjne Mazowsze” w zakresie zwiększania konkurencyjności i innowacyjności regionu. [↑](#footnote-ref-1)