

## PROTOKÓŁ

### przebiegu XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

#### Informacje ogólne

20 maja 2016 r. o godzinie 9.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 61 osób w tym: 19 członków Komitetu, 19 zastępców członków, 5 obserwatorów oraz 18 gości (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 34 osoby.

#### 1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Raboszuk, Wicemarszałek, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 6/15, z dnia 8 grudnia 2015 roku.

Wobec braku uwag do agendy rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, iż w celu sprawnego przebiegu posiedzenia przedstawione zostaną tylko zmiany proponowane do materiałów, które członkowie otrzymali wcześniej.

#### 2. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu dla projektów typu: 1. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej, 2. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami

Pani Magdalena Rylska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że w stosunku do materiału, który został przesłany członkom KM nie zaszły żadne zmiany.

Pani Maria Jankowska, przedstawiciel fundacji SYNAPSIS zgłosiła uwagi dotyczące kryteriów z punktu 9 i 11. Nadmieniła, że jest przedstawicielem organizacji, która prowadzi Zakład Aktywności Zawodowej i ma kontakt z organizacjami, które prowadzą WTZ-y. Dodała, że widzi pewne zagrożenie w kryterium nr 9 oraz analogicznie kryterium nr 11. W wypadku, gdy projekt obejmuje wsparcie w ramach WTZ-ów, a przy kryterium 11 ZAZ-ów obowiązkowe jest zwiększenie liczby uczestników WTZ-ów i analogicznie pracowników Zakładów Aktywności Zawodowej. Zauważyła, że zwiększenie liczby uczestników WTZ-ów i pracowników Zakładów Aktywności Zawodowej nie zależy od samego realizatora projektu tzn. jeżeli o taki projekt występowałaby organizacja pozarządowa, to za każdym razem, żeby zwiększyć liczbę uczestników WTZ-ów albo Zakładów Aktywności Zawodowej, musi uzyskać zgodę odpowiednio władz powiatu albo w przypadku Zakładów Aktywności Zawodowej Zarządu Województwa oraz zgodę PEFRON-u, gdyż wiąże się to ze zwiększeniem dotacji na ten cel. Nadmieniła, że organizator WTZ-u i ZAZ-u może na własny koszt zaprosić uczestnika do WTZ-ów albo zatrudnić w Zakładzie Aktywności Zawodowej, ponieważ zarówno lokal jak i kadry są finansowane ze środków publicznych, więc umieszczenie kogoś niezatwierdzonego przez władze byłoby wykorzystaniem środków publicznych, które na ten cel nie są przeznaczone. Poinformowała, że w przypadku ZAZ-ów, jeśli organizator nie otrzyma zgody od władz Zarządu Województwa czy PEFRON-u na zwiększenie liczby pracowników to spełnieniem tego kryterium będzie zatrudnienie dodatkowych osób przez samego organizatora. Wówczas może on na własny koszt spełnić to kryterium. Dodała, czy to, że Zarząd Województwa zwiększy liczbę pracowników ZAZ-u będzie wiadomo dopiero za dwa lata.

Pani Agnieszka Zych, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wyjaśniła, że kryteria związane ze zwiększaniem liczby uczestników wynikają z wytycznych. Chodzi o to, że może być finansowane wsparcie osób, które będą dodatkowo obejmowane wsparciem w WTZ-ach i ZAZ-ach, więc przystępujący do realizacji projektu muszą mieć dobre rozeznanie czy będziecie możliwość zwiększenia tej liczby. Podkreśliła, że jest to wymóg obligatoryjny wynikający z wytycznych.

Pani Maria Jankowska zapytała czy Zarząd Województwa Mazowieckiego wyraził taką zgodę.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, że Zarząd Województwa tak zdecydował.

Pan Marcin Zieliński, przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zapytał czy w ramach Działania 9, w przypadku kryterium merytorycznego nr 1, w opisie kryterium w miejscu, gdzie są wymienione osoby zamieszkujące na obszarach progu defaworyzacji, czy można byłoby w przypadku gmin wiejskich poniżej progu defaworyzacji zwiększyć punktację, na taką jaka była w ramach Działania 10. Nadmienił, że Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi szczególnie zależy na tym, żeby w miarę możliwości przekierować większy strumień środków na obszary wiejskie. Dodał, że takie rozwiązania były już stosowane.

Pani Magdalena Ryłska nadmieniła, że najwyższy poziom defaworyzacji mają obszary wiejskie i wsparcie jest punktowane.

Pan Marcin Zieliński dodał, że robione były wcześniej dodatkowe wydzielenia obszarów defaworyzowanych: miejskich, wiejskich, gminnych. Dodał, że postara się przedyskutować to zagadnienie na grupach roboczych.

Pani Agnieszka Zych stwierdziła, że w poprzednich konkursach środek ciężkości był położony na dewaloryzację obszarów wiejskich, a obecnie do kryterium zostały dołożone niepełnosprawności sprzężone i dlatego IZ chciałaby przyjąć kryteria w takim kształcie, w jakim zostało to zaproponowane członkom KM.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu dla projektów typu: 1. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej, 2. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

### **3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem zmian dotyczących Załącznika nr 3 – „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/poddziałań SZOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 (RPO WM 2014-2020)” w części dotyczącej Kryteriów formalnych EFS**

Pani Agnieszka Zych poinformowała, że w stosunku do materiałów, które zostały przesłane członkom KM nie zaszły żadne zmiany. Nadmieniła, że 12 maja br. IZ otrzymała uwagi od członków KM reprezentujących Powiat Wyszkowski do kryterium dotyczącego obrotu i że zostało zrównane kryterium jednostek sektora finansów publicznych z podmiotami prywatnymi. Dotyczy to realizacji projektów w partnerstwie. Dodała, że do tej pory obrót Jednostek Sektora Finansów Publicznych nie był weryfikowany. Nadmieniła, że Jednostki Sektora Finansów Publicznych mają potencjał finansowy i są gwarantem w partnerstwie podmiotu JST z podmiotem niepublicznym, w związku z czym niezasadnym jest wymaganie od Jednostek Sektora Finansów Publicznych, żeby wykazywały swoje wydatki. Dodała, że ważne jest jak przebiega podział zadań w projekcie i wtedy patrzymy na potencjał do realizacji zadań.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów ogólnych wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 współfinansowanych ze środków EFS (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **4. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg powiatowych i gminnych w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP**

Pani Kinga Kowalewska, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że po przyjęciu kryteriów przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, z inicjatywy członków Komitetu Monitorującego IZ wprowadziła kilka poprawek, które zostały przekazane członkom KM. Nadmieniła, że IZ proponuje weryfikację jednego kryterium dotyczącego izochron. Dodała, że uwaga do kryterium została zgłoszona przez przedstawiciela KM z Wyszkowa. Zaproponowano, żeby IZ przy analizie kryterium bazowała na analizie przygotowanej przez Polską Akademię Nauk, która to analiza wskazuje izochrony od miasta Warszawy. Dodała, że zdaniem IZ właściwym byłoby analizować izochrony od miast subregionalnych, ponieważ jest to charakterystyczne dla konkursów dotyczących RIT, że skupiamy się na OSI oraz na subregionach. Dodała, że najważniejszym jest pobudzenie tych ośrodków subregionalnych, a nie połączenie ich z miastem Warszawą. Dlatego IZ proponuje zmienić kształt tego kryterium poprzez odniesienie się do badania ewaluacyjnego, które zostało wykonane na zlecenie Województwa Mazowieckiego, gdzie izochrony zostały określone w odległości od ośrodków subregionalnych. Dodała, że jest to jedyna zmiana, którą IZ proponuje w stosunku do kryteriów przesłanych członkom KM.

Pan Zenon Szczepankowski, Starosta Przasnyski zgłosił wniosek formalny do kryterium merytorycznego nr 2 *Powiązania z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie*. Zaproponował, żeby przy punktacji: *Poprawa połączenia z portem lotniczym* została podniesiona liczba punktów do 20 oraz przy punktacji: *Poprawa połączenia z istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi* również podnieść liczbę punktów do 20 pkt. Nadmienił, że byłoby to zasadne, ponieważ szereg gmin i powiatów w województwie mazowieckim nie ma dostępu do żadnego z węzłów transportowych (TEN-T). Dodał, że jeśli skupimy się tylko na węzłach TEN-T to nierówno będziemy traktować rozwój terytorialny naszego województwa. Dziesięć punktów różnicy praktycznie uniemożliwia przejście projektu np. z terenów inwestycyjnych czy dojściem do portu. Tymczasem dojście do węzła może mieć mniejsze znaczenie dla rozwoju, dla rynku pracy niż połączenie z terenami inwestycyjnymi czy z portem lotniczym. Nadmienił, że wyrównanie tych kryteriów byłoby sprawiedliwe i korzystne. Dodał, że Komisja Europejska połączenia z węzłami TEN-T, jak też z terenami inwestycyjnymi czy z portami lotniczymi traktuje na równi. Poprosił, by nie różnicować tej punktacji, tylko pozostawić całkowitą punktację 30 punktów maksymalnie. Dodał, że płacimy podatki na autostrady, na węzły TEN-T, natomiast nie możemy z żadnych programów korzystać jeżeli nie mamy autostrady, czy linii kolejowej na danym terenie.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że analizując Priorytety RPO, wsparcie dla dróg lokalnych jest marginalizowane i jest to bardzo podkreślone w programie. Nadmieniła, że sam cel, z którego finansujemy drogi wskazuje, że zamierzeniem jest poprawa spójności regionalnej sieci drogowej z siecią TEN-T. Dodała, że istotnym jest podkreślenie, że w pierwszej kolejności finansujemy te drogi, które łączą się z TEN-T. Poinformowała, że możliwość połączenia z innymi drogami np. terenami inwestycyjnymi faktycznie została wynegocjowana z Komisją Europejską, natomiast jest prowadzona na zasadzie wyjątku. Jest to obwarowane bardzo wieloma ograniczeniami, dlatego biorąc pod uwagę priorytety programu i przebieg negocjacji poinformowała, że takie zrównanie punktów nie do końca odbiega od założeń programu.

Pan Zenon Szczepankowski zaproponował 18 zamiast 20 punktów, aby było pewne zróżnicowanie. Dodał, że połowa to zbyt duże zróżnicowanie.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że wychodząc naprzeciw zastrzeżeniu, żeby podkreślić zapisy programu i priorytety, delikatnie podkreślono TEN-T pozostawiając 20 punktów, a terenom inwestycyjnym pozostanie 15 punktów. Dodała, że wtedy różnica będzie dwa razy mniejsza, niż pierwotnie zaproponowana.

Pan Wiesław Raboszuk nadmienił, że proponuje jednak 15 punktów.

Pan Wojciech Kudelski, Prezydent Miasta Siedlce poprosił o wykreślenie 3-go punktu, gdyż dyskryminuje on miasta, w których są siedziby obszaru funkcjonalnego. Zapytał, jak ma być mierzona odległość do swojej siedziby. Dodał, że gdyby te kryteria obowiązywały, to miasta tracą 8 punktów, co jest niesprawiedliwe.

Pani Kinga Kowalewska zapytała, czy dyskusja dotyczy kryterium merytorycznego nr 3 *Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Obszary o najniższej dostępności transportowa do ośrodków subregionalnych”*. Zapisy programu i mechanizm Regionalnych Instrumentów Terytorialnych w programie podkreślają, że celem interwencji jest poprawa dostępności komunikacyjnej zróżnicowanych podregionów do ośrodków subregionalnych. Dodała, że odległość należy liczyć do ośrodków subregionalnych. Nadmieniła, że jest to ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 na spójność komunikacyjną i przestrzenną oraz wzrost konkurencyjności województwa. Powiedziała, że jest to analiza, która wyznacza izochrony w odległości od miast subregionalnych. W samym dokumencie wspomniane izochrony są właściwie określone. Propozycja, która została wniesiona pierwotnie odnosiła się do dokumentu krajowego, gdzie izochrony 90-tki i 60-tki odnoszą się do miast wojewódzkich, do Warszawy. Dodała, że celem interwencji nie jest ułatwienie dostępu do Warszawy, tylko do ośrodków subregionalnych. To jest działanie nakierowane na tereny lokalne, na subregiony.

Pan Wojciech Kudelski zapytał jak ma być mierzona odległość do swojej siedziby.

Pan Wiesław Raboszuk powiedział, że cel jest taki, jaki podała Pani Kinga Kowalewska, a poza tym we wszystkich tych kryteriach można uzyskać ponad 100 punktów, więc te 8 punktów przy złożeniu bardzo dobrego wniosku, nie będzie robiło różnicy.

(Osoba nie przedstawiła się) odniósł do kryterium nr 3. Dodał, że chce zasugerować wyższą punktację, ponieważ jednym z większych problemów każdego województwa jest komunikacja wewnątrzregionalna. Zasugerował podniesienie punktacji o 10 pkt.

Pani Kinga Kowalewska zauważyła, że są głosy w dyskusji mówiące zarówno o tym, żeby zmniejszyć punktację jak i zwiększyć, więc zaproponował pozostać przy punktacji, która została przedstawiona.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, Wójt Gminy Repki nadmieniła, że rozważa wprowadzenie punktu *poprawa połączenia z portem lotniczym*. Dodała, że chodzi jej o kryterium nr 2 10 punktów. Dodała, że dyskusja dotyczy ośrodków subregionalnych, a nie wszystkie te ośrodki mają na swoim terenie porty lotnicze, więc tereny, które mają taką lokalizację będą uprzywilejowane. Zaproponowała przeniesienie i podniesienie punktacji z portem lotniczym.

Pani Kinga Kowalewska podsumowała, że są głosy za tym, żeby podnieść punktację z terenami inwestycyjnymi, a obniżyć z portami lotniczymi. Dodała, że jeśli chodzi o tereny inwestycyjne punktacja została już podwyższona, a punkty w ramach tego kryterium sumują się tylko do trzydziestu punktów. Zaproponowała zmniejszenie punktacji za połączenia z portami lotniczymi do pięciu.

Pan Michał Ptaszyński przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju nawiązując do kryterium nr 2 i nr 3 podkreślił jak trudna jest dyskusja z Komisją Europejską na temat budowy sieci dróg lokalnych czy regionalnych. Dodał, że są przykłady, kiedy Komisja nie chce zgodzić się na inne projekty, niż tylko te związane z poprawą połączeń z węzłem drogowym w sieci TEN-T. Nadmienił, że ma świadomość tego, iż niektóre z programów regionalnych w wyniku negocjacji pozostawiły taki zapis i Komisja Europejska zaakceptowała w takiej formule program regionalny, natomiast rzeczywiście Komisja cały czas podkreśla, że ma to marginalny charakter, więc poprosił o maksymalne wsparcie dla tego typu dróg. Nawiązując do omawianego kryterium nr 3 Ministerstwo Rozwoju w ramach strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju (na razie są założenia, dodał, że ma nadzieję, że jeszcze w wakacje ta strategia powstanie i rozpoczną się konsultacje społeczne) duży nacisk stawia na miasta subregionalne i rozwój tych miast. Podkreślił wagę objęcia wsparciem dróg, które będą prowadziły do ośrodków subregionalnych jako tych, które będą bardzo mocno podkreślane w Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, mają być biegunami wzrostu na poziomie subregionalnym.

Pan Bogdan Pągowski, Starosta Powiatu Wyszowskiego zapytał czy w przypadku, kiedy projekt główny nie przejdzie weryfikacji i wszystkie projekty w danym regionie z tym związane nie przechodzą dalszej weryfikacji, czy wówczas tylko promuje się projekt główny 15 punktami?

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że w planach działań RIT, wpisane zostały inwestycje, które są planowane do realizacji w ramach subregionów i poproszono, aby każdy z subregionów

i z liderów wskazał tzw. projekt główny. Nadmienila, że IZ zaproponowała, żeby projekt główny zarówno w Działaniu 7 jak i w kolejnych konkursach, które będą ogłaszane w ramach rewitalizacji dostał dodatkowe 15 punktów, tak aby wzmocnić go na tle pozostałych projektów. To jest projekt najważniejszy, a to czy będzie warunkował realizację całej wiązki trzeba będzie dookreślić na podstawie regulaminów. Nadmienila, że należy dokładnie przeanalizować plany działań RIT, aby zobaczyć czy faktycznie projekty są powiązane, czy ten wymóg jest uzasadniony. Poinformowała, że na dzień dzisiejszy IZ poprosiła o wskazanie projektów głównych, bo w wielu planach działań nie było wskazanych projektów głównych, albo były wstawiane dwa projekty główne.

Pani Anna Więckiewicz przedstawiciel Urzędu Miasta Siedlce poprosiła o powrót do kryterium merytorycznego nr 2. Dodała, że skoro IZ uznała, że można podwyższyć z 10 punktów do 15 punktów poprawę połączenia z terenami inwestycyjnymi to czy nie byłoby zasadne, żeby maksymalna liczba punktów wynosiła 35. Nadmienila, że może się zdarzyć, że jeden projekt będzie spełniał dwa warunki, czyli będzie to poprawa połączenia z węzłem drogowym na sieci TEN-T i połączenie z węzłami terenowymi, nowymi, bądź istniejącymi.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że waga tego kryterium jest bardzo duża i wynosi ponad 30%.

Pani Anna Więckiewicz powiedziała, że waga odzwierciedla tylko kryterium.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż priorytety programu są następujące: TEN-T, poprawa z ośrodkami subregionalnymi. Nadmienila, iż poprawa z ośrodkami subregionalnymi wynosi tylko 5%, więc nacisk jest bardzo mocno położony na to kryterium.

Pan Józef Kurek, Burmistrz Miasta Mszczonów zapytał, kto będzie typował projekt główny.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż w planach działań RIT wskazywany jest projekt główny, natomiast jeżeli chodzi o Siedlce jest to tunel albo obwodnica. Dodała, iż jest to najważniejsza inwestycja do realizacji.

Pan Józef Kurek zapytał, co się stanie jeżeli gmina nie jest w RIT ani w ZIT.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż obecny konkurs kierowany jest dla RIT. Dodała, iż takie założenie było od samego początku. Przypomniała, iż bardzo trudno było wynegocjować jakiegokolwiek środki na drogi lokalne. Powiedziała, iż zastosowanie mechanizmu terytorialnego, który uporządkuje te inwestycje pomogłoby w uzyskaniu zgody na zaangażowanie 34 milionów euro na drogi lokalne. Dodała, iż jako obszar bardziej rozwinięty oczekiwano od IZ, że w ogóle ograniczy wsparcie dróg wojewódzkich oraz lokalnych.

Pan Wojciech Kudelski powiedział, iż ma uwagę kryterium merytorycznego nr 2, gdzie napisane jest, że *Zgodnie z RPO WM 2014-2020 w ramach kryterium ocenie podlegać będzie poprawa bezpośredniego połączenia z infrastrukturą drogową i kolejową sieci TEN-T. Ponadto premiowana będzie poprawa połączeń z portami lotniczymi, terminalami towarowymi lub platformami logistycznymi, istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi*, zaproponował zamienić ...

*infrastrukturą drogową i kolejową...*, na *...infrastrukturę drogową lub kolejową...*, po to, żeby ktoś nie potraktował tego zapisu, że ma być łącznie spełniona infrastruktura drogowa i kolejowa.

Pani Kinga Kowalewska zgodziła się z uwagą pana Wojciecha Kudelskiego.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponowała potraktowanie tej zmiany jako oczywistej pomyłki.

Pan Wojciech Kudelski odniósł się również do kryterium dostępu nr 2, gdzie w opisie podpunkt b jest zapisane: b) *z przejściami granicznymi, portami lotniczymi, morskimi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi oraz istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi*, zaproponował następujący zapis, żeby był on bardziej przejrzysty b) *z przejściami granicznymi, portami lotniczymi, morskimi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi, istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi*.

Pani Kinga Kowalewska zgodziła się z sugestią pana Wojciecha Kudelskiego na dokonanie korekty.

Pan Bogdan Pągowski zwrócił uwagę, iż w kryterium merytorycznym nr 6 *Gotowość projektu do realizacji* jest zapis: *...ogłoszono wszystkie postępowania przetargowe – 6 pkt.* zaproponował, żeby usunąć ten punkt. Zapytał, czy wnioskodawcy, samorządowcy będą ogłaszać przetargi znając możliwości dofinansowania projektu. Zapytał czy nie lepiej byłoby przenieść 6 punktów do pozwoleń na budowę lub decyzji ZRID, żeby było razem 12 punktów.

Pani Kinga Kowalewska powiedziała, iż jest to kluczowe kryterium, ponieważ to działanie realizuje kamień milowy i od powodzenia tego konkursu zależy czy środki w działaniu zostaną w całości czy stracone zostanie 6% z tych środków. Dodała, iż dla IZ bardzo ważne jest, żeby projekty te były gotowe i żeby ich realizacja zakończyła się jak najszybciej. Nadmieniła, iż informacje o tym, że konkursy będą realizowane i że IZ będzie wspierała projekty drogowe i w jakiej będzie to formie, jakie będą uwarunkowania i ograniczenia wiadomo było już od 2 lat. Poinformowała, iż termin realizacji dla IZ jest kluczowy, o czym rozmawiano już na grupie roboczej, na spotkaniach indywidualnych i z RIT.

Pan Bogdan Pągowski powiedział, iż jeśli nie ma zapisanego w budżecie finansowania to nie można ogłosić przetargu, chyba że się ma w 100 % własne finansowanie. Zaproponował, żeby zapisać kryterium, że inwestycja już jest wybudowana-10 punktów.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż kryterium premiuje te projekty, które są gotowe i pomogą zachować środki w programie.

Pan Bogdan Pągowski zapytał, czy jest ktoś, kto ogłosi przetarg na projekt.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż dyskusja na temat omawianego kryterium odbyła się już na grupie roboczej i były projekty, które realizują to kryterium. Dodała, iż dzięki temu kryterium jest szansa zachować rezerwę wykonania, czyli zachować wszystkie środki w programie. Nadmieniła, iż nawet w momencie, kiedy był ogłaszany konkurs dla dróg lokalnych to 2 miliony będą zamrożone do momentu potwierdzenia, czy udało się IZ zachować rezerwę wykonania, czy też nie. Powiedziała, iż nie ma pewności, czy kwota, która jest w harmonogramie zostanie w całości wydatkowana.



Pani Anna Więckiewicz powiedziała, iż samorządy muszą ogłosić przetargi nie wiedząc, czy będą miały zapewnione dofinansowanie, ponieważ rozpatrywanie wniosków trwa pewien czas. Poinformowała, iż na etapie wnioskowania i oceniania wniosku IZ chce, żeby samorządy ogłaszały przetargi na wszystkie zadania, które wchodzi w skład projektu. Nadmieniła, iż może być projekt, który składa się z 3, 4 zadań, gdzie mogą być ogłaszane oddzielne przetargi. Dodała, iż jest to poważne wymaganie w stosunku do samorządów. Zasugerowała, że lepiej byłoby, żeby odbył się jeden przetarg.

Pani Kinga Kowalewska powiedziała, iż jeśli chodzi o kwestię związaną z samym formułowaniem i przygotowywaniem wniosków to analizując kryteria jasno widać, iż odnoszą się do danego odcinka drogi. Nadmieniła, iż w ramach jednego projektu, należy przedstawić jeden odcinek drogi i gotowość, która jest badana. Dodała, iż dotyczy to jednego, danego odcinka drogi, natomiast ilość zgłoszonych projektów jest nieograniczona.

Pan Michał Ptaszyński przypomniał, iż w starej perspektywie pod koniec okresu programowania w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwo Mazowieckiego powstawały oszczędności dotyczące nie tylko dróg, ale i innych projektów np. szkół, które były na liście rezerwowej i otrzymały dofinansowanie dzięki temu, że projekty zostały zrealizowane. Dodał, iż w nowej perspektywie finansowej rozporządzenie ogólne zakazuje podpisywania umów na projekty, które są już zakończone. Podkreślił, iż obecnie istnieje obostrzenie związane z ramami wykonania i osiągnięciem wskaźników ramowych, które ustaliły instytucje na poziomie, co najmniej 85%. Stwierdził, iż kryterium, które zostało przez IZ przygotowane nie jest kryterium zero-jedynkowym. Promuje projekty, które są gotowe, bądź w dużej gotowości do realizacji. Dodał, że na poziomie Ministerstwa Rozwoju powstał dokument związany z planem zwiększania efektywności realizacji środków unijnych. Nadmienił, iż IZ zostały narzucone pewne pułapy związane z kontraktowaniem i z certyfikacją tych środków. Poinformował, iż w tym roku w Regionalnych Programach Operacyjnych ustalono poziom w wysokości 20% jeśli chodzi o kontraktację środków, które posiada. Dodał, że certyfikacji na rok 2018 wynosi 30% środków programu, co jest wartością znaczącą. Powiedział, iż propozycje, które zostały dzisiaj przedstawione są alternatywą dla przedstawienia harmonogramu, który gwarantowałby bardzo szybką realizację projektu. Następnie Pan Michał Ptaszyński zwrócił uwagę, iż w kryterium merytorycznym-szczegółowym nr 2 w punktacji zamiast zapisu: *Poprawa połączenia z terminalami towarowymi i platformami logistycznymi.– 5 pkt*, powinien znaleźć się zapis: *Poprawa połączenia z terminalami towarowymi lub platformami logistycznymi– 5 pkt*.

Pani Kinga Kowalewska zgodziła się z sugestią Pana Michała Ptaszyńskiego, jeśli chodzi o kryterium merytoryczno-szczegółowe nr 2.

Pan Wiesław Raboszuk powiedział, iż ważnym elementem jest kamień milowy i IZ nie może pozwolić na to, by nie osiągnąć tego celu. Dodał, iż w związku z tym wszystko co może pomóc przyspieszyć realizację będzie premiowane. Zasugerował, żeby zostawić to kryterium w takiej formie jakiej jest obecnie.

Pan Bogdan Pągowski zwrócił uwagę, iż ogłoszenie przetargu i jego rozstrzygnięcie wynosi maksymalnie 2 miesiące co nie stanowi problemu, natomiast ważne jest to, kiedy wnioski zostaną rozpatrzone. Poinformował, iż np. inwestycje drogowe można przeprowadzić od 6 do 12 miesięcy. Podkreślił, iż problemem jest blokada czasowa dla całego programu.

Pan Wisław Raboszuk przypomniał, iż pozostaje jeszcze długość trwania samego konkursu oraz czasu postępowania. Dodał, iż wszystko zależy od wykonawców i jakości materiałów, które zostaną przygotowane w tym przetargu, a potem nastąpi sama realizacja. Poinformował, iż do połowy 2018 roku powinno zostać wszystko rozliczone. Przypomniał, iż w poprzedniej perspektywie finansowej, kiedy była preselekcja, to 5 lat trwały realizacje projektów, które zostały wpisane i uzyskały dofinansowanie na wstępnej liście. Podkreślił, iż IZ chce premiować gotowość i sprawność beneficjentów. Dodał, iż jeżeli nie zostanie osiągnięty kamień milowy, to środki zostaną zatrzymane. Zaproponował przedstawić poprawki, które zostały wniesione.

Pani Kinga Kowalewska przypomniała poprawki, które zostały wniesione na dzisiejszym posiedzeniu. Jeśli chodzi o kryterium merytoryczno-szczegółowe nr 2 *Powiązanie z ważnymi elementami* układu komunikacyjnego w województwie w punktacji był następujący zapis:

- Poprawa połączenia z węzłem drogowym na sieci TEN-T - 20 pkt.;
- Poprawa połączenia ze zintegrowanym centrum przesiadkowym lub kolejowym dworcem pasażerskim leżącym na sieci TEN-T – 20 pkt.;
- Poprawa połączenia z portem lotniczym – 10 pkt.;
- Poprawa połączenia z istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi – 10 pkt.;
- Poprawa połączenia z terminalami towarowymi i platformami logistycznymi – 5 pkt.

Punkty w ramach kryterium sumują się, jednak ich suma nie może przekroczyć 30 pkt.

Brak spełnienia kryterium lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.

Został zmieniony na:

- Poprawa połączenia z węzłem drogowym na sieci TEN-T - 20 pkt.;
- Poprawa połączenia ze zintegrowanym centrum przesiadkowym lub kolejowym dworcem pasażerskim leżącym na sieci TEN-T – 20 pkt.;
- Poprawa połączenia z istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi – 15 pkt.;
- Poprawa połączenia z portem lotniczym – 5 pkt.;
- Poprawa połączenia z terminalami towarowymi lub platformami logistycznymi – 5 pkt.

Punkty w ramach kryterium sumują się, jednak ich suma nie może przekroczyć 30 pkt.

Brak spełnienia kryterium lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.

Pani Kinga Kowalewska następnie przeszła do kryterium dostępu nr 2 *Zgodność z zapisami UP w zakresie warunków dla dróg lokalnych*, gdzie zmiany również były stylistyczne. W opisie kryterium był następujący zapis:

Zgodnie z RPO w ramach kryterium sprawdzane będzie spełnianie warunków dla dróg lokalnych wynikających z Umowy Partnerstwa oraz RPO WM 2014 -2020 tj. konieczne bezpośrednie połączenie drogi w ciągu której realizowany jest projekt:

a) z siecią TEN-T (drogową lub kolejową)

lub

b) z przejściami granicznymi, portami lotniczymi, morskimi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi oraz istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi.

Regulamin konkursu wskaże szczegółowe warunki określone w interpretacji zapisów UP w zakresie zasad realizacji dróg lokalnych w ramach CT7 wydane przez Ministerstwo Rozwoju.

Został zmieniony na:

W ramach kryterium sprawdzane będzie spełnianie warunków dla dróg lokalnych wynikających z Umowy Partnerstwa oraz RPO WM 2014 -2020 tj. konieczne bezpośrednie połączenie drogi w ciągu której realizowany jest projekt:

a) z siecią TEN-T (drogową lub kolejową)

lub

b) z przejściami granicznymi, portami lotniczymi, morskimi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi, istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi.

Regulamin konkursu wskaże szczegółowe warunki określone w interpretacji zapisów UP w zakresie zasad realizacji dróg lokalnych w ramach CT7 wydane przez Ministerstwo Rozwoju i Komisję Europejską.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg powiatowych i gminnych w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

#### **5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg wojewódzkich w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP**

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż w przypadku dróg wojewódzkich sytuacja jest analogiczna do omawianej w poprzednim punkcie. Dodała, że zmiany zostały zgłoszone głównie przez członków Komitetu Monitorującego z Wyszkowa i zostały w większości uwzględnione, po czym przesłane członkom KM drogą mailową. Powiedziała, że Instytucja Zarządzająca proponuje wprowadzić analogiczną zmianę dotyczącą izochron, a nawiązując do wcześniejszej dyskusji, zostaną wprowadzone zmiany stylistyczne, o których była mowa przy drogach lokalnych. Nadmieniła, iż Instytucja

Zarządzająca dąży do tego, żeby kryteria były analogiczne, żeby wprowadzać tylko konieczne zmiany, takie, które wynikają z umowy partnerskiej oraz z wymogów dla projektów dla dróg wojewódzkich i lokalnych. Powiedziała, że Instytucja Zarządzająca proponuje przeniesienie zmian, które były przyjęta dla dróg lokalnych do dróg wojewódzkich.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg wojewódzkich w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

#### **6. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach poddziałania 3.2.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw poprzez wzrost eksportu towarów i usług**

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż zgłoszone przez członków Komitetu uwagi zostały uwzględnione. Zaktualizowane kryteria wysłano członkom KM drogą mailową. Poinformowała, że IZ proponuje wprowadzić autopoprawkę w kryterium punktowym nr 2. *Efektywność kosztowa* w opisie kryterium w miejscu kropek należy wstawić tę samą kwotę, która znajduje się w rubryce punktacja czyli 77920 euro. Jest to jedyna zmian proponowana przez IZ.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 3.2.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw poprzez wzrost eksportu towarów i usług (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **7. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 1.2 Działalność badawczo - rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany)”**

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż przygotowując kryteria do tego konkursu IZ bazowała na doświadczeniach z konkursu badanie i rozwój w konkursie profilowanym. Dzięki zaangażowaniu Grupy Roboczej zostało wprowadzonych dużo zmian. Instytucja Zarządzająca nie wprowadziła, żadnej dodatkowej zmiany oprócz tych, które zostały wysłane członkom KM drogą mailową. Podziękowała za bardzo aktywne uczestnictwo członków Grupy Roboczej w przygotowaniu kryteriów. Dodała, że tylko 5 kryteriów na 17 pozostało bez zmiany, wszystkie zostały przepracowane i zostały wyciągnięte wnioski z rozpoczętego konkursu na badanie i rozwój w konkursie profilowanym.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 1.2 Działalność badawczo- rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany), (stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **8. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM 2014-2020**

Pan Marcin Wajda, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM poinformował, iż do dnia 30 kwietnia br. ogłoszono 28 konkursów, na które zaangażowano środki wspólnotowe na kwotę ponad miliarda złotych, co stanowi 12,27% alokacji na lata 2014-2020. Zgodnie z harmonogramem naboru wniosków w trybie konkursowym, do końca 2016 roku zostało jeszcze zaplanowanych do przeprowadzenia 41 konkursów, na kwotę odpowiadającą dofinansowaniu z Unii Europejskiej ponad 2 miliardów złotych, co stanowi prawie 25% alokacji na cały okres programowania. W wykazie projektów pozakonkursowych znajduje się aktualnie 50 projektów o wartości dofinansowania odpowiadającej wkładowi Unii Europejskiej ponad 300 milionów złotych, co stanowi ponad 3,5 % całej alokacji na lata 2014-2020. Według stanu na dzień 30 kwietnia br. w systemie informatycznym SL złożono 1049 wniosków o dofinansowanie poprawnych pod względem formalny, na kwotę dofinansowania z Unii Europejskiej 1 miliard 250 milionów złotych, z czego do realizacji zatwierdzono już 158 wniosków na kwotę dofinansowania prawie 500 milionów złotych. Dodał, że podpisano bądź wydano 49 umów lub decyzji o wartości dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego 220 milionów złotych. Umowy zostały zawarte dla projektów pozakonkursowych w ramach Działania 8.1, Działania 9.3, Działania 10.1 oraz Działania 10.3. Ponadto zostało wydanych 7 decyzji o wartości prawie 120 milionów złotych ze środków Unii Europejskiej, w ramach Osi Priorytetowej 11 Pomoc techniczna. Pozostałe złożone wnioski są aktualnie procedowane przez Instytucję Pośredniczącą i sukcesywnie będą sprawdzane i przesyłane do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa.

## **9. Sprawy różne**

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, że w związku z trwającą oceną projektów w ramach termomodernizacji Instytucja Wdrażająca zgłosiła do IZ dwa pytania dotyczące sposobu oceniania kryteriów. Pani Kinga Kowalewska przedstawiła propozycję odpowiedzi, która zostanie przekazana Instytucji Wdrażającej. Pierwsze pytanie dotyczyło kryterium efektywność kosztowa zmniejszenia zużycia energii. Kryterium oceniane jest tak, jak większość kryteriów dotyczących efektywności,

układane są wszystkie projekty od najwyższej wartości do najniższej, następnie dzielone są na pięć grup i dobierana jest odpowiednio punktacja. Pytanie brzmiało co zrobić, jeżeli w danym projekcie mamy do czynienia z oszczędnością energii cieplnej w kJ i elektrycznej w kWh. IZ odpowiada, że jednostki należy sprowadzić do MWh, a następnie zsumować. Drugie pytanie dotyczy kryterium stopnia redukcji dwutlenku węgla. Kryterium sformułowane jest analogicznie. Wszystkie projekty układane są od najwyższej wartości do najniższej, następnie dzielone są na pięć grup i są oceniane. Pytanie brzmi, jak należy przyporządkować punkty do tych grup. Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że celem całej interwencji, jak i tego kryterium jest ograniczenie dwutlenku węgla czyli te projekty, które w największym stopniu wpływają na ograniczenie CO<sub>2</sub> otrzymują najwięcej punktów. Dodała, że w prezentacji jest informacja w jaki sposób przyporządkowywać punkty do poszczególnych grup (prezentacja stanowi załącznik nr 9 niniejszego protokołu).

Pani Anna Więckiewicz reprezentująca Urząd Miasta Siedlce zapytała czy punktację można znaleźć na stronie internetowej.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że punktacja znajduje się na stronie internetowej. Dodała, że jest to punktacja z kryterium przyjętego przez Komitet Monitorujący w momencie, kiedy przyjmowane były kryteria do termomodernizacji.

Pan Wojciech Kudelski zapytał, kiedy rozpoczną się nabory wniosków do Działania 7.1.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, iż prawdopodobnie w ostatnich dniach czerwca br.

Pan Mariusz Frankowski, Dyrektor Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych dodał, że w konkursie na termomodernizację wpłynęło 207 wniosków na ponad 300 milionów złotych.

Pan Rafał Kończyk, przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Mazowiecki Leader zapytał o zakończenie naboru na zakup wozów strażackich do Ochotniczych Straży Pożarnych. Powiedział, że dochodzą sygnały z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, że wszyscy, którzy zadeklarowali, że będą korzystali z RPO nie dostaną środków z Komendy Głównej na ten rok. Zapytał czy istnieje możliwość porozumienia się z Komendą Główną, żeby w tym roku zakończył się nabór i zostały podpisane umowy czy nie ma tu żadnej możliwości oddziaływania.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, że wnioski można składać do dnia 30 maja br., więc pozostało jeszcze dziesięć dni przed upływem terminu i nie ma obecnie żadnych głosów, wniosków ani przesłanek w kierunku przedłużenia konkursu. W związku z tym istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że konkurs zostanie zamknięty w terminie. Poinformował, że nie widzi obecnie zagrożenia dla podpisania w tym roku umów.

Pan Wiesław Raboszuk podziękował członkom za sprawne, rzeczowe procedowanie. Wobec braku dalszych uwag i sugestii zamknął XIII posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o 10:30.

Załączniki:

1. *Lista obecności.*
2. *Agenda.*
3. *Uchwała Nr 39/XIII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu dla projektów typu: 1. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób oddalonych od rynku pracy w ramach współpracy międzysektorowej, 2. integracja społeczna i aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami.*
4. *Uchwała Nr 40/XIII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów ogólnych wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 współfinansowanych ze środków EFS.*
5. *Uchwała Nr 41/XIII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg powiatowych i gminnych w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP.*
6. *Uchwała Nr 42/XIII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach działania 7.1 - Konkurs przeznaczony dla RIT Budowa i przebudowa dróg wojewódzkich w ramach planów inwestycyjnych dla subregionów objętych OSI problemowymi, spełniających warunki zapisane w UP.*
7. *Uchwała Nr 43/XIII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Poddziałania 3.2.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw poprzez wzrost eksportu towarów i usług.*
8. *Uchwała Nr 44/XII/2016 z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru wniosków przewidzianych w ramach Działania 1.2 Działalność badawczo- rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Proces eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych (konkurs nieprofilowany).*
9. *Prezentacja „ Propozycja kryteriów wyboru finansowych operacji dla poszczególnych działań w ramach RPO WM 2014-2020”.*