

PROTOKÓŁ

przebiegu IV posiedzenia Komitetu Monitorującego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Informacje ogólne

16 października 2015 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 68 osób: 27 członków Komitetu, 17 zastępców, 6 obserwatorów, przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz 17 gości (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 41 osób.

1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania.

Posiedzenie otworzyła pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM), na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 4/15 z 16 października 2015 roku.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (IP) poprosiła o rozszerzenie porządku o prezentację i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria formalne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, z uwagi na pozyskanie funkcjonalności Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI). Zmiany do zaproponowanego porządku obrad otrzymali członkowie w dniu 28 września 2015 roku.

Wobec braku uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem porządku spotkania. Porządek został przyjęty jednogłośnie (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

2. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z III posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z III posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 sierpnia 2015 roku. Nadmieniła, iż były sugestie członków, żeby protokoły sporządzano bardziej szczegółowo. Poinformowała, iż od kolejnego

posiedzenia będą one opisywane bardziej drobiazgowo. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

3. Prezentacja i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria dostępu i kryteria merytoryczne - szczegółowe dla Działania 5.1 Dostosowanie do zmian klimatu.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż nabór do Działania 5.1 *Dostosowanie do zmian klimatu* będzie możliwy w listopadzie br., zgodnie z harmonogramem przyjętym na posiedzeniu Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Michał Duleba, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM przedstawił prezentację dotyczącą *kryteriów wyboru finansowych operacji dla poszczególnych działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – Działanie 5.1* (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Jarosław Hawrysz, przedstawiciel Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, odniósł się do kryterium merytoryczno - szczegółowego dotyczącego *Intensywności występowania zagrożeń*, zapytał czy lista zagrożeń, która została przedstawiona w tym kryterium jest wyczerpująca, czy plan, który zawiera te zagrożenia jest dostępny publicznie.

Pan Michał Duleba odpowiedział, iż zagrożenia, które zostały zaprezentowane na posiedzeniu otrzymał od Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Dodał, iż są to zagrożenia, które najczęściej występowały w ostatnich latach na terenie województwa mazowieckiego.

Pan Artur Zieliński przedstawiciel Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego odpowiedział, iż nie przedstawiono dziś wszystkich zagrożeń. Nadmienił, iż lista posiada zagrożenia, które fizycznie występują na terenach powiatu i województwa mazowieckiego. Dodał, iż kryteria dzisiaj omawiane odnoszą się np. do zakładów chemicznych, do powodzi, do niekorzystnych warunków atmosferycznych, gdyż w ostatnich latach są one zintensyfikowane (susze, huragany itd.).

Pan Jarosław Hawrysz zapytał, czy oprócz zagrożeń biologicznych są jeszcze jakieś inne, które nie zostały uwzględnione w kryteriach.

Pan Artur Zieliński odpowiedział, że wszystkie zagrożenia zostały zawarte w planie zarządzania kryzysowego wojewody mazowieckiego oraz w planach zarządzania kryzysowego poszczególnych powiatów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 5.1 Dostosowanie do zmian klimatu - typ projektu: systemy wczesnego ostrzegania przed zjawiskami katastrofalnymi* (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

4. Prezentacja i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria dostępu i kryteria merytoryczne – szczegółowe dla Działania 5.4 Ochrona bioróżnorodności.

Pan Michał Duleba przedstawił prezentację dotyczącą kryteriów wyboru finansowych operacji dla poszczególnych działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – Działanie 5.4 (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Następnie zwrócił uwagę, iż do kryteriów merytoryczno – szczegółowych *Edukacja ekologiczna* zostały wprowadzone dwie zmiany.

W ramach projektu przewidziane są następujące elementy edukacji ekologicznej:

- 1) co najmniej 3 różne formy imprez **edukacyjnych** (festyny, konferencje, konkursy, szkolenia, prelekcje itd.).
 - 2) materiały w wersji elektronicznej (np. strona internetowa, w tym materiały do pobrania oraz publikacje on-line itd.).
 - 3) wydawnictwa (foldery, ulotki, broszury, mapki, plakaty itd.).
- projekt obejmujący wszystkie z ww. form edukacyjnych - 6 pkt.
 - projekt obejmujący 2 z ww. form edukacyjnych – 3 pkt.
 - projekt obejmujący 1 z ww. form edukacyjnych – 1 pkt.

Punktacja w ramach kryterium **nie** podlega sumowaniu. Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie - 0 pkt.

Pan Michał Duleba następnie odniósł się do kryteriów merytoryczno – szczegółowych *Partnerstwo* i poinformował, że dopisano liczbę punktów 2, czego w wysyłanych kryteriach do członków nie było. Poinformował, iż w kryteriach *Obiekty kubaturowe lub przestrzeni publicznych wyłonię w ramach konkursu architektonicznego, architektonicznego - urbanistycznego lub urbanistycznego* dokonano dwie korekty redakcyjne:

W przypadku inwestycji realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, ocena nastąpi na podstawie:

- oświadczenia o **planowanej** realizacji konkursu oraz **przedłożenie** jego wyników wraz z dokumentacją techniczną po spisaniu umowy na dofinansowanie inwestycji – 1 pkt.

Wobec braku uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 5.4 Ochrona bioróżnorodności w ramach następujących typów projektów: ochrona in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych; Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków poprzez: budowę i rozbudowę infrastruktury; Projekty ograniczające*

negatywne oddziaływanie ruchu turystycznego i promujące lokalne zasoby przyrodnicze dotyczące infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz rozwoju edukacji i promowania form ochrony przyrody: ścieżki przyrodnicze, turystyka kajakowa, urządzenia turystyczne (wieże i pomosty widokowe, wiaty i inne); opracowanie planów ochrony dla obszarów cennych przyrodniczo – dla parków krajobrazowych i rezerwatów. (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

5. Prezentacja i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru operacji finansowych – dostępu oraz szczegółowych - premiujących dla Działania 10.1 - Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałania 10.1.1 (10i) Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych).

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż do kryteriów dotyczących edukacji w ostatniej chwili Komisja Europejska zgłosiła uwagi, które zostały w trybie roboczym przeanalizowane przez IZ. Nadmienila, iż części uwag nie wprowadzono, natomiast część była zasadna i została przyjęta przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Dodała, iż zaakceptowane uwagi zostały przesłane do członków Komitetu.

Pani Joanna Mączak przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM przedstawiła prezentację dotyczącą *kryteriów wyboru finansowych operacji dla poszczególnych działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – Działanie 10.1* (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Pani Joanna Mączak powiedziała, iż kryteria zawierają uwagi grupy roboczej, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Komisji Europejskiej. Poinformowała, iż jeśli chodzi o Poddziałanie 10.1.1 (10i) – Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) w kryterium dostępu nr 3 wprowadzono zmiany na wniosek Komisji Europejskiej. Został skrócony okres, w którym szkoła bądź placówka oświatowa ma wykorzystywać zakupiony sprzęt/wyposażenie w ramach projektu w ciągu 1-go roku po zakończeniu projektu, a nie jak było wcześniej 2 lata. Pani Joanna Mączak odniosła się następnie do kryterium dostępu nr 4, które obecnie brzmi: *Wnioskodawca zapewnia, że stworzone w ramach projektu materiały edukacyjne i szkoleniowe podlegają otwartemu, publicznemu udostępnianiu*. Poinformowała, iż dodano to kryterium na wniosek Komisji Europejskiej. Następnie przeszła do kryterium dostępu nr 5 *Wnioskodawca przed przygotowaniem wniosku o dofinansowanie projektu przeprowadza diagnozę potrzeb szkół lub placówek systemu oświaty w zakresie obszaru wsparcia, uwzględniającą inwentaryzację posiadanego sprzętu (ze szczególnym uwzględnieniem sprzętu zakupionego ze środków UE we wcześniejszych perspektywach finansowych i wciąż używanego) i zatwierdzaną przez organ prowadzący oraz zapewnia zgodność proponowanego w projekcie wsparcia z przeprowadzoną diagnozą*, powiedziała, iż kryterium to zostało poszerzone o inwentaryzację sprzętu,

który jest już w szkołach, jak również podkreśliła, że działania muszą być faktycznie zgodne z przeprowadzoną diagnozą i muszą odpowiadać na zidentyfikowane potrzeby.

Pan Daniel Prędkopowicz przedstawiciel Federacji MAZOWIA poprosił o doprecyzowanie kryterium dostępu nr 5, które dotyczy organu prowadzącego. Dodał, iż zapis „organy prowadzące”, może być rozumiany różnie przez instytucje.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że organ założycielski jest zdefiniowany.

Pani Joanna Mączak następnie przeszła do kryterium dostępu nr 9 *Przedsięwzięcia finansowane w ramach projektu ze środków EFS stanowią uzupełnienie działań prowadzonych przez szkoły lub placówki systemu oświaty przed rozpoczęciem realizacji projektu. Nakłady ponoszone na rzecz powyższych przedsięwzięć nie zmniejszą się w stosunku do okresu 12 miesięcy poprzedzających realizację projektu*, poinformowała, iż to kryterium uległo poszerzeniu na wniosek Komisji Europejskiej i odpowiada ono zapisowi wprost z Wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Pani Joanna Mączak przeszła do kryterium dostępu nr 10, które brzmi: *W ramach projektu wsparcie obejmuje w szczególności uczniów i nauczycieli szkół lub placówek systemu oświaty, w których uczniowie uzyskują najsłabsze wyniki edukacyjne w skali subregionu (dotyczy typu projektu nr 1, 2 i 3) i przeniesienie do kryterium merytorycznego i dodanie w opisie kryterium + punktacja 0-3 pkt/3 grupy.*

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, czy można doprecyzować słowo „w szczególności”, ponieważ zależy tu na % tych osób, jeśli chodzi o uczniów, nauczycieli szkół.

Pani Joanna Mączak odpowiedziała, iż słowo „w szczególności” otwiera drogę wielu szkołom do aplikowania o środki i do skorzystania z możliwości uzyskania wsparcia. Poinformowała, iż dyrekcja szkoły będzie przygotowywać opis swoich potrzeb i to oni będą stanowić o tym, czy te wyniki są słabe.

Pan Daniel Prędkopowicz powiedział, iż chodzi mu o to, jak dużo tych dzieci, które uzyskują słabe wyniki ma być uczestnikami projektu, żeby to „w szczególności” było wypełnione i przeszło ocenę formalną.

Pani Joanna Mączak odpowiedziała, iż będzie to wynikało z analizy opisu we wniosku o dofinansowanie przez eksperta do oceny.

Pani Karolina Cyran-Juraszek przedstawiciel Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego powiedziała, iż w kryterium dostępu nr 10 jest zapis, „... w skali subregionu (dotyczy typu projektu nr 1,2,3) ...”, dodała, iż beneficjent będzie patrzył tu na problemy dotyczące szkoły. Nadmieniła, iż skala subregionu a skala problemów nauczycieli i uczniów może być nieproporcjonalna. Poinformowała, iż jest to kryterium merytoryczne, a nie dostępu.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 jest zapisane, że w celu zmniejszenia zróżnicowania IZ zapewni, że interwencje EFS zostaną kierowane do szkół, placówek z najsłabszymi wynikami w skali regionu, subregionu w ramach obszarów

wskazanych przez IZ zlokalizowanych na terenie wyodrębnionego obszaru. Zapytała, czy to kryterium może być dostępne, jeśli zostałoby określone, że w ramach projektu wsparcie obejmie uczniów i nauczycieli, którzy osiągają najsłabsze wyniki.

Pan Jarosław Hawrysz powiedział, iż IZ powinna otrzymać mapy, które będą podstawą do tego, żeby móc stwierdzić, czy na terenie danego subregionu dana jednostka jest najsłabsza, czy też nie i mogą być one opracowane na podstawie różnych kryteriów, o których rozmawiamy, wówczas można ocenić czy dany projektodawca może przystąpić do konkursu, jeżeli ma być to kryterium dostępu. Nadmienił, iż w innym przypadku można byłoby to zrobić, jako kryterium jakościowe i merytoryczne i oceniać każdorazowo wnioski. Przypomniał, iż niestety IZ i osoby oceniające projekt muszą posiadać własną, wypracowaną wizję, według której jednostki są oceniane, jako te, które są „najsłabsze” i które powinny w pierwszej kolejności otrzymać wsparcie. Pan Jarosław Hawrysz stwierdził, że jeśli to kryterium miałyby być utrzymane, to należy przygotować dla Komisji Europejskiej opracowane mapy dla subregionu, a jeśli nie, to należy kryterium to zamienić na kryteria merytoryczne i oceniać każdorazowo wnioski.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała, żeby było to kryterium merytoryczne. Zapytała, jak mogłoby brzmieć to kryterium i jakie punkty należałoby przyznać.

Pani Karolina Cyran-Juraszek zapytała, czy w kryterium dostępu nr 10 chcemy pomagać konkretnym uczniom i nauczycielom we wzroście kompetencji, czy też wpływać na wyrównywanie kompetencji edukacyjnych na poziomie subregionu. Zaproponowała, żeby było to jednak kryterium merytoryczne i zamiast zapisu w skali subregionu wprowadzić zapis konkretnym osobom niezależnie od subregionu, bo nie wiemy jeszcze, który subregion jest słabszy.

Pan Robert Skłodowski, Prezes Zarządu Mazowieckiego Zrzeszenia Handlu, Przemysłu i Usług zasugerował, żeby usunąć w tym kryterium „w skali subregionu” a zamiast tego wpisać „najsłabsze wyniki edukacyjne”.

Pan Piotr Krasuski, Zastępca Dyrektora Departamentu EFS w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju powiedział, iż również zgadza się z tym, że sformułowanie subregionu w treści kryterium jest bardzo niejasne, ponieważ nie wiadomo, o jaki subregion chodzi. Dodał, iż trudno wymagać od beneficjenta, jako organu prowadzącego np. na szczeblu gminy, żeby przeanalizował dane z całego subregionu i wykazał, który region jest najsłabszy. Stwierdził, iż to kryterium powinno być wyrazem strategii władz Województwa Mazowieckiego poprzez wskazanie np. gmin czy powiatów, których wyniki edukacyjne na podstawie systemów informacji oświatowej są najgorsze i wówczas będzie to kryterium dostępu. Dodał, iż może mieć to również charakter kryterium premiującego, gdzie pochodzenie z obszarów defaworyzowanych pod względem edukacji wskazanych przez Instytucje Zarządzającą dawałoby dodatkową premię punktową. Nadmienił, iż byłoby to najlepsze rozwiązanie.

Pani Agnieszka Rypińska poprosiła, żeby skupić się na kryterium merytorycznym. Dodała, iż Wytyczne mówią, że celem jest zmniejszenie zróżnicowania międzyszkolnego. Nadmieniła, że Instytucja Zarządzająca określi zakres danych, które będą podlegały ocenie. Poinformowała, iż IZ zrobi to jeszcze przed ogłoszeniem konkursu.

Pani Joanna Mączak przypomniała, że IZ przygotowała kryteria, które dotyczą najsłabszych wyników w nauce, jako premiujące. Dodała, iż uwaga dotycząca bezwzględnego przekształcenia na kryterium dostępu wynikała z sugestii, które IZ otrzymała z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Pan Jarosław Hawrysz poinformował, iż osobiście przekazał tę uwagę. Powiedział, iż jeśli Instytucja Zarządzająca przedstawi prostą mapę, na której pokaże na terenie całego województwa, jakie są relacje między poszczególnymi placówkami w zakresie osiągania wyników w edukacji, to w tym momencie rzeczywiście to kryterium można ograniczyć. Dodał, iż wówczas to kryterium dostępu pozostanie, ale nie będzie dotyczyło tego subregionu i to można usunąć.

Pan Józef Kurek Burmistrz Miasta Mszczonów powiedział, iż jeśli kuratorium publikuje wyniki to robi również to szkoła, gminy, powiaty i województwa, wówczas nie ma subregionu.

Pan Piotr Krasuski poinformował, iż edukacja jest wartością dodaną. Stwierdził, iż jeśli chodzi o najlepsze wyniki edukacyjne w skali regionu to najprawdopodobniej żadna szkoła z Warszawy nie będzie mogła wziąć udziału w tym konkursie. Poinformował, iż dlatego jest podział na subregiony, żeby wskazać równomierny rozkład terytorialny w skali całego województwa mazowieckiego. Nadmienił, iż to kryterium trzeba doprecyzować w dokumentacji konkursowej, albo w treści kryterium wskazać, co to jest subregion i określić, co to jest wynik edukacyjny.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała, żeby w ramach projektów był zapis, że wsparcie obejmuje w szczególności uczniów i nauczycieli szkół lub placówek systemu oświaty, w których uczniowie uzyskują najsłabsze wyniki edukacyjne bez skali regionu. Dodała, iż wówczas IZ wprowadziłaby zapis do kryterium, że Instytucja Zarządzająca może określić zakres danych podlegających ocenie m.in. wyniki edukacyjne osiągane przez szkołę, placówkę w ramach konkretnego przedmiotu kwalifikacji na podstawie danych globalnych osiąganych przez szkoły, placówki oraz sposób ich weryfikacji m.in. za pomocą wyników egzaminów zewnętrznych wskaźnika EWD, czy badań osiągnięć edukacyjnych. Zaproponowała, żeby kryterium merytorycznego nie zmieniać, tylko usunąć zapis w skali subregionu. Zapytała, ile punktów chce przyznać Komitet.

Pan Rafał Kończyk przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Leader przyznał, iż słuszne jest to, żeby w kryteriach merytorycznych były dawane punkty, ale w taki sposób, by tych poniżej średniej zapunktować najbardziej, oraz tych, którzy mieszczą się w granicy średniej. Natomiast IZ określi, co jest średnią i w jakich kryteriach.

Pan Jarosław Hawrysz zaproponował 6 punktów, po 2 dla każdej grupy.

Pan Hubert Pasiak przedstawiciel Grupy EKOLogicznej powiedział, iż w kryterium dotyczącym

„wyrównywania szans rozwojowych uczniów/słuchaczy z grup defaworyzowanych poprzez objęcie wsparciem klas/grup szkół/placówek systemu oświaty w obrębie, których minimum 20% stanowią takie osoby”, każda grupa otrzymała 6 lub 5 punktów, to razem będzie 11 punktów, natomiast grup defaworyzowanych jest mniej.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że może być albo 6 albo 0 punktów, zapytała czy 2 punkty byłby też podziałem do ujęcia.

Pan Piotr Krasuski odpowiedział, iż będzie to wbrew intencji Wytocznych. Dodał, iż szkoły, które są najlepsze, czy to będzie ćwiartka czy to będzie jedna trzecia, czy to będzie połowa, nie powinny dostawać żadnej premii punktowej.

Pani Joanna Mączak poinformowała, iż przy zmianie punktacji może zaistnieć ryzyko przekroczenia dopuszczalnej liczby punktów, które mamy w zakresie kryteriów premiujących. Dodała, iż trzeba będzie dokonać zmiany punktacji i ją przeliczyć a później ją przegłosować.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała czy głosujemy za 3 punktami.

Pani Joanna Mączak poinformowała, iż musi w sumie wyjść 40 punktów.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż kryterium wzrasta jednak o 3 punkty i ostatecznie brzmi, że w ramach projektu „wsparcie obejmuje w szczególności uczniów i nauczycieli szkół lub placówek systemu oświaty, w których uczniowie uzyskują najgorsze wyniki edukacyjne”. Dodała, iż Instytucja Zarządzająca określi zakres danych i sposób ich weryfikacji, która tutaj ostatecznie się znajdzie, punktacja 0 do 3. Nadmienila, iż to kryterium zostaje usunięte z kryteriów dostępu i dodane do kryteriów merytorycznych.

Pani Joanna Mączak poinformowała, iż jest nowe kryterium szczegółowe - premiujące zaproponowane przez Komisję Europejską, bazuje już na istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie na licencjach.

Pani Joanna Mączak następnie przeszła do kryterium dotyczącego, iż projekt „zapewnia wyrównywanie szans rozwojowych uczniów/słuchaczy z grup defaworyzowanych poprzez objęcie wsparciem klas/grup szkół/placówek systemu oświaty w obrębie, których minimum 20% stanowią osoby z grup defaworyzowanych” i poinformowała, iż stąd zostanie odjęte 3 punkty. Dodała, iż zmieni się także szczegółowa punktacja. Nadmienila, iż zmiana wynika z negocjacji IZ z Komisją Europejską, aby zapobiec stygmatyzacji pojedynczych osób wskazano grupy/klassy, którym będzie udzielane wsparcie.

Pan Rafał Kończyk poinformował, iż 3 punkty dotyczy uczestników od 100% do 75%, 2 punkty od 75% do 50% i do 20% uczestników - 1 punkt.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała, czy Komitet zgadza się z tą propozycją.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, w jaki sposób będziemy zapewniać weryfikację tego kryterium, ponieważ informacja o uczniach/słuchaczach z grup defaworyzowanych jest chroniona.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż bazą będą oświadczenia.

Pani Joanna Mączak zaproponowała zapis powyżej 50 % - 2 punkty i powyżej 75% - 3 punkty.

Pan Rafał Kończyk poinformował, iż razem powinno wyjść 41 punktów, zapytał gdzie zostanie przeniesiony jeszcze 1 punkt.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż z 5 punktów odjęto 3 punkty i zostało 2 punkty.

Pan Rafał Kończyk dodał, iż w związku z tym został jeszcze 1 punkt.

Pani Joanna Mączak następnie przeszła do kryterium premiującego, które mówi, że „zgodnie z zapisami RPO projekt sprzyja oszczędnemu, efektywnemu i wydajnemu wydatkowaniu środków oraz zapewnia realizację wskaźników z zachowaniem efektywności kosztowej”. Dodała, iż dotyczy to wskaźnika, który odnosi się do projektu (typ projektu nr 1), czyli do kształcenia uczniów i słuchaczy, kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw i umiejętności.

Pan Daniel Prędkopowicz powiedział, iż uważa, że zapis ten defaworyzuje małe szkoły i szkoły gdzie są realizowane już projekty. Dodał, że jeżeli mamy projekt, gdzie jedno działanie skierowane jest do jednego ucznia i jest tych uczniów wielu to będzie wysoki wskaźnik i on tutaj będzie punktowany w małych szkołach. Nadmienił, iż wsparcie dla pojedynczego ucznia będzie dużo słabsze.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że IZ zależy by beneficjenci osiągnęli najwyższe wskaźniki w projektach poprzez najniższe nakłady.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, czy najtańsze projekty będą premiowane i czy tam będzie pojedyncze działanie jednego ucznia. Nadmienił, iż jeżeli jeden uczeń dostanie jedno wsparcie to on będzie otrzymywał wysoki procent efektywności a w projektach, gdzie będzie więcej pieniędzy na działania dla jednego ucznia to będzie to nieistotne w przypadku tego kryterium.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż jest to sprecyzowanie kosztu jednostkowego na ucznia, który tworzy oczywiście kwotę globalną, jeżeli się obejmuje większa liczbę uczniów niż jednego.

Pan Daniel Prędkopowicz powiedział, iż więcej działań na jednego ucznia będą zawsze droższe.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż jeżeli ktoś chce dostać maksymalnie 5 punktów to musi wnieść większe nakłady własne, aby obniżyć obciążenie w tej interwencji i wówczas otrzymuje mniej punktów. Dodała, iż jeżeli beneficjent obliczy koszty objęcia wsparciem jednego ucznia i pójdzie po max 1800 euro to nie dostaje w tym kryterium punktów. Jeżeli obniży te koszty, to w tym momencie otrzyma punkty.

Pan Daniel Prędkopowicz poinformował, iż obniżenie kosztów oznacza obniżenie działań dla jednego ucznia.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż niekoniecznie.

Pan Piotr Krasuski zgodził się z panem Danielem Prędkopowiczem dodał, iż rzeczywiście zasadą jest to, że dany uczestnik projektu, który nawet jakby korzysta z wielokrotnych form wsparcia w tym przypadku z różnych zajęć np. język obcy - wskaźnik jest liczony raz. Nadmienił, iż sformułowanie tego

kryterium w ten sposób sprzyja temu, że rzeczywiście beneficjent będzie pisał projekty do 1300 euro, ale już nikt nie będzie patrzył na to, co jest oferowane za 1300 euro, bo i tak we wskaźniku uczeń jest raz tylko wykazywany.

Pan Roman Szablowski przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM powiedział, iż chodziło tutaj o to, żeby wartość docelowa była wysoka, czyli jest to 40 000 osób. Nadmienił, iż z tego kryterium IZ nie chciała wykluczać również droższych projektów. Dodał, iż IZ musi uważać, by nie wydać więcej niż planowano na jedną osobę i to jest zapisane w programie.

Pani Karolina Cyran-Juraszek zwróciła uwagę, iż w poddziałaniu 10.1.1 np. tworzenie warunków dla nauczania opartego na metodzie eksperymentu, indywidualizację pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym wsparcie ucznia młodszego, należy podejść również merytorycznie. Zapytała, czy interwencję należy potraktować, jako pewną inwestycję. Dodała, iż rozumie, że interwencja podejmowana jest po to, żeby osiągnąć jakąś zmianę. Nadmieniła, iż biorąc pod uwagę przelicznik na liczbę osób nie da się tych typów operacji osiągnąć.

Pan Roman Szablowski odpowiedział, iż jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce, wówczas żaden projekt nie dostanie punktów, jednak 5 punktów w skali 40 nie wyklucza takich projektów z dofinansowania. Dodał, iż jeżeli nikt nie uzyska punktów, to IZ będzie miała podstawę do renegotjacji wartości wskaźnika. Stwierdził, że IZ nie dopuści do tego, żeby projekt był zbyt drogi, bo wówczas nie zrealizujemy naszych wartości, co grozi IZ konsekwencją finansową.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż IZ nie jest w stanie stwierdzić na dzień dzisiejszy, jakie aplikacje zostaną złożone. Dodała, iż nie wykonanie wartości docelowej na 40 000 osób oznacza korektę finansową. Poprosiła o przyjęcie tego kryterium.

Pan Edward Wroniewski, Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów, UMWM zapytał, z czego wynika, że na tym poziomie dokumentów muszą być koszty wykazywane w euro, a jeżeli tak, to po jakim kursie beneficjent będzie przeliczał euro.

Pan Roman Szablowski odpowiedział, iż przelicznik powinien być w euro, ponieważ IZ nie wie, jaki on będzie w momencie ogłaszania naboru.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż można przeliczyć sumę euro na złotówki.

Pan Piotr Krasuski odniósł się jeszcze do kryterium nr 5, powiedział, iż jeśli chodzi o nauczanie drugiego języka obcego, to zapis jest nieprecyzyjny „projekt obejmuje wsparciem szkoły podstawowe z niższym niż 10% udziałem uczniów dodatkowo uczących się języka obcego (drugiego języka obcego)”. Dodał, iż nie wiadomo czy chodzi o zajęcia w szkole czy poza szkolne.

Pan Witold Malarowski, Wójt Gminy Izabelin powiedział, iż z 1300 euro wyszło 5460 zł. Dodał, iż jest to mniej więcej roczna subwencja na jednego ucznia. Stwierdził, iż są to bardzo duże pieniądze.

Pani Agnieszka Rypińska poprosiła, żeby wrócić do kryterium dotyczącego szkół podstawowych z niższym niż 10% udziałem uczniów.

Pan Piotr Krasuski zaproponował, żeby kryterium szczegółowe - premiujące brzmiało „w szkole uczących się drugiego języka obcego” bez słowa dodatkowo.

Pani Joanna Mączak zapytała, czy tak może brzmieć omawiane kryterium „ukierunkowanie wsparcia na szkoły podstawowe z najniższym udziałem uczniów dodatkowo uczących się drugiego języka obcego (dodatkowe obowiązkowe zajęcia edukacyjne z języka obcego prowadzone w ramach godzin pozostających do dyspozycji dyrektora szkoły)”.

Pan Roman Szablowski odniósł się do kryterium szczegółowego - premiującego, które dotyczy „...oszczędnemu, efektywnemu i wydajnemu wydatkowaniu środków..., zaproponował żeby w punktacji dodać słowo „powyżej 1300”.

Pan Jarosław Hawrysz stwierdził, iż jeżeli Komitet chce obniżyć znaczenie ww. kryterium, to należy obniżyć punkt.

Pani Agnieszka Rypińska zgodziła się z tym, żeby obniżyć górny przedział w tym kryterium.

Pan Jarosław Hawrysz poprosił, żeby zmiany narzucone na szkoły nie były kompleksowe. Dodał, iż należy teraz zwrócić uwagę na konkursy, bo wówczas będziemy mogli analizować faktyczne efekty zorganizowanego konkursu, zobaczyć jak działają kryteria i ewentualnie stopniowo je zmieniać.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała, żeby koszt objęcia wsparciem jednego ucznia do 1300 euro wynosiło maksymalnie 4 punkty. Zgodziła się również z panem Jarosławem Hawryszem, żeby po każdym konkursie robić analizę jakościową, która pozwoli wskazać, jaki był popyt i podaż względem podaży pieniędzy i jakie były zachowania beneficjentów.

Jarosław Hawrysz podziękował IZ za współpracę przy kształtowaniu kryteriów. Poprosił, żeby członkowie Komitetu brali aktywny udział w kształtowaniu kryteriów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 10.1* Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałania 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) w ramach następujących typów projektów: kształcenie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw i umiejętności; tworzenie warunków dla nauczania opartego na metodzie eksperymentu; korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijanie kompetencji informatycznych; indywidualizacja pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym wsparcie ucznia młodszego (stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

6. Prezentacja i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru operacji finansowych - dostępu oraz szczegółowych – premiujących dla Działania 10.3 - Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.1 (10iv) - Doskonalenie zawodowe uczniów.

Pani Joanna Mączak przedstawiła prezentację dotyczącą kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 10.3 - Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.1 (10iv) - Doskonalenie zawodowe uczniów (prezentacja stanowi załącznik nr 10 niniejszego protokołu). Poinformowała, iż w Poddziałaniu 10.3.1 nazwa rodzaju przedsięwzięcia brzmi *Doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu*. Po omówieniu kryteriów dostępu przeszła do prezentacji kryteriów szczegółowych premiujących. Zaznaczyła, że kryterium numer 1 *Projekt przewiduje przygotowanie nauczycieli do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego adekwatnie do aktualnych potrzeb w zakresie kształcenia zawodowego wskazywanych przez pracodawców lokalnych/regionalnych oraz do programów wspomagania danej szkoły lub placówki systemu oświaty* uległo modyfikacji. Nadmieniła, iż dzięki modyfikacji wiadomo będzie skąd pracodawcy będą do projektu dobierani. Podkreśliła, iż dodano nowe kryterium premiujące: *Wsparcie w ramach projektu zostanie skierowane w pierwszej kolejności do nauczycieli szkół/placówek systemu oświaty osiągających najniższe wyniki edukacyjne*. Pani Joanna Mączak poinformowała, iż na wniosek Komisji Europejskiej dodano kryterium premiujące *Projekt bazuje na już istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie, na wolnych licencjach*.

Pan Daniel Prędkopowicz odniósł się do kryterium, które brzmi *Projekt jest realizowany w partnerstwie z pracodawcami/przedsiębiorcami (co najmniej jedna szkoła i jeden przedsiębiorca/organizacja przedsiębiorców) posiadającymi profil działalności zbieżny z kierunkami kształcenia w danej szkole/ placówce* i zapytał czy organ prowadzący, w tym przypadku szkoła będzie musiała zorganizować konkurs na partnera.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż partnerstwo jest zdefiniowane w ustawie.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, w jaki sposób na etapie składania wniosku można będzie założyć, z kim projekt będzie realizowany, a dopiero później wybierać partnera w drodze konkursu.

Pani Dorota Siedliska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM poinformowała, iż w artykule 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tak zwana ustawa wdrożeniowa) zdefiniowane jest, że w przypadku partnerów spoza sektora finansów publicznych muszą być oni wybrani w trybie konkurencyjnym przed momentem aplikacji, czyli przed momentem składania wniosku aplikacyjnego. Porozumienia partnerskie muszą już być zawarte.

Pani Karolina Cyran-Juraszek zapytała czy można wziąć pod uwagę również przedsiębiorców społecznych.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że przedsiębiorcy definiowani są bardzo szeroko, gdyż każdy, kto prowadzi działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą.

Pan Rafał Kończyk zapytał czy w regulaminie konkursu, tak jak w przypadku innych konkursów, jest informacja, że partner musi spełniać warunki określone dla wnioskodawcy, beneficjenta.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że partnerzy zawsze muszą być z katalogu zgodnego z regionalnym programem, szczegółowym opisem.

Pan Rafał Kończyk nawiązał do Działania 5.1, w którym jest zdefiniowane partnerstwo. Zapytał czy partnerzy zawsze muszą spełniać warunki takie jak wnioskodawca.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że partnerzy nie mają osobowości prawnej w związku z tym zawsze działają na kanwie samorządu bądź województwa, czyli jak Jednostki Samorządu Terytorialnego (JST), w katalogu.

Pani Dorota Siedliska dodała, że w Działaniu 5.1 upoważnione są właśnie JST-y i ich jednostki organizacyjne, a więc nie ma tu podmiotów prywatnych, ani spoza sektora finansów publicznych odpowiedzialnych za systemy alarmowe. Jest to już skoordynowane pod kątem Wytycznych wojewody, jako sztabu zarządzającego kryzysem.

Pan Rafał Kończyk wyjaśnił, iż miał na myśli Działanie 5.4, a nie 5.1, do którego wnioski będą składały np. parki.

Pani Dorota Siedliska zapytała czy chodzi o ochronę przyrody in situ, ex situ czy o plany.

Pan Rafał Kończyk powiedział, że z opisu kryterium wynika, iż partnerem mogą być uczelnie, które będą tworzyć laboratoria. Dodał, że jeśli wnioskodawcami mogą być tylko JST to kryterium będzie niewykonalne.

Pani Dorota Siedliska odpowiedziała, iż w katalogu beneficjentów są też podmioty wyłonię w trybie ustawy „prawo zamówień publicznych”. Dodała, iż podczas spotkania grupy roboczej zostało usunięte kryterium z jednostkami naukowymi.

Pan Rafał Kończyk powiedział, że nie da się zrealizować projektu w partnerstwie, a nikt nie ogłosi przetargu przed złożeniem wniosku, a więc kryterium nie da się zrealizować i stworzyć laboratoriów badawczych. Dodał, że wnioskodawcy mogą oczekiwać, żeby partnerami były uczelnie, które stworzą laboratoria do wylęgu np. raków.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż partnerstwo nie jest jedyną formą realizacji zadań w przypadku, gdy wnioskodawca sam nie posiada potencjału. Zaproponowała powrót do omawianego kryterium nr 4: *Projekt jest realizowany w partnerstwie z pracodawcami/przedsiębiorcami (co najmniej jedna szkoła i jeden przedsiębiorca/organizacja przedsiębiorców) posiadającymi profil działalności zbieżny z kierunkami kształcenia w danej szkole/placówce.*

Pani Dorota Siedliska powiedziała, iż w tym działaniu beneficjentami są wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych i tych, które prowadzą działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych, więc katalog beneficjentów jest bardzo szeroki.

Pani Anna Kuligowska przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej odniosła się do pierwszego kryterium premiującego *Projekt przewiduje przygotowanie nauczycieli do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego adekwatnie do aktualnych potrzeb w zakresie kształcenia zawodowego wskazywanych przez pracodawców lokalnych/regionalnych oraz do programów wspomagania danej szkoły lub placówki systemu oświaty*. Zapytała, w jaki sposób będą weryfikowani lokalni, regionalni pracodawcy, czy chodzi tu o siedzibę, oddział.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że program jest ograniczony do terytorium województwa mazowieckiego. Na podstawie analiz w kontekście doświadczeń z poprzedniego okresu programowania 2007-2013 istnieje możliwość dopuszczenia zarówno siedziby jak i oddziału w województwie mazowieckim.

Pan Jarosław Hawrysz odniósł się do kryterium premiującego *W projekcie wykorzystane są pozytywnie zwalidowane produkty projektów innowacyjnych zrealizowane w latach 2007-2013 w ramach POKL* i poprosił, żeby Instytucja Zarządzająca wskazała najlepsze przykłady projektów innowacyjnych, które zostały zrealizowane w latach 2007-2013, co pomoże projektodawcom przygotowywać projekty, gdyż baza projektów innowacyjnych jest bardzo szeroka i znalezienie tam najlepszego przykładu może zająć kilka miesięcy.

Pani Agnieszka Rypińska stwierdziła, że istnieje możliwość uwzględnienia sugestii w regulaminie. Dodała, iż w opisie kryterium jest odniesienie do strony zawierającej bazę projektów.

Pan Piotr Krasuski stwierdził, że baza produktów innowacyjnych z perspektywy 2007-2013 jest szeroka, ale posiada kryteria przeszukiwania i jeżeli nawet wybierzemy szkolnictwo zawodowe, współpracę z pracodawcami to tych projektów nie będzie zbyt wiele. Dodał, że wszystkie projekty są zwalidowane przez krajowe i regionalne sieci tematyczne i trudno jest uznać, które z nich są lepsze lub gorsze. Zapytał, czy z punktu widzenia Instytucji Zarządzającej RPO Województwa Mazowieckiego jakieś projekty zasługują na szczególną uwagę i w oparciu, o jakie kryteria.

Pani Agnieszka Rypińska zgodziła się z sugestiami Pana Piotra Krasuskiego. Stwierdziła, że wskazanie najlepszych projektów nie przyczyni się do sukcesu.

Pani Joanna Mączak powiedziała, że na prośbę Komisji Europejskiej dodana została strona, która może być pomocna w wyborze lub zapoznaniu się z projektami i z dobrymi praktykami.

Pani Danuta Drzewiecka Dyrektor Mazowieckiej Izby Gospodarczej w Ciechanowie zaproponowała w kryterium 4 wykreślono organizacje przedsiębiorców przy punktacji 2. Dodała, że nie istnieje organizacja przedsiębiorców, która skupiałaby jednego przedsiębiorcę. Zaproponowała pozostawienie kwestii organizacji przedsiębiorców przy punktacji najwyższej, gdyż jeden

przedsiębiorca i organizacja przedsiębiorców nie mogą mieć tej samej liczby punktów. Nadmienila, że np. Izba Gospodarcza skupia 50 przedsiębiorców.

Pani Joanna Mączak dodała, że kryterium w zakresie organizacji przedsiębiorców zostało wprowadzone na prośbę członków grupy roboczej.

Pani Danuta Drzewiecka podkreśliła, że chodziło jej właśnie o to, że szkoła nawiązuje współpracę z partnerem, którym jest organizacja przedsiębiorców, dzięki czemu zyskuje maksymalną ilość punktów.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała, czy Pani Danucie Drzewieckiej chodzi o to, że jeden przedsiębiorca ma być punktowany 2 punktami, a dwóch przedsiębiorców i organizacja lub organizacje przedsiębiorców 4 punktami.

Pani Karolina Cyran-Juraszek zauważyła, że jest to projekt realizowany i że czasem podejmowanie decyzji w ramach partnerstwa między dużymi związkami przedsiębiorców we współpracy z dużymi instytucjami projektów partnerskich może być dużo trudniejsze niż pojedynczymi przedsiębiorcami, którzy potrafią szybko podejmować decyzje. Dodała, że proponuje pozostawić to kryterium w obecnym kształcie, aby beneficjent zdecydował, z kim będzie współpracował. Dodała, że nie jest członkiem grupy roboczej, ale nie powinno być faworyzowania bądź defaworyzowania żadnych podmiotów.

Pani Anna Kuligowska nadmienila, że nie ma różnicy między przedsiębiorcami, a organizacjami przedsiębiorstw pod względem podejmowania decyzji.

Pan Jarosław Hawrysz powiedział, że intencją wszystkich po negocjacjach była współpraca nauczycieli zawodu z przedsiębiorcami. Dodał, że najistotniejsze jest to, w jaki sposób uzyskają wsparcie nauczyciele zawodu, nawet, jeśli w projekcie partnerem będzie organizacja przedsiębiorców. Nadmienila, że należy doprowadzić do tego, żeby przedsiębiorca we współpracy z nauczycielem zwiększył kompetencje i umiejętności nauczyciela w zakresie nauki zawodu. Stwierdziła, że taki jest cel, a organizacja przedsiębiorców nie może, konkurować z przedsiębiorcą, ponieważ oczywiste jest, że ma większe możliwości.

Pani Danuta Drzewiecka powiedziała, że nie chodziło jej o konkurencję, ale o ułatwienie projektodawcom, czyli szkołom realizacji projektu. Dodała, że łatwiej jest realizować projekt z partnerem, organizacją niż z jednym przedsiębiorcą, który w trakcie realizacji tego projektu może napotkać na różne przeszkody dalszej współpracy. Poinformowała, że przychyliła się do maksymalnej punktacji dla organizacji przedsiębiorców.

Pani Krystyna Mikołajczuk – Bochowicz Wójt gminy Repki zaproponowała pozostawienie wniosku. Dodała, że zarówno jeden jak i drugi podmiot jest równoważny i jest jednakowo ważny dla realizacji projektu.

Pani Joanna Mączak przedstawiła propozycje kryteriów dla Poddziałania 10.3.1.(10iv) - *Doskonalenie zawodowe uczniów*. Zwróciła uwagę, że zostało dodane nowe kryterium dostępu nr 8, które brzmi *Projekt przewiduje wysoką, jakość praktyk zawodowych i staży zawodowych, odpowiadającą normom i standardom przedstawionym w Polskich Ramach Jakości Staży i Praktyk*. Natomiast drugie kryterium premiujące *Projekt przewiduje organizację praktyk zawodowych lub staży u przedsiębiorców/pracodawców dla uczniów/słuchaczy ostatnich roczników szkolnych w toku kształcenia w poszczególnych typach szkół/placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe* zostało dodane w wyniku negocjacji z Komisją Europejską.

Pan Daniel Prędkopowicz zaproponował, żeby te same poprawki, które zostały wniesione przy poprzednich działaniach były analogicznie wprowadzone dla Poddziałania 10.3.1.

Pani Agnieszka Rypińska przypomniała, że w poprzednim działaniu zostały zmienione również punkty.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał skąd jest różnica w kwocie.

Pani Agnieszka Rypińska wytłumaczyła, że koszt jednostkowy wskaźnika względem alokacji przeznaczonej na dane PI jest inny. Dodała, że 1300 razy 40 000 daje alokację, ale przelicznik jest inny. Nadmieniła, że pomijając kwestię merytoryczną, jest to inny podział kwotowy też w sensie praktycznym. Poprosiła o precyzyjne przedstawienie swojej uwagi.

Pan Daniel Prędkopowicz zadał pytanie, czy w omawianym kryterium ograniczona będzie liczba punktów, czy pozostawione zostaną bez zmian.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że musi pozostać w takim samym brzmieniu.

Pan Jarosław Hawrysz nadmienił, że nie doszło do pełnej zgody podczas konsultacji, natomiast chciał zwrócić uwagę, że Komisja Europejska rozumie uzasadnienie przedstawione przez Instytucję Zarządzającą w zakresie odrzucenia proponowanych przez KE kryteriów wyboru. Zaapelował, żeby Instytucja Zarządzająca zabezpieczyła dwa ryzyka, jakie, zostały zidentyfikowane przez KE. Dodał, że starania KE dążą w kierunku uniknięcia sytuacji, w której środki z Europejskiego Funduszu Społecznego mogłyby zastąpić do tej pory realizowane programy stażowe w firmach. Poinformował, że istotnym jest, aby nie okazało się, że Europejski Fundusz Społeczny zastępuje po prostu programy do tej pory realizowane. Dodał, że KE chce osiągnąć efekt skali, czyli więcej, lepszej, jakości staży realizowanych, żeby uczniowie szkół zawodowych po prostu poprawiali edukację w zakresie praktycznym, więc efekt tak zwanej „jałowej straty” byłby absolutnie wyeliminowany, a niestwierdzony po kilku latach wdrażania i obserwowany w ewaluacjach lub przez samych uczestników projektów, czy projektodawców.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała o osiągnięcie tego kryterium, czy chodzi o przedsięwzięcia finansowane 12 miesięcy.

Pan Jarosław Hawrysz odpowiedział, że zależy to od tego, czy to będzie zaadresowane na etapie aplikowania.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że ta kwestia jest napisana wprost w wytycznych i zabezpiecza nakłady ponoszone na rzecz przedsięwzięć w stosunku do okresu 12 miesięcy poprzedzających realizację.

Pan Jarosław Hawrysz odpowiedział, iż to, że nie zmniejszą się nakłady nie oznacza, że zwiększy się liczba, bo istnieje możliwość większymi nakładami cały czas finansować tą samą liczbę uczniów. Dodał, że takie zjawisko może wystąpić.

Pani Agnieszka Rypińska stwierdziła, że jest to wskaźnik rezultatów, który w efekcie nie istnieje.

Pan Jarosław Hawrysz odpowiedział, kwestia staży pojawiała się już w latach 2007-2013 i na etapie wyboru. Dodał, że należy zwracać uwagę na ryzyko, gdyż najistotniejsza będzie diagnoza, która będzie przedstawiana w ramach projektów i będzie pokazywała, w jakim kierunku będą kierowane działania. Nadmienił, że kolejna kwestia związana jest z dużymi przedsiębiorstwami, które mają swoje stałe programy stażowe i w tym przypadku też KE nie popiera finansowania w pełni z EFS staży, które do tej pory były realizowane ze środków prywatnych.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że nie zgadza się ryzykiem drugim, a jedynie z pierwszym. Dodała, że będzie to widoczne w analizie jakościowej pokonkursowej. Nadmieniła, że jeśli chodzi o kryterium dostępu dla szkół, (bo one głównie będą aplikującymi o wsparcie kryterium dostępowe udziału kapitału prywatnego, czy dużych przedsiębiorstw w wysokości 5%) nie występuje tutaj ryzyko i należy to monitorować, dlatego, że w RPO zapisane jest, że udział kapitału prywatnego będzie w premiujących kryteriach, a dodatkowo w zasadach kwalifikowania wytycznych. Nadmieniła, że IZ preferuje do wyboru projekty, których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze 5%. W związku z tym zaproponowała analizę jakościową po konkursach, aby można było ewentualnie wyciągnąć wnioski, co do przyszłych konkursów, a nie stwarzać zaporowe warunki.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju zgodziło się z uzasadnieniem Instytucji Zarządzającej. Dodał, że postępy wdrażania będą monitorowane.

Pani Dorota Siedliska dodała, że chciałaby skupić uwagę Komitetu na kryterium numer 10, ponieważ uzupełnienia wymaga punktacja. *Zaproponowała, żeby brzmiało: Koszt objęcia wsparciem jednego ucznia powyżej 2750 euro lub brak wskaźnika - 0 punktów, koszty objęcia wsparciem jednego ucznia powyżej 2500 do 2750 euro- 3 punkty, koszt objęcia wsparciem jednego ucznia do 2500 euro – 5 punktów.*

Pani Agnieszka Zielińska przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej poprosiła o uzupełnienie kryterium premiującego siedemnastego. Dodała, że chodzi o ocenę merytoryczną. Nadmieniła, że można byłoby je uzupełnić w samym zapisie, że projekt zapewnia wyrównywanie szans

edukacyjnych i rozwojowych dla uczniów (słuchaczy), bo byłoby to bardzo spójne z pozostałymi wymienionymi wcześniej kryteriami, gdzie jest dokonywana ocena merytoryczna, a nie tylko omówienie szans rozwojowych, gdyż chodzi przede wszystkim o niepełnosprawności, ale mówimy także o innych grupach uczniów. W tym momencie byłoby to wyrównywanie szans edukacyjnych i rozwojowych.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że w tym punkcie należy doprecyzować szanse edukacyjne i rozwojowe.

Pani Joanna Mączak kontynuowała prezentację kryteriów. Poinformowała, iż pierwsze kryterium dotyczy realizacji projektu, które nie przekracza 24 miesięcy, drugie kryterium dostępu wnioskodawca, partner zapewnia wkład własny w wysokości minimum 10%, następne przygotowanie wniosku o dofinansowanie następuje po analizie dostępności, jakości efektywności usług świadczonych w ramach doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach placówkach systemu oświaty oraz możliwości wykorzystania przez szkoły lub placówki systemu oświaty z zewnętrznego wsparcia w obszarze doradztwa edukacyjno-zawodowego. W następnym kryterium wnioskodawca zapewnia kompleksowość wsparcia w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego w szkołach i placówkach oświaty w tym przewiduje współpracę z rynkiem pracy między innymi przedsiębiorcami. W projekcie przewidywane są pozytywnie zwalidowane produkty projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 POKL. Projekt jest realizowany w partnerstwie z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego szkół i placówek systemu oświaty w tym z przedsiębiorcami. W ramach projektu podejmuje się działania zwiększające kompetencje miękkie uczestników projektu.

Pan Jarosław Hawrysz dodał, że w ramach tych kryteriów, które zostały przedstawione, najistotniejszym kryterium jest to, które może zagwarantować kwestie związane, z jakością projektów, przy aktualnie realizowanych konkursach w kryterium trzecim, które mówi o analizie dostępności jakości i efektywności usług świadczonych w ramach doradztwa edukacyjno-zawodowego. Nadmieniał, że największym problemem w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego w systemie, który funkcjonuje w Polsce jest brak doradców zawodowych oraz to, że doradztwo zawodowe jest świadczone często przez osoby, które nie mają uprawnień. Istotą tego wsparcia powinna być poprawa jakościowa w ramach tego systemu polegająca na tym, że zwiększy się liczba doradców zawodowych, którzy będą świadczyć tego typu usługi w szkołach. Dodał, iż tego elementu brakuje i poinformował, że Komisja Europejska proponowała pojawienie się tego kryterium, które zobowiązałoby szkoły do pracy w tym kierunku. Propozycja wprowadzenia kryterium została odrzucona przez Instytucję Zarządzającą, więc podtrzymujemy nasze stanowisko w tym zakresie, że to jest jeden z najistotniejszych elementów, który powinien doprowadzić do poprawy jakościowej w tym systemie. Dodał, że na tym aspekcie należałoby się najbardziej skoncentrować. Nadmieniał, że KE w przypadku wystąpienia innej diagnozy w tym zakresie jest otwarta na dyskusję.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała czy dyskutowane będzie kryterium, które nie istnieje.

Pan Jarosław Hawrysz dodał, że Komisja Europejska nie ma możliwości zgłaszania kryterium wprost, prowadzone są konsultacje w tym zakresie. Komisja Europejska pełni rolę doradczą, więc Komitet Monitorujący może się z tą uwagą doradczą zgodzić lub nie. Nadmieniał, że Komitet może ją przyjąć i wtedy wprowadzić dodatkowe kryterium, lub ewentualnie nie przyjmować i tylko wysłuchać. Dodał, że według KE taki problem istnieje, ale można go rozpatrywać z różnych perspektyw. Nadmieniał, że ten aspekt w zakresie zestawu kryteriów, które zostały opracowane w tym działaniu jest zbyt słabo odzwierciedlony. Zapytał, czy należy go odzwierciedlać, czy może ogłosić konkurs, zobaczyć, jakie aplikacje złożą projektodawcy.

Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, że Instytucja Zarządzająca po analizie omawianej propozycji Komisji Europejskiej wzięła pod uwagę to, że bardzo trudno będzie ustalić liczbę doradców ze względu na relatywizm danych. Dodała, że każdego roku liczba uczniów w szkole się zmienia, więc liczba doradców, adekwatna do tej liczby uczniów również się zmienia. Nadmieniła, że są to doświadczenia z wdrażania 2007-2013.

Pan Piotr Krasuski dodał, że analizy na poziomie ogólnokrajowym systemu doradztwa edukacyjno-zawodowego wskazują z jednej strony na brak doradców, ale również brak kwalifikacji osób, które są już zatrudnione na stanowiskach doradców. Dodał, że IZ w kryterium czwartym, gdzie w opisie jest mowa o kryterium wsparcia, odwołuje się do wytycznych dotyczących edukacji w zakresie celu tematycznego 10-go wskazując formy wsparcia, które mogą być realizowane. Poinformował, że w kryterium obligatoryjnie jest, że jedna z trzech form wsparcia obejmuje katalog trzech. Do nich należą: albo szkolenia dla osób już zatrudnionych albo uzyskiwanie kwalifikacji albo korzystanie z instytucji zewnętrznych na poziomie powiatu. Nadmieniał, że chodzi o system doradztwa na szczeblu powiatu, więc nie jest to może rezultat skwantyfikowany, gdyż trudno go skwantyfikować.

Pani Agnieszka Zielińska nadmieniła, że chciałaby poprzeć pana Piotra Krasuskiego. Dodała, że szczególnie chciałaby wskazać na spójność pomiędzy kryterium czwartym i trzecim. Nadmieniła, że to doradztwo edukacyjno - zawodowe, jego największym problemem, gdyż mało jest osób, które mają kwalifikacje do prowadzenia doradztwa, zgodnie z kartą nauczyciela. Natomiast zapisy, które się znalazły w propozycjach będą w pełni umożliwiały świadczenie usług na wysokim poziomie.

Pan Jarosław Hawrysz podziękował za wszystkie uzasadnienia i dodał, że ocenić będzie można po wynikach i wtedy ewentualnie wrócić do dyskusji.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Kryteria dla Działania 10.3 Doskonalenie zawodowe Poddziałania 10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów w ramach następujących typów interwencji: *Doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu; Podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez uczniów i słuchaczy szkół*

lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, uczniów lub słuchaczy szkół gimnazjalnych (wyłącznie w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego) i ponadgimnazjalnych, szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne; Tworzenie w szkołach lub placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe (tj. centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego i/lub jednostek systemu oświaty realizujących zadania** ckiu) warunków odzwierciedlających naturalne warunki pracy właściwe dla nauczanych zawodów – wyłącznie, jako element projektu; Rozwój współpracy szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe z ich otoczeniem społeczno-gospodarczym; Rozwój doradztwa edukacyjno-zawodowego. (stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.*

7. Prezentacja i głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria formalne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Pani Agnieszka Rypińska rozpoczęła dyskusję dotyczącą przyjęcia uchwały zatwierdzającej kryteria formalne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Przypomniała, że kwestia pojawiła się w związku z uzyskaniem funkcjonalności lokalnego systemu informatycznego na wniosek Instytucji Pośredniczącej Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Pani Dorota Siedliska przedstawiła prezentację „Kryteria formalne wyboru projektów konkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020 ze środków EFRR” (stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu). Nadmieniła, w związku z tym lokalny system informatyczny osiągnął dojrzałość wykonawczą 16 lipca tego roku. Poinformowała, że Komitet Monitorujący przyjął kryteria formalne dla projektów finansowanych zarówno z Europejskiego Funduszu Regionalnego, jaki i Społecznego. Dodała, że do tych kryteriów Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wniosek złożyła Instytucja Pośrednicząca w zakresie dokonania uproszczeń w ocenie formalnej projektów. Uproszczenia te wynikają z poziomu dojrzałości systemu. Z uwagi na powyższe zaproponowane zostało do zatwierdzenia w systematyce kryteriów EFRR dodanie przypisów do kryterium merytorycznego ogólnego, który jest wspólny dla wszystkich działań i polega między innymi na ocenie studium wykonalności projektu, planu, analizy finansowej.

Pan Rafał Kończyk zapytał, dlaczego nie ma wymogu oceny merytorycznej skoro przy wszystkich innych jest.

Pani Dorota Siedliska powiedziała, iż zdarzają się projekty, które będą miały uproszczone formy finansowania i gdzie będzie można wprowadzić znaczące uproszczenia dla beneficjentów, którzy nie muszą prowadzić studium wykonalności projektu oceny stopy zwrotu kapitału dla przedsięwzięć w stylu tworzenie systemu alarmowego ostrzegawczego przed zagrożeniem terrorystycznym.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że są to zbyt proste typy operacji, aby przykładać do nich tak wielkie udokumentowanie, mimo, że w funduszach strukturalnych jest ono, co do zasady wymagane.

Pani Dorota Siedliska dodała, iż niepotrzebna jest także rozbudowana analiza finansowa, bo to kryterium ogólne merytoryczne traktowane jest zero jedynkowe, obejmuje weryfikację na takim poziomie projektów z EFRR.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż np. przy bonach w sprawie innowacji, będą to proste wnioski dla beneficjentów, którzy będą chcieli 50 tysięcy albo 100 tysięcy wydać na badania a studium kosztuje 20 tys.

Pan Rafał Kończyk odpowiedział, że rozumie bony, ale „Syreny” to będą duże projekty, gdzie będzie chociażby analiza własności miejsc, gdzie one będą montowane jest dość trudna.

Pani Dorota Siedliska nadmieniła, że analiza jest opracowana przez wojewodę i są Wytyczne, które są opracowane przez sztab u wojewody i te syreny muszą tworzyć kompatybilny, wspólny system ostrzegawczy.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria formalne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

8. Zaprezentowanie zmian do Regulaminu prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Pan Marcin Pawlak przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich przedstawił prezentację dotyczącą zmian w Regulaminie prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

Nadmienił, iż zmieniono zapis w *Zasadach refundacji kosztów przejazdów i zakwaterowania członków/zastępców członków Komitetu, związanych z udziałem w posiedzeniu Komitetu lub grupy roboczej*. Dopisano, że *Sekretariat Komitetu po pozytywnej weryfikacji złożonego dokumentu wraz z załączonymi dokumentami oraz po akceptacji Dyrektora RF niezwłocznie przekazuje dokumenty do Departamentu BF UMWM, który dokonuje refundacji poniesionych kosztów przejazdu i/lub zakwaterowania*.

9. Głosowanie nad przyjęciem uchwały dotyczącej zmian w Regulaminie prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Wobec braku uwag i sugestii Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały dotyczącej zmiany w Regulaminie prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

10. Sprawy różne.

Pani Karolina Cyran-Juraszek podziękowała za bardzo merytoryczne i sprawne przeprowadzenie posiedzenia, poprosiła o udział w kolejnych posiedzeniach przedstawiciela Komisji Europejskiej.

Pan Daniel Prędkopowicz przyłączył się do podziękowań i zapytał o zgodę na udostępnianie maili za pośrednictwem Sekretariatu KM do wszystkich członków Komitetu, aby konsultacje czy dyskusje mogły się odbywać również bezpośrednio, a nie tylko przez Sekretariat.

Pan Arkadiusz Lewicki przyłączył się do podziękowań dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za przygotowanie Mazowieckiego Forum Rozwoju.

Pan Rafał Kończyk zapytał, ile wpłynęło wniosków z osi dziesiątej i drugiej w ramach naborów w nowym systemie, bo ograniczony jest rozmiar załączników.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że dziesięć wniosków wpłynęło na projekty pozakonkursowe, dodała, że istnieje identyfikację projektów pozakonkursowych. Natomiast w przypadku drugiego działania nie ma jeszcze aplikacji, ale termin jest jeszcze odległy.

Pan Jarosław Hawrysz uznał, że istnieje potrzeba aktywnego uczestniczenia przedstawicieli Komisji Europejskiej w komitetach i Komisja spełnia tu rolę doradczą. Wyraził nadzieję, że taki sam poziom KE jest również w stanie zapewnić w innych regionach, dla innych urzędów marszałkowskich w Polsce. Nadmienił, że Europejski Fundusz Społeczny jest funduszem trudnym i wdrażanie go wymaga bardzo dużej wiedzy i bardzo dobrego przygotowania. Dodał, że Komisji Europejskiej zależy, aby Komitet Monitorujący znał wagę decyzji, którą podejmuje. Poinformował, że jest to związane z rocznymi planami działania, w których zawsze były przedstawiane zestawy kryteriów w postaci konkursów, które były planowane. Nadmienił, że można było wtedy zmierzyć poprzez wskaźniki i alokację. Dodał można było sprawdzić, czy dane przedsięwzięcie ma szanse powodzenia oraz jaki poziom, jakości jest zabezpieczany w danym zestawie i w miarę upływu czasu w można było ten system doskonalić. Apelowal do IZ o wprowadzenie systemu dla Europejskiego Systemu Społecznego. Poprosił o informacje o planowanych grupach roboczych, ponieważ KE chciałaby przysyłać uwagi do propozycji kryteriów omawianych podczas spotkań grupy roboczej. Następnie poinformował o uwadze Komisji Europejskiej dotyczącej Działania 9.3. Nadmienił, że wpłynął list od Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES), w którym KE została poinformowana o zaniechaniu przystąpienia do konkursu. Dodał, że było to zaskoczeniem, dlatego, że z protokołu z trzeciego posiedzenia Komitetu nie wynikały żadne wątpliwości i ograniczenia, które mogłyby sugerować, że takie deklaracje przez Ośrodki zostały złożone. Nadmienił, że sprawie się trzeba przyjrzeć. Dodał, że to pokazuje słabość systemu wyboru projektów, który został zarysowany w ustawie wdrożeniowej i polega na tym, że istnieje możliwość wprowadzenia do regulaminu konkursu dodatkowych warunków, które nie wynikają z kryteriów wyboru i nie zostały przedyskutowane przez Komitet. KE chce podkreślić, że IZ ponosi

odpowiedzialność za wprowadzanie takich elementów bez informowania o tym członków KM, dlatego że KM zatwierdza kryteria wyboru i jeśli pojawiają się jakieś elementy dodatkowe, które będą przedmiotem oceny przez oceniających projekty, a Komitet tego nie widział, to audytorzy mogą stwierdzić, że nastąpiło złamanie rozporządzenia. Poradził skonsultować się z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, w razie kontroli.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że list trafi jak najbardziej. Dodała, iż problem polegał na tym, że w literalnym brzmieniu jest wyjście do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (SZOOP), w którym zawarły się zapisy dostosowujące SZOOP'a do kontraktu, który wszedł między jednym SZOPEM, a drugim. Dodała, że po Komitecie ten SZOOP był dopracowywany w stosunku do aneksu kontraktu. Nadmienila, że to, co Ministerstwo zawarło w tym kontrakcie w załączniku 2D, że 15 % może być tylko do typu operacji, ale pomniejszonego o typ związany z miejscami pracy ewidentnie mogło doprowadzić do wzburzenia ze strony OWESÓW, co spowodowała, że im więcej miejsc pracy możesz zaproponować, tym więcej musisz wkładu własnego włożyć, ale nie można zwiększyć budżetu państwa do całości typu operacji i minimum wkładu własnego, który wynosi 5%. Dodała, iż potrzebna jest dyskusja i rewizja.

Pan Piotr Krassuski zaprzeczył temu, że MIR dopuszczał dodawanie jakiś nieustalonych z Komitetem Monitorującym kryteriów wyboru projektów na poziomie dokumentacji konkursowych. Dodał, że jest szczegółowy opis priorytetów, to jest dokument, który uszczegóławia sam program operacyjny i to on określa sposób określania działań, a nie jakieś arbitralne decyzje instytucji, która ogłasza konkurs. Nadmienil, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju poprzez wytyczne w zakresie wyboru projektów, dba o to, żeby projekty były wybierane tylko i wyłącznie w oparciu o kryteria. Poinformował, że dzisiaj podjęta została decyzję o przekazaniu Instytucji Zarządzającej prawa określenia metodologii i wskaźnika dla tych szkół, które znajdują się w najtrudniejszej sytuacji. Nadmienil, że druga kwestia dotyczy OWES-ów i drugiego profilu pomocy. Dodał, że OWES-y w tym liście powołują się na fakt jakoby była to jakaś arbitralna decyzja IZ. Poinformował, że ten fakt wynika z umowy partnerstwa, że wszelkie formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych będą ograniczone tylko do osób z trzeciego profilu. Nadmienil, że dla osób zakwalifikowanych, jako pierwszy czy drugi profil pomocy są dostępne środki z profilu tematycznego ósmego, również środki na założenie spółdzielni socjalnych, których może udzielić Urząd Pracy. Dodał, że jeżeli w innych województwach dzieje się inaczej, to jest to niezgodnie z umową partnerstw i prędzej czy później te środki będą musiały zostać uznane za niekwalifikowalne, gdyż takie stanowisko jest w umowie partnerstwa. Nadmienil, że MIR powyższe stanowisko zawarł również w wytycznych. Poprosił o zastanowienie się, w jaki sposób połączyć na poziomie pojedynczego poziomu ekonomii społecznej te pojedyncze źródła finansowania (cel tematyczny ósmy, dziewiąty, ale również środki krajowe).

Pani Karolina Cyran-Juraszek nadmieniła, że list otwarty był ostatecznością, był stanowiskiem, ponieważ wszystkie rozmowy, które trwały od czerwca, spowodowały, że nie udało się w pewnych sprawach dojść do porozumienia. Dodała, że liczy na podjęcie rozmów z Instytucją Zarządzającą.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że zostanie przesłane zapytanie do członków Komitetu Monitorującego w sprawie zgody na udostępnianie maili.

11. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zamknęła IV posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 14.00.

z up. Marszałka Województwa

Wiesław Raboszek
Wicemarszałek

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Agenda
3. Uchwała Nr 34/IV/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie przyjęcia protokołu z III posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 10 sierpnia 2015 r.;
4. Prezentacja dotycząca Działania 5.1
5. Uchwała Nr 35/IV/ 2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 5.1 Dostosowanie do zmian klimatu - typ projektu: systemy wczesnego ostrzegania przed zjawiskami katastrofalnymi.;
6. Prezentacja dotycząca Działania 5.4
7. Uchwała Nr 36/IV/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 5.4 Ochrona bioróżnorodności w ramach następujących typów projektów: ochrona in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych; Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków poprzez: budowę i rozbudowę infrastruktury; Projekty ograniczające negatywne oddziaływanie ruchu turystycznego i promujące lokalne zasoby przyrodnicze dotyczące infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz rozwoju edukacji i promowania form ochrony przyrody: ścieżki przyrodnicze, turystyka kajakowa, urządzenia turystyczne (wieże i pomosty widokowe, wiaty i inne); opracowanie planów ochrony dla obszarów cennych przyrodniczo – dla parków krajobrazowych i rezerwatów.;

8. Prezentacja dotycząca Działania 10.1
9. Uchwała Nr 37/IV/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałania 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) w ramach następujących typów projektów: kształcenie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw i umiejętności; tworzenie warunków dla nauczania opartego na metodzie eksperymentu; korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijanie kompetencji informatycznych; indywidualizacja pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym wsparcie ucznia młodszego;
10. Prezentacja dotycząca Działania 10.3
11. Uchwała Nr 38/IV/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 10.3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów w ramach następujących typów projektów: doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu; podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez uczniów i słuchaczy szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, uczniów lub słuchaczy szkół gimnazjalnych (wyłącznie w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego) i ponadgimnazjalnych, szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne; tworzenie w szkołach lub placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe(tj. centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego i/lub jednostek systemu oświaty realizujących zadania ckeiu) warunków odzwierciedlających naturalne warunki pracy właściwe dla nauczanych zawodów – wyłącznie, jako element projektu; rozwój współpracy szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe z ich otoczeniem społeczno-gospodarczym, rozwój doradztwa edukacyjno-zawodowego;
12. Prezentacja dotycząca kryteriów formalnych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
13. Uchwała Nr 39/IV/ 2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 roku w sprawie przyjęcia uchwały zatwierdzającej kryteria formalne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
14. Prezentacja dotyczącą zmian w Regulaminie prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.
15. Uchwała Nr 40/IV/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 16 października 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

