

PROTOKÓŁ

przebiegu V posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Informacje ogólne

20 listopada 2015 r. o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się V posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W spotkaniu uczestniczyło 76 osób w tym: 31 członków Komitetu, 23 zastępców, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej, 3 obserwatorów oraz 17 gości (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 46 osób.

1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania

Posiedzenie otworzył pan Wiesław Raboszuk, Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu nr 3/15 z dnia 16 października 2015 roku.

Wobec braku uwag do agendy rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

2. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów dla Działania 1.2: Działalność badawczo - rozwojowa przedsiębiorstw.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, iż do propozycji kryteriów, które zostały wysłane członkom wpłynęło wiele uwag, również ze strony Komisji Europejskiej, uwagi te zostały uwzględnione. Dodał, iż nastąpiła zmiana organizacyjna w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM. Dyrektorem został Pan Marcin Wajda.

Pani Aleksandra Siębor, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM omówiła prezentację dotyczącą Działania 1.2 (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Pani Anna Sulińska –Wójcik, przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, odniosła się do kryteriów szczegółowych. Zapytała, czy 0 punktów w kryteriach punktowanych oznacza, że projekt zostanie odrzucony.

Pan Artur Waś, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM odpowiedział, iż w przypadku otrzymania w ramach jednego z kryteriów 0 punktów projekt nie zostaje odrzucony i podlega dalszej ocenie.

Pani Sylwia Galant-Załęgowska przedstawiciel Business Centre Club odniosła się do pierwszego kryterium dostępu *Zgodność z inteligentną specjalizacją województwa mazowieckiego*. W ramach kryterium oceniana będzie zgodność projektu z kierunkami rozwoju innowacyjności w województwie mazowieckim wskazanymi poprzez obszary inteligentnej specjalizacji. Zapytała, czy istnieje możliwość przeniesienia tego kryterium do kryteriów szczegółowych, gdyż zakres specjalizacji jest bardzo wąski, co oznacza, że wielu potencjalnych beneficjentów nie będzie mogło ubiegać się o dofinansowanie.

Pani Kinga Kowalewska, kierownik Wydział Programowania RPO WM 2014-2020 Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM odniosła się do punktacji kryteriów, wyjaśniła, że w przypadku kryteriów dostępu 0 punktów oznacza, że projekt nie przechodzi do dalszej oceny, zaś w przypadku kryteriów szczegółowych 0 punktów oznacza, iż projekt podlega dalszej ocenie. Poinformowała również, iż inteligentne specjalizacje województwa mazowieckiego są bardzo szerokie, więc jest bardzo małe prawdopodobieństwo, że projekt będzie odrzucony. Dodała, że jeśli projekt nie wpisuje się w inteligentne specjalizacje to zgodnie z Regionalnym Programem Operacyjnym nie może być finansowany w ramach tego działania. Przypomniała, iż w kryteriach szczegółowych promowane są te projekty, które w większym stopniu przyczyniają się do realizacji inteligentnej specjalizacji.

Pani Anna Sulińska–Wójcik zgodziła się z wypowiedzią Pani Kingi Kowalewskiej przypominając o koncentracji środków europejskich. Dodała, iż chodzi tu o promowanie projektów, które w najbardziej znaczący sposób przyczyniają się do rozwoju inteligentnych specjalizacji, więc należy koncentrować się na przedsiębiorstwach, gdzie potencjał jest największy, gdyż na tym właśnie polega koncepcja inteligentnych specjalizacji.

Pan Robert Skłodowski przedstawiciel Mazowieckiego Zrzeszenia Handlu, Przemysłu i Usług, odniósł się do kryterium szczegółowego nr 7 *Obszar Realizacji Projektu*, nadmienił, iż w pierwszych materiałach, które otrzymali członkowie kryterium zawierało zapis, „posiada siedzibę lub oddział na obszarze wiejskim” natomiast obecna wersja kryterium zawiera zapis „posiada siedzibę na obszarze wiejskim”. Pan Robert Skłodowski wnioskował o pozostawienie w kryterium zapisu słowa „oddział”, ponieważ jest wiele firm zagranicznych, które posiadają tylko oddziały na obszarach wiejskich.

Pani Kinga Kowalewska odpowiadając na pytanie nawiązała do cech konkursu. Dodała, że wielokrotnie będą tu kupowane wartości niematerialne i prawne, które trudno jest zlokalizować. W przypadku zakupu środków trwałych istniałaby możliwość wspierania beneficjentów posiadających

zarówno główną siedzibę, jak i oddział na terenie województwa mazowieckiego, gdyż można byłoby sprawdzić czy dany środek trwały faktycznie znajduje się na terenie województwa. Natomiast w przypadku wartości niematerialnych i prawnych jest to bardzo trudne, w związku z czym konieczne było ograniczenie zapisu, tylko do głównej siedziby. Dodała, iż chodziło też o ułatwienie demarkacji pomiędzy projektami wspieranymi w naszym województwie i w ramach pozostałych regionalnych programów operacyjnych.

Pan Krzysztof Lewandowski przedstawiciel Izby Gospodarczej Regionu Płockiego, poprosił o unikanie procedowania dokumentów na krótko przed posiedzeniem, gdyż materiały, które członkowie otrzymują różnią się od obecnie prezentowanych. Zwrócił się z prośbą o uszczelnienie procedury zapraszania na grupy robocze. Poprosił, żeby materiały, które otrzymują członkowie były staranniej opracowywane. Następnie pan Krzysztof Lewandowski odniósł się do trzeciego kryterium dostępu. Zapytał, w jaki sposób kryterium to będzie weryfikowane. Zwrócił się również z prośbą o zdefiniowanie pojęcia „nowej wiedzy”, gdyż jest to nowy element, a nigdzie nie ma podanej jego definicji.

Pani Kinga Kowalewska przypomniała, iż trzecie kryterium dostępu brzmi *Utrzymanie pozytywnych efektów inwestycji w przyszłości. Wnioskodawca zakłada wdrożenie wyników prac B+R w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku tych prac i przekłada wiarygodny plan komercjalizacji.* Wyjaśniła, iż w przypadku badań nie można założyć, że wszystkie przyniosą efekt. Dodała, iż nie można również obciążać beneficjenta kosztami w momencie, kiedy badania, które przeprowadzi nie doprowadzą go do wyniku, który pozwoli osiągnąć zakładany efekt. Nadmieniła, iż zakłada się, że rzeczywiście uda się zrealizować projekt i podstawy, które doprowadziłyby przedsiębiorcę do podjęcia ryzyka są wiarygodne. Poinformowała, iż zadaniem eksperta będzie ocena czy przedłożony plan będzie realny. Następnie odniosła się do trzeciego kryterium szczegółowego, które brzmi: *Znaczenie i potencjał rozwojowy nowej wiedzy, Wykazanie przez wnioskodawcę wiarygodnego wpływu planowanych prac B+R na procesy biznesowe oraz rozwój firmy – do 5 pkt. Zaproponowanie przez wnioskodawcę faktycznie nowatorskich rozwiązań i wykazanie ich wpływu na stworzenie przewagi konkurencyjnej oraz realnej perspektywy wzrostu firmy 5 – pkt.* Zwróciła uwagę, iż kryterium promuje przede wszystkim projekty, które mają znaczny wpływ na realizację modelu biznesowej strategii danego przedsiębiorstwa oraz tych przedsiębiorców, których rozwiązania są nowatorskie. Projekty będą oceniane przez ekspertów i to ich najlepsza wiedza pozwoli je właściwie zweryfikować.

Pan Krzysztof Lewandowski nawiązując do wypowiedzi Pani Kingi Kowalewskiej zauważył, że występują trzy nowe pojęcia: nowatorstwo, innowacyjność i nowa wiedza. Zapytał czy innowacyjność, nowa wiedza będą oceniane na poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw, regionu, kraju. Czy innowacyjność ma być produktowa, technologiczna.

Pan Błażej Gorgol, przedstawiciel Komisji Europejskiej nawiązał do wyjściowego zestawu kryteriów. Wyjaśnił, iż uwagi Komisji Europejskiej miały na celu wzmocnienie aspektu innowacyjności

w kryteriach, gdyż początkowo było tylko jedno kryterium, na podstawie, którego można było wnioskować o innowacyjności. Dodał, że Komisja Europejska nie chciała proponować kryterium oceny innowacyjności w starym stylu, czyli na poziomie firmy, regionalnym, krajowym czy światowym. Nadmieniał, iż w przypadku „Bonów na innowacje”, gdzie dostępne kwoty są bardzo małe, zarówno procedura oceny, jak i cały proces powinien być prosty, a przedsiębiorca powinien szybko otrzymywać informację zwrotną. Powiedział, że Komisja Europejska opierając się na wiedzy, że wniosek ma zawierać informacje o planie komercjalizacji, o pewnych efektach, do których przynajmniej w zamierzeniu badania mają doprowadzić, czyli do rozwoju nowego produktu lub nowej usługi, uznała, że należało zapytać, jaki jest potencjał innowacyjnego rozwiązania dla rynku. Wyjaśnił, że z punktu widzenia przedsiębiorcy prywatnego, który ma zainwestować własne środki finansowe na badania, ważna jest wiedza na temat rynku dla nowego produktu, konkurencji, ewentualnej możliwości skopiowania takiego modelu biznesowego, gdyż będzie to decydowało o tym czy zaplanowana innowacja będzie miała szansę stworzyć perspektywę wzrostu dla firmy. Dodał, iż nie chcąc kopiować nie do końca udanego kryterium oceny innowacyjności na poziomie regionalnym, krajowym, światowym Komisja Europejska zaproponowała rozwiązanie do oceny rynku, na który dany innowator chce wejść.

Pan Krzysztof Lewandowski odnosząc się do wypowiedzi Pana Błażeja Gorgola stwierdził, że przedstawione podejście KE jest lepsze od tego, które było kształtowane do tej pory. Nawiązał do nomenklatury nazewnictwa, ponieważ wiąże się ono z określonymi skutkami i będzie oddziaływała na inne działania w RPO. Odniósł się do Działania PO IG 4.4 gdzie, projekty, miały być innowacyjne na określonym poziomie i należało posiadać potwierdzenie urzędu patentowego, że dana wiedza jest zarejestrowana. Dodał, iż mając na uwadze fakt, że technologia miała być nie mniejsza niż trzyletnia, a okres rejestrowania jest pięcioletni, wiele projektów było odrzucanych na etapie wstępnym. Nadmieniał, że pojęcie innowacyjności ma wiele niespójnych ze sobą definicji zarówno w dokumentach Komisji Europejskiej, jaki i na poziomie legislacji krajowej. Stwierdził, iż jeśli zostaje wprowadzone innowacyjne kryterium nowej wiedzy należałoby je jednoznacznie zdefiniować.

Pan Błażej Gorgol odpowiedział, że można zmodyfikować nazwę tego kryterium, ale niezależnie od tego, jakiego użyjemy słownictwa to subiektywny efekt oceny eksperckiej pozostanie. Nawiązał do „Bonów na Innowacje”, planowanych w Irlandii czy Szkocji, gdzie kryterium dostępu zakładało, iż nie można wspierać produktów czy usług dostępnych na rynku, tego, co można kupić komercyjnie. W dialogu z IZ Komisja Europejska zrezygnowała z tego kryterium, jako z kryterium dostępowego zastanawiając się jak promować rzeczywiste badania, gdzie współpraca z jednostką badawczą ma wartość dodaną oraz żeby to nie był produkt, który można np. kupić za granicą na zasadach komercyjnych.

Pan Krzysztof Lewandowski zgodził się z wypowiedzią Pana Błażeja Gorgola. Nawiązując do pojęcia *B+R*, zapytał, które badania będą brane pod uwagę i czy przedsiębiorca będzie miał

możliwość przeprowadzenia elementu badań podstawowych nie finansując ich, a chciałby zakończyć badania na elemencie komercjalizacji, albo ich wdrożenia. Oceniał, że nie jest to element badawczo rozwojowy, tylko niezdefiniowanej nowej wiedzy. Nawiązując do trzeciego kryterium dostępu, zauważył, że gdyby zostało ono przełożone na element wskaźnika rezultatu, wtedy byłoby wiadomo, czy jest właściwie poprowadzone i ma szansę być multiplikowane, wdrożone. Nadmieniał, że przedsiębiorca może zadeklarować, iż działanie będzie zorganizowane tak, aby utrzymywać efekty, a później samo badanie wskaże, iż produkt nie jest innowacyjny, albo nie ma atrybutu nowej wiedzy lub nie da się go wdrożyć.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, iż istnieją instrumenty na etapie wdrożenia, mówiące o tym, że jeżeli projekt nie spełnia swoich celów, to należy zwrócić środki wraz z odsetkami.

Pani Sylwia Galant-Załęgowska zgodziła się z Panem Krzysztofem Lewandowskim, iż definicje nowej wiedzy, innowacyjności są niespójne. Nawiązując do wypowiedzi Pani Kingi Kowalewskiej dotyczącej inteligentnych specjalizacji województwa mazowieckiego, nadmieniła, iż istnieje duży obszar, w którym przedsiębiorstwa nie będą mogły aplikować. Zapytała, czy jeśli przedsiębiorstwo działające w przemyśle maszynowym zamierza opracować nowy produkt np. turbiny wiatrowe to mieści się w obszarach inteligentnej specjalizacji. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Anny Sulińskiej –Wójcik zgodziła się, iż należy premiować projekty, które najlepiej wpisują się w inteligentne specjalizacje, ale powinny być one premiowane na zasadzie punktów dodatkowych, a nie zero-jedynkowo.

Pan Błażej Gorgol odpowiedział, iż wynika to z rozporządzenia ogólnego i że warunkowość ex-ante, czyli to co stwarza warunki brzegowe dla inwestycji w celu tematycznym pierwszym, czyli badania i rozwój opiera się na inteligentnej specjalizacji, a zatem musi to być kryterium dostępu. Dodał, iż tylko te projekty, które wpisują się w inteligentną specjalizację regionu dostają dofinansowanie. Poinformował, iż środków nie jest tak dużo i aby zapewnić efektywność, trzeba je koncentrować na określonych obszarach. Nadmieniał, iż cały proces inteligentnych specjalizacji jest zorganizowany w oparciu o dialog z przedsiębiorcami, na to Komisja Europejska zwraca szczególną uwagę. Powiedział, iż może w kolejnych latach nastąpi pewna modyfikacja obszarów wsparcia, ale obecnie zostały one zdefiniowane i należy skoncentrować na wybranych działaniach.

Pan Mariusz Frankowski p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zwrócił uwagę, iż jest to pierwszy konkurs i sumy dofinansowania są na dość niskim poziomie 50000 zł i 100000 zł. Dodał, iż planowane będą również konkursy poza obszarami inteligentnych specjalizacji, będą szukane nowe nisze rozwojowe i potencjalne inteligentne specjalizacje, które mogą być w przyszłości rozszerzane. Nawiązując do wypowiedzi Pana Błażeja Gorgola, nadmienił, iż *Bon* po ewaluacji, na kolejnych etapach będzie rozszerzony np. o nowe inteligentne specjalizacje lub poza ich obszar. Na tym etapie, jako, że jest to pierwszy konkurs inicjujący w tym obszarze wydaje się, iż założenia, które zostały przyjęte są właściwie skonstruowane. Zwrócił uwagę, iż kwoty w omawianym

obszarze są nieporównywalnie niższe, od obecnie dostępnych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Odnosząc się do kwestii trzeciego kryterium dostępu *Uzyskanie pozytywnych efektów inwestycji w przyszłości. Wnioskodawca zakłada wdrożenie wyników prac B+R w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku tych prac i przekłada wiarygodny plan komercjalizacji* zauważył, iż kryterium jest deklaratywne, gdyż nieznane do końca są wyniki prac B+R, na tym etapie wnioskodawca ma przedstawić pewien plan, który wykaże, że prace B+R będą możliwe do komercjalizacji w przyszłości i będzie to weryfikowane po realizacji danego Bonu, więc jest to pewne zobligowanie wnioskodawcy, żeby wdrożył wynik prac B+R. Dodał, iż na tym etapie niezbędne jest przedłożenie planu komercjalizacji, stąd taki wymóg w omawianym kryterium dostępu. Zwrócił uwagę, iż założeniem tego wsparcia jest kierowanie go do małych i średnich przedsiębiorstw z głównym nastawieniem na startupy, czyli nowo powstałe firmy.

Pan Robert Składowski przedstawiciel Mazowieckiego Zrzeszenia Handlu, Przemysłu i Usług zauważył, iż dyskusje, która toczy się na posiedzeniu powinna odbywać się w grupach roboczych. Zapytał czy jest możliwość, żeby omówić przedstawione zmiany w kryteriach na grupach roboczych.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, iż celem posiedzeń jest dyskusja nad poszczególnymi tematami. Nawet kilkakrotne spotkanie grupy roboczej nie spowoduje tego, iż na kolejnym posiedzeniu KM nie będą wnoszone wnioski czy pytania.

Pani Bożena Kalinowska przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Mazowiecki Leader odniosła się do trzeciego kryterium dostępu *Uzyskanie pozytywnych efektów inwestycji w przyszłości. Wnioskodawca zakłada wdrożenie wyników prac B+R w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku tych prac i przekłada wiarygodny plan komercjalizacji*. Zapytała czy wnioskodawca ma przedłożyć plan komercjalizacji już na etapie wnioskowania czy kiedy uzyska pozytywny wynik prac. Następnie odniosła się do czwartego kryterium dostępu *Brak aktywności B+R+I finansowanej ze środków publicznych. Wnioskodawcy nie została przyznana pomoc publiczna lub pomoc de minimis na projekty związane z pracami B+R lub wdrożeniem (komercjalizacją) wyników prac B+R, w okresie 2 lat poprzedzających ogłoszenie naboru wniosków*. Poprosiła o wyjaśnienie, co oznacza „I” czy chodzi tu o innowacje. Zauważyła, iż słowo innowacje miało zostać usunięte. Nawiązała również do definicji dotyczącej słowa Innowacja, zgodziła się z poprzednimi wypowiedziami, iż jest wiele znaczeń tego słowa, stąd też warto byłoby w dokumentacji umieścić jego wyjaśnienie.

Pani Kinga Kowalewska odnosząc się do pierwszego pytania odpowiedziała, iż wszystkie informacje muszą być zawarte na etapie oceny wniosku, ponieważ kryteria będą na tym etapie oceniane. Dodała, iż w części opisowej wniosku będzie miejsce, aby przedstawić, jakie założenia beneficjent przyjął, w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej na rynku. W regulaminie konkursu znajdują się szczegółowe wyjaśnienia, gdzie, które informacje we wniosku o dofinansowanie muszą zostać zawarte. Zwróciła również uwagę na to, że wniosek będzie miał charakter uproszczony, będzie to syntetyczny opis, a nierozbudowany, dodatkowy załącznik.

Pani Bożena Kalinowska zapytała, czy plan komercjalizacji będzie oceniany na etapie składania wniosku.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż w regulaminie konkursu IZ wskaże, w którym miejscu i jak obszerny ma być ten opis. Dodała, iż IZ nie oczekuje tutaj bardzo rozbudowanego załącznika, ale tylko opis założeń beneficjenta, który potrzebny jest do sfinansowania badania.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie.

Pan Robert Składowski, powiedział, iż należy przegłosować kryterium nr 7, które dotyczy obszarów wiejskich. Dodał, iż są firmy, które mają swoją siedzibę w Poznaniu, a na terenie województwa mazowieckiego kilka oddziałów, wówczas nie kwalifikują się one do tego kryterium. Poprosił o zmianę zapisu tak, by oddziały mogły skorzystać z tego kryterium.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż zmiana wynika z tego, że IZ ma świadomość, iż wielokrotnie będą to wartości niematerialne i prawne. Dodała, iż łatwiej byłoby zweryfikować wspierane projekty, które mają główną siedzibę na terenie województwa mazowieckiego, żeby zachować równowagę pomiędzy pozostałymi programami operacyjnymi. Stwierdziła, iż to kryterium może ulec zmianie.

Pani Anna Sulińska-Wójcik, zapytała, czy dobrze rozumie, iż nie jest problemem kwestia czy siedzibę wnioskodawca ma na terenie województwa mazowieckiego tylko to, że siedziba jest na terenie obszaru wiejskiego w województwie mazowieckim.

Pan Robert Składowski powiedział, że firma, która ma siedzibę w Poznaniu i trzy oddziały na terenie województwa mazowieckiego nie dostanie punktów w tym kryterium. Dodał, iż chodzi mu o to, żeby można było promować obszary wiejskie i rozwijać oddziały firm, a nie tylko siedziby, które tam są.

Pan Wiesław Raboszuk zapytał, jaka jest propozycja zmiany tego kryterium.

Pan Artur Waś powiedział, iż jeśli siedziba jest w Warszawie, ale realizuje projekt na terenie wiejskim, to otrzyma punkty w ramach tego kryterium.

Pan Robert Składowski stwierdził, iż zapis „posiadający siedzibę na obszarze wiejskim” jest nieprawidłowy. Następnie złożył wniosek o zmianę zapisu: *kryterium promuje realizację projektów przez Wnioskodawców posiadających siedzibę lub oddział na obszarze wiejskim.*

Pan Błażej Gorgol dodał, iż popiera ten wniosek. Stwierdził, iż jest on zgodny z definicją znajdującą się w rozporządzeniu o pomocy publicznej, w którym mowa jest o oddziale. Poinformował, iż ważne jest to, gdzie projekt ten jest realizowany.

Pan Wiesław Raboszuk przeszedł do głosowania nad poprawką.

Większością głosów poprawka została przyjęta.

Pan Robert Składowski wnioskował, żeby inteligentną specjalizację, przenieść do kryterium szczegółowego.

Pani Anna Sulińska-Wójcik powiedziała, iż jako przedstawiciel Umowy Partnerskiej nie zgadza

się z tym wnioskiem, ponieważ Umowa Partnerstwa mówi, że wsparcie w celu tematycznym pierwszym inaczej niż w celu tematycznym trzecim może być skierowane na obszary objęte inteligentną specjalizacją. Dodała, iż inteligentne specjalizacje w dialogu z przedsiębiorcami i ze społeczeństwem obywatelskim mogą się zmieniać i ewaluować. Stwierdziła, iż Umowa Partnerstwa mówi, że w celu tematycznym pierwszym wspierane są obszary wynikające z inteligentnych specjalizacji krajowych lub w tym przypadku regionalnych.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 1.2 Działalność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Bonna innowacje”* (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

3. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów dla Działania 4.2: Efektywność energetyczna.

Pani Kinga Kowalewska przedstawiła prezentację dotyczącą Działania 4.2 (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Poinformowała, iż kryterium dostępu nr 1 *Audyt energetyczny* i nr 2 *Obowiązkowy audyt ex-post* i kryterium nr 3 *Poziom oszczędności energii*, odnoszą się do audytu energetycznego, czyli dokumentu, który jest wymagany w regionalnym programie operacyjnym i dlatego IZ nie może z nich zrezygnować. Następnie przeszła do kryteriów nr 4 *Zgodność projektu z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń* i nr 5 *Zgodność wspieranych inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej* powiedziała, iż pochodzą one z regionalnego programu operacyjnego. Poinformowała, iż członkowie Komitetu nie mają w dokumentach tych zmian, ponieważ przysły one później. Zaznaczyła, iż kryterium nr 5 zostało wprowadzone przez Komisję Europejską. Pani Kinga Kowalewska następnie przeszła do kryterium merytoryczno-szczegółowego nr 2 *Podwyższenie standardu energetycznego budynku, wyrażone wskaźnikiem EP h+w*, powiedziała, iż zostało ono wprowadzone i dopracowane w dniu 19 listopada 2015 roku w porozumieniu z przedstawicielami Komisji Europejskiej i przedstawicielami Komitetu Monitorującego działającego w podgrupie odpowiedzialnej za to kryterium. Następnie pani Kinga Kowalewska przedstawiła kryteria, które zostały zaakceptowane na posiedzenia Zarządu Województwa Mazowieckiego: kryterium dostępu nr 2 *Obowiązkowy audyt ex-post*, Kryterium merytoryczno-szczegółowe nr 2 *Podwyższenie standardu energetycznego budynku, wyrażone wskaźnikiem EP h+w* (opis kryterium - *Poziom zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną w stanie docelowym na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej wynikający z audytu energetycznego*).

Pani Izabella Stańczak przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki odniosła się do kWh i poprosiła o usunięcie zapisu, który mówi o odcinaniu wartości skrajnych, bo nie ma to znaczenia przy wyznaczaniu kWh.

Pani Kinga Kowalewska powiedziała, iż odbyła się dyskusja na temat wartości skrajnych. Poinformowała, iż stanowiska były podzielone, natomiast zastosowanie wartości skrajnych lub nie zastosowanie w tym przypadku nie ma żadnego znaczenia. Dodała, iż jeżeli członkowie zgadzają się, to można usunąć wartości skrajne.

Pan Wiesław Raboszuk przeszedł do głosowania nad poprawką.

Większością głosów poprawka została przyjęta.

Pan Wojciech Kudelski Prezydent Miasta Siedlce zapytał, dlaczego w kryterium nr 8 *Obszar realizacji projektu* promowane są projekty na obszarach wiejskich a dyskryminowane są obszary miejskie. Dodał, iż w kryterium nr 9 *Zgodność projektu ze Strategią OMW* oceniana jest zgodność projektu ze Strategią Obszaru Metropolitalnego Warszawy, zaproponował dopisanie strategii gminy. Zapytał, dlaczego promowana jest tylko Warszawa, a nie inne miasta województwa mazowieckiego.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż kryterium nr 8 i nr 9 pochodzą z regionalnego programu operacyjnego, dlatego IZ musi ją zastosować. Dodała, iż obie preferencje są punktowane bardzo nisko.

Pan Błażej Gorgol zapytał, czy dobrze rozumie, iż projekty, które są z poza obszaru Metropolitalnego nie będą miały punktów.

Pan Wojciech Kudelski dodał, iż jest to niezgodne z konstytucją.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż projekty, które będą poza obszarem Metropolitalnym nie dostaną jednego punktu. Dodała, iż zapis o promowaniu Strategii OMW wynika wprost z preferencji RPO.

Pan Błażej Gorgol odpowiedział, iż zrozumiał, że to kryterium przeznaczone jest dla beneficjentów, którzy są zlokalizowani na tym obszarze.

Pan Wojciech Kudelski dodał, iż inne miasta też mają Strategię.

Pan Robert Skłodowski zapytał, kto może być beneficjentem tych wniosków oraz co z gospodarkami komunalnymi, które są firmami i mają budynki użyteczności publicznej. Zapytał również, jaka jest maksymalna wartość dofinansowania.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, iż w tym kryterium wspierane będą budynki użyteczności publicznej. Dodała, iż są to budynki na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty szkolnej, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej. Stwierdziła, iż w tym konkursie nie ma przedsiębiorców.

Pan Robert Skłodowski zapytał, co z prywatną opieką zdrowotną.

Pan Wiesław Raboszuk zwrócił uwagę, iż w stwierdzeniu opieka zdrowotna nie ma wyszczególnienia, czy jest ona publiczna czy nie.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż przedsiębiorcy są wykluczeni.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, iż prowadzona jest dyskusja nad kryteriami, a nie nad

zestawem beneficjentów.

Pan Wojciech Kudelski poprosił, żeby ten jeden punkt otrzymały również obszary gmin miejskich.

Pani Kinga Kowalewska przeczytała listę uprawnionych beneficjentów (jst, związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne i jednostki sektora finansów publicznych, zakłady opieki zdrowotnej, instytucje kultury, szkoły wyższe, spółdzielnie mieszkaniowe, kościoły i związki wyznaniowe, NGO-sy, lasy państwowe). Dodała, iż na etapie regulaminu konkursu może dojść do uszczegółowienia i będą tam wskazane podstawy udzielenia pomocy publicznej. Nadmieniała, iż jeśli jedną z podstaw udzielania pomocy publicznej będzie rozporządzenie kierowane do przedsiębiorców, którzy dopuszczają finansowanie na poziomie 35%, to również taka możliwość zaistnieje. Powiedziała, iż teraz rozmawiamy na temat kryteriów, a nie warunków konkretnych konkursów. Dodała, iż omawiane kryteria będą miały zastosowanie do różnych konkursów.

Pani Anna Sulińska-Wójcik, zwróciła uwagę na kryterium nr 8 i 9 i powiedziała, iż rozumie preferencje dla projektów na obszarach wiejskich. Stwierdziła, że projekt wynikający ze Strategii Obszaru Metropolitalnego Warszawy, który realizowany jest na terenie obszaru gminy wiejskiej czy gminy miejsko-wiejskiej otrzyma nadmierną liczbę punktów, wówczas kryterium to się zdubluje i otrzyma 3 punkty. Zapytała, czy nie lepiej byłoby połączyć te kryteria. Dodała, iż lepiej jest promować projekty, które realizowane są na obszarach wiejskich lub zgodne są ze Strategią Obszaru Metropolitalnego.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, Wójt gminy Repki, powiedziała, iż jeśli chodzi o kryterium nr 9 to promuje ono Obszar Metropolitalny Warszawy. Dodała, że wszystkie podmioty korzystające z ZIT powinny być traktowane jednakowo.

Pani Anna Sulińska-Wójcik powiedziała, iż należy połączyć kryterium nr 8 z kryterium nr 9. Zaproponowała następujący zapis kryterium „Obszar realizacji projektu”. Dodała, iż w definicji kryterium należałoby dopisać, że „dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który jest realizowany na obszarze gminy wiejskiej, miejsko-wiejskiej lub wynika to ze Strategii Obszaru Metropolitalnego Warszawy”, wówczas kryterium to otrzymałoby 2 lub 3 punkty.

Pan Wojciech Kudelski zapytał, co z miastami „biednymi”.

Pani Anna Sulińska-Wójcik powiedziała, iż na poziomie umowy partnerstwa i programu mamy wpisane preferencje dla gmin wiejskich, ale nie jest powiedziane, że musi to odbywać się dokładnie w tym działaniu. Dodała, iż jeżeli IZ wspólnie z Komitetem ustalą, że działanie jest adekwatne do tego, żeby wykonać zobowiązanie z umowy, czyli żeby promować projekty realizowane na obszarach wiejskich, to należy tutaj podjąć jakąś decyzję.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz zwróciła uwagę na fakt, że jeżeli obszar Warszawy punktujemy za Strategię, to również powinniśmy promować zgodność projektu ze strategiami gmin, miast itd.

Pan Błażej Gorgol stwierdził, iż należy połączyć kryteria nr 8 i nr 9. Zaproponował, żeby punkty wyglądały następująco: realizacja projektu: 2 punkty – obejmuje obszar gminy wiejskiej, 1 punkt – obejmuje obszar gminy miejsko-wiejskiej wynika ze Strategii Obszaru Metropolitalnego Warszawy lub ze Strategii gminy. Dodał, iż wówczas nie będzie dodatkowej preferencji dla Obszaru Metropolitalnego Warszawy.

Pan Wiesław Raboszuk poprosił panią Kingę Kowalewską o przedstawienie propozycji.

Pani Kinga Kowalewska podsumowała kryterium, które promować będzie realizację projektu na obszarze wiejskim lub na obszarze strategii OMW (Obszar Metropolitalny Warszawy). Realizacja projektu:

2 punkty – obejmuje obszar gminy wiejskiej;

1 punkt – obejmuje obszar gminy miejsko-wiejskiej lub wynika ze strategii OMW;

0 punktów – obejmuje obszar gminy miejskiej;

Punkty nie sumują się. Zauważyła, że w tej propozycji pominięty został jeden punkt. Zgłosiła wniosek, by obszary gminy wiejskie miały trzy punkty, wiejsko-miejskie dwa, OMW – jeden punkt.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował przegłosowanie propozycji, którą przedstawiła Pani Kinga Kowalewska.

Kryterium zostało przyjęte większością głosów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektu: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Uchwała została podjęta większością głosów.

4. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów dla Działania 8.2: Aktywizacja zawodowa osób nieaktywnych zawodowo.

Pani Ewelina Lis przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM omówiła prezentację dotyczącą Działania 8.2 (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Poinformowała, że będą trzy typy projektów:

1. Diagnozowanie indywidualnej sytuacji uczestników projektów i pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy;
2. Podnoszenie i zmiana kwalifikacji zawodowych oraz ich lepsze dopasowanie do potrzeb rynku pracy;
3. Pomoc w zdobyciu doświadczenia zawodowego.

Dodała, że pierwszy typ projektu jest obligatoryjny.

Następnie Pani Ewelina Lis przedstawiła kryteria dla Działania 8.2. wraz ze zmianami.

Zmiany w kryteriach dostępu:

Lp.	Kryterium	Punktacja
3.	W przypadku, gdy projekt obejmuje wsparcie w postaci podnoszenia lub zmiany kwalifikacji oferowane usługi szkoleniowe są realizowane przez instytucje posiadające wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez Wojewódzkie Urzędy Pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej.	0/1
9.	Maksymalny koszt na jednego uczestnika projektu nie może przekroczyć kwoty 18 000 zł. W ww. kwocie nie są brane pod uwagę ewentualne koszty racjonalnych usprawnień, mogące wynieść łącznie maksymalnie do 12 tys. zł na jednego uczestnika z niepełnosprawnościami w projekcie (w przypadku zaistnienia potrzeby ich zastosowania w celu umożliwienia udziału w projekcie osoby z niepełnosprawnościami).	0/1
13	Wnioskodawca zapewnia, co najmniej 5 % wkładu własnego, wkład własny może wnieść Partner w projekcie.	0/1

Zmiany w kryteriach merytorycznych – szczegółowych

Lp.	Kryterium	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Projekt zapewnia wyższy poziom efektywności zatrudnieniowej minimum o 5 pp. niż minimalny, który wynosi: - dla osób w wieku 50 lat i więcej – 38%; - dla kobiet 44%; - dla osób z niepełnosprawnościami – 38%; - dla osób o niskich kwalifikacjach – 34%.	Zapewnienie w projekcie wyższego minimum o 5 pp. poziomu efektywności zatrudnieniowej niż minimalny – 5pkt.	5

5.	Udział osób z niepełnosprawnościami stanowi, co najmniej 10% grupy docelowej projektu.	Udział w projekcie, co najmniej 10% osób z niepełnosprawnościami – 10 pkt.	10
----	--	--	----

Pan Wojciech Piętka przedstawiciel Fundacji Aktywizacja zapytał, czy projekt dotyczy wszystkich osób z niepełnosprawnościami, czy tylko wybranych.

Pani Ewelina Lis odpowiedziała, że zgodnie z pismem z Ministerstwa, które otrzymała 12 sierpnia br. są to wszystkie osoby z niepełnosprawnościami.

Pan Wojciech Piętka odniósł się do kryterium 5-go szczegółowego „udział osób z niepełnosprawnościami stanowi, co najmniej 10% grupy docelowej projektu”. Dodał, że według spisu powszechnego w Polsce jest ok. 12% osób z niepełnosprawnościami, co prawie wyrównuje ten poziom, a maksymalna liczba punktów wynosi 10. Zaproponował podniesienie tego poziomu do 30%, wtedy będzie można mieć pewność, że grupa będzie objęta opieką.

Pani Ewelina Lis odpowiedziała, że grupą docelową projektu będą osoby biernie zawodowo, gdyż kształt tego kryterium wynika z ustaleń pojętych podczas spotkania grupy roboczej.

Pan Wojciech Piętka dodał, że są one bardzo niskie, bo 10% to jest 5 osób, na 50, które mogą być z lekkim stopniem niepełnosprawności.

Pani Kinga Kowalewska dodała, że grupą docelową w tym konkursie są bierni zawodowo, a nie niepełnosprawni. Poinformowała, że odsetek niepełnosprawnych odpowiada rzeczywistej sytuacji.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, skąd wzięła się kwota 18000 zł i czy były prowadzone jakieś wyliczenia kosztów wsparcia. Dodał, że kwota wydaje się niska w stosunku do potrzeb osoby bezrobotnej, biernej zawodowo.

Pan Roman Szablowski przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM odpowiedział, że kwota wynika z tego, że w programie wzięta została pod uwagę określona liczba osób biernych zawodowo przy określonej alokacji. Kwota ta podlegała również konsultacjom z Wojewódzkim Urzędem Pracy i wydaje się odpowiednia do tego wsparcia. Dodatkowo zwrócił uwagę, że jeżeli osoba jest zarówno bierna zawodowo i niepełnosprawna, na taką osobę przeznaczony się 18000 tysięcy plus 12000 tysięcy, czyli w sumie trzydzieści tysięcy złotych przeznaczonego dofinansowania.

Pani Emilia Jędrej Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie nadmieniła, że 12000 tys. dodatkowo będzie wsparciem dla osoby z niepełnosprawnościami. Dodała, że Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie, jako IP dla tego priorytetu inwestycyjnego proponuje nie umieszczać jednoznacznego zapisu. Powiedziała, że Wojewódzki Urząd Pracy jest zobowiązany wywiązać się ze wskaźników, zarówno wobec osób biernych zawodowo jak i bezrobotnych, a także

innych objętych w omawianym priorytecie inwestycyjnym. Poprosiła, żeby nie określać maksymalnej stawki na wsparcie, bo do każdej osoby bezrobotnej i nieaktywnej zawodowo należy podejść indywidualnie, a rozliczany będzie cel pośredni, końcowy. Nadmieniła, iż w tej perspektywie IP ma zapewnić kompleksowe wsparcie ukierunkowane na daną osobę, na jej predyspozycje, możliwości, przede wszystkim z uwzględnieniem uwarunkowań rynku. Dodała, że jeśli to kryterium znajduje się w kryteriach dostępu, wówczas możemy mieć projekt, który będzie bardzo dobrze przygotowany. Poinformowała, iż zostanie przeprowadzona profesjonalnie kompleksowa diagnoza, zarówno rynku, do którego będzie kierowana interwencja, jak również będzie zdiagnozowana dana grupa. Dodała, iż jeśli okaże się, że koszt będzie wynosił np. 18500 zł, wówczas będziemy zobowiązani taki wniosek odrzucić. Nadmieniła, że WUP, jako Instytucja Pośrednicząca będzie monitorował, czy nie dokonano nadkontraktacji i czy wykonane zostaną wskaźniki przewidziane dla grupy biernych zawodowo w oparciu o dostępną i wynegocjowaną pulę środków.

Pan Roman Szablowski odpowiedział, że właśnie, dlatego w pierwotnej wersji podejmowane były próby uwzględnienia tej idei i pokazania ile wynosi średni koszt na jednego uczestnika projektu.

Pani Emilia Jędrej wtrąciła, że w pierwotnej wersji był maksymalny średni koszt. Dodała, że Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie, jako Instytucja Pośrednicząca nie do końca rozumie maksymalny średni koszt. Nadmieniła, że jest on albo maksymalny, albo średni, więc zaproponowano maksymalny koszt, jednakże zwróciła uwagę na to, że nie można niczego ograniczać. Dodała, że zadaniem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie, jako Instytucji Organizującej Konkurs, która będzie odpowiadała za wybór projektów będzie kontrolowanie, czy nakład jest adekwatny do rezultatów, czy te projekty nie są przeszacowane. Dodała, że dodatkowo WUP przygotuje katalog maksymalnych stawek w oparciu, o które osoby oceniające, eksperci będą dokonywali oceny. Poprosiła o zaufanie, nadmieniła, iż WUP będzie monitorować tak, aby wykonać te wskaźniki, ale poprosiła by nie zamykać drogi tym projektom, które mogą być nieznacznie bardziej kosztowne niż 18000 zł na jedną osobę.

Pan Roman Szablowski zaproponował nie odchodzić całkowicie od kryteriów.

Przewodniczący Komitetu odpowiedział, że nie będzie dokonywana żadna zmiana i poprosił o zaufanie do Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pani Karolina Cyran-Juraszek przedstawiciel Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego nadmieniła, że biorąc pod uwagę interwencję i zmianę społeczną, a także poprawę sytuacji tych osób, które mają być objęte wsparciem poprzez te projekty, proporcje kryteriów dostępu i kryteriów szczegółowych powinny w tym przypadku być odwrotne. Dodała, że uważa, że jest zbyt dużo kryteriów dostępu, co może skutkować odrzuceniem wniosku, niezrealizowaniem projektu, zwłaszcza z powodów czysto formalnych zero-jedynkowych. Zaproponowała też uporządkowanie kryteriów merytorycznych. Nadmieniła, że nie rozumie relacji kryterium dostępu nr 10 z kryterium szczegółowym nr 4. Zaproponowała pozostawienie omawianej kwestii na poziomie kryterium szczegółowego.

Zapytała o koszty przeliczane na jednego uczestnika. Poprosiła o doprecyzowanie, czy wartość projektu podzielona jest przez liczbę uczestników i czy stąd będzie wyliczany maksymalny koszt. Wniosła o ewentualne dodanie 12% do osoby niepełnosprawnej. Zaproponowała przeniesienie omawianych kryteriów do kryteriów szczegółowych.

Pani Kinga Kowalewska odniosła się do kryterium dotyczące efektywności zatrudnieniowej, oraz kwestii czy powinno to być kryterium dostępu czy kryterium szczegółowym, odpowiedziała, iż musi być to kryterium dostępu, ponieważ wynika to z wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem EFS. W Wytycznych są również szczegółowe informacje na temat zastosowania tego kryterium, więc IZ nie może od tego odejść, co nie zmienia faktu, że jednym z celów jest również promocja projektów, które będą miały większą efektywność niż minimalna wskazana w Wytycznych.

Pan Robert Skłodowski zapytał, czy zapewnienie minimalnego poziomu efektywności jest narzucone przez Komisję Europejską i czy nie można zmieniać zapisów.

Pan Jarosław Hawrysz odpowiedział, że jest to element, który został wpisany w programy operacyjne we wszystkich regionach, to doświadczenie z lat poprzednich. Nadmienił, że we wszystkich projektach w tym obszarze był stosowany wskaźnik efektywności zatrudnieniowej i tak pozostanie. Dodał, że procenty zostały określone na poziomie krajowym odpowiednią metodologią przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, na podstawie badań, które zostały zrealizowane w projektach, które były finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pani Bożena Kalinowska nadmieniła, że widzi niespójność w kryterium dostępu nr 5: *W przypadku, gdy projekt obejmuje wsparcie w postaci szkoleń prowadzących do uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji muszą zostać one zweryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego sprawdzenia przyswojonej wiedzy i uzyskanych kwalifikacji lub kompetencji*, natomiast kończy się wymogiem „Minimum 6% uczestników projektu musi uzyskać certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji”. Zapytała, czy nie powinno być na końcu słów „nabycia kompetencji”.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż kryterium dotyczy tylko kwalifikacji, a nie kompetencji.

Pani Bożena Kalinowska zapytała, o jaką Radę chodzi w kryterium nr 6. Poprosiła też o wyjaśnienie zwrotów „biała gospodarka”, czy „zielona gospodarka” w kryterium merytorycznym-szczegółowym nr 3.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że szczegółowe informacje będą podane w regulaminie konkursu. Dodała, że to kryterium też odnosi się do Wytycznych MIR, gdzie informacje są dostępne bardziej szczegółowo.

Pan Jarosław Hawrysz odniósł się do kryterium nr 5 i niespójności zgłoszonej przez Panią Bożeną Kalinowską odnośnie rozbieżności dotyczącej kwalifikacji kompetencji (temu służyć mają szkolenia w tym obszarze) oraz wskaźnika. Nadmienił, iż z punktu widzenia Komisji Europejskiej

i patrząc na to, jaki cel ma Instytucja Zarządzająca, wskaźnik jest zbyt niski. Zapytał, czy trzeba ten wskaźnik określać, bo być może będą zgłaszane takie szkolenia, które będą się w większości kończyć kwalifikacjami, zgodnie z oczekiwaniami Komitetu Monitorującego. Zasugerował, czy wymogu z tej części kryterium nie należałoby przenieść do regulaminu konkursu i tam ewentualnie sprawdzić, jaki można uzyskać poziom skuteczności tych projektów w zakresie kwalifikacji.

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że wymogi zostaną przesunięte do regulaminu oraz poprosił o dookreślenie kryterium nr 5.

Pan Jarosław Hawrysz poprosił o skreślenie ostatniego zdania „Minimum 6% uczestników projektu musi uzyskać certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji”.

Pan Wiesław Raboszuk przeszedł do głosowania nad poprawką.

Większością głosów poprawka została przyjęta.

Pani Karolina Cyran-Juraszek poprosiła o przeniesienie kryterium dostępu nr 9 do kryteriów szczegółowych. Dodała, że podtrzymuje wniosek o zniesienie tego kryterium.

Pan Roman Szablowski odniósł się do obliczeń. Dodał, że w opisie kryterium podany jest dokładny wzór. Nadmienił, że można bazować na liczbie, którą przedstawi wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie. Stwierdził, iż liczba biernych zawodowo objętych wsparciem będzie dzielona przez liczbę osób, którą planują wesprzeć i ta kwota nie może być wyższa na jedną osobę niż 18000 zł.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że jest to wartość projektu podzielona przez docelową liczbę uczestników.

Pan Wiesław Raboszuk poprosił o przedstawienie wniosku formalnego.

Pani Karolina Cyran-Juraszek zaproponowała przeniesienie kryterium nr 9 do kryteriów szczegółowych w celu umożliwienia realizacji projektu.

Pan Wiesław Raboszuk przeszedł do głosowania nad poprawką.

Większością głosów poprawka nie została przyjęta.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla Działania 8.2 Aktywizacja zawodowa osób nieaktywnych zawodowo, typy projektów: *Diagnozowanie indywidualnej sytuacji uczestników projektów i pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy (IPD/analogiczny dokument i pośrednictwo pracy i/lub poradnictwo zawodowe) Podnoszenie lub zmiana kwalifikacji zawodowych oraz ich lepsze dopasowanie do potrzeb rynku pracy (szkolenia) Pomoc w zdobyciu doświadczenia zawodowego (staże/praktyki zawodowe)*, (stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

5. Prezentacja oraz głosowanie nad przyjęciem kryteriów dla Działania 9.2: Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej.

Pani Magdalena Pączkowska przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM omówiła prezentację dotyczącą Działania 9.2 (stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu). Dodała, iż w kryterium dostępu nr 1 został dodany zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej dokument „Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w celu przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności to jest zestaw narzędzi”. Następnie Pani Magdalena Pączkowska przeszła do kryterium dostępu nr 3, poinformowała, że kryterium zostało zmienione na „Wnioskodawca zapewnia, że projekt obejmuje wsparciem istniejących lub nowotworzonych placówek środowiskowych lub rodzinnych wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży – prowadzonych w formie opiekuńczej, specjalistycznej i w formie pracy podwórkowej”. Nadmieniała, że w pierwszej wersji była tylko podwórkowa i opiekuńcza, dodane zostało słowo „specjalistyczna”. Stwierdziła, że w wyniku realizacji projektu zwiększy się liczba miejsc w tych placówkach. Następnie Pani Magdalena Pączkowska przeszła do kryterium dostępu nr 4, poinformowała, że obecnie kryterium brzmi *Wnioskodawca zapewnia kryterium nr 4 zapewnia, że w wyniku realizacji projektu nastąpi rozszerzenie oferty wsparcia o ile była dotychczas świadczona przez istniejącą placówkę* oraz nadmieniała, że w pierwotnej wersji dwa kryteria były połączone w jedno. Pani Magdalena Pączkowska poinformowała, że Kryterium dostępu nr 10, zostało zmienione z zapisu „Wnioskodawca zapewnia osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej w wymiarze społecznym wśród uczestników projektu mierzonego na zakończenie udziału w projekcie na poziomie 60%” na „Wnioskodawca zapewnia osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej wyłącznie w wymiarze społecznym wśród uczestników projektu mierzonego na zakończenie udziału w projekcie na poziomie 60%”. Następnie poinformowała, że kryterium dostępu nr 11 zostało dodane zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej i brzmi następująco „Maksymalny koszt wsparcia 1 osoby, dotyczący sytuacji, kiedy realizowane jest wsparcie w zakresie tworzenia i finansowania funkcjonowania dziennych form wsparcia dla dzieci i młodzieży prowadzonych w formie opiekuńczej i specjalistycznej - przez okres 36 miesięcy (maksymalny okres realizacji projektu) wynosi 22400,00 PLN, przez okres 24 miesięcy 17600,00 PLN, przez okres 12 miesięcy – 12800,00 PLN”. Pani Magdalena Pączkowska poinformowała, że kryterium dostępu nr 12 brzmi następująco „Wnioskodawca zapewnia, że inwestycje w infrastrukturę, w ramach cross-financingu, będą finansowane wyłącznie, jeżeli zostanie zagwarantowana trwałość inwestycji z EFS”. Następnie przeszła do omówienia kryterium merytorycznego-szczegółowego nr 3, poinformowała, że została wprowadzona zmiana, co do pierwszej wersji partnerstwa z podmiotami ekonomicznymi, która zgodna jest z Wytycznymi. Obecnie punktacja brzmi następująco: za partnerstwo z podmiotami ekonomii społecznej – 10 pkt; za partnerstwo jednostek samorządu terytorialnego różnych szczebli – 6 pkt; brak

spełnienie wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt. Punkty w ramach kryteriów nie sumują się.

Pani Marlena Kończak przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej podziękowała za uwzględnienie uwag wniesionych przez Ministerstwo, zwłaszcza, jeśli, chodzi o kryterium dostępu nr 1, które dotyczy pieczy zastępczej. Jeśli chodzi o Poddziałanie 9.2.1, podziękowała IZ, że konkurs ten zostanie uruchomiony w przyszłym roku. Poprosiła IZ, żeby nie był to w IV kw, ponieważ ustawa przewiduje pewne standardy, które instytucje muszą spełnić w określonym czasie. Dodała, że IV kwartał może się okazać trudny w utrzymaniu tych standardów.

Pan Wiesław Raboszuk poinformował, że pierwszą wersję harmonogramów konkursowych Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjmie najprawdopodobniej na najbliższym posiedzeniu Zarządu. Dodał, że IZ będzie nad nimi jeszcze pracowała, poinformował, że będą wielokrotne zmiany dostosowujące do różnego rodzaju możliwości oraz potrzeb.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem *uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych-szczegółowych dla Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, typ projektu: Rozwój usług społecznych w celu integracji dzieci i młodzieży z grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne* (stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu). Uchwała została przyjęta większością głosów.

6. Prezentacja warunków ex-ante mających zastosowanie dla regionu w odniesieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Pan Wiesław Raboszuk podziękował za współpracę w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego panu Błażejowi Gorgolowi.

Pan Artur Waś przedstawił prezentację w sprawie warunków ex-ante mających zastosowanie dla regionu w odniesieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 (stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu). Nadmienił, że do końca 2015 r. należy zaktualizować krajowy program gospodarki odpadami. Na kanwie tego dokumentu powstaną wojewódzkie plany gospodarki odpadami, których ten dokument dotyczy. Dodał, że jest to dokument planistyczny działań, które to województwo chce realizować w tym sektorze gospodarki. Ponadto wszystkie przedsięwzięcia inwestycyjne, które Instytucja Zarządzająca chce realizować muszą znaleźć się w planie inwestycyjnym, który podlega zatwierdzeniu przez Ministra Środowiska. Realizacja inwestycji będzie możliwa wtedy, kiedy plan będzie zatwierdzony. Poinformował, że wojewódzkie plany gospodarki odpadami muszą być uchwalone, przygotowane do końca roku 2016. Podlega on opiniowaniu i zatwierdzeniu przez Ministerstwo Środowiska, co ma zapewnić spójność polityki krajowej z regionalną w tym zakresie jak i osiągnięcie założonych celów wynikających z ustaleń z Unią Europejską. Pan Artur Waś nadmienił, że Województwo Mazowieckie rozpoczęło już prace nad WPGO

na początku roku, zaraz po wejściu w życie ustawy, która nakazuje zarządom województw przygotowanie takiego dokumentu. Dodał, że na przełomie kwietnia i maja br. zostały rozesłane ankiety do wszystkich samorządów oraz do przedsiębiorstw, podmiotów zajmujących się tego rodzaju działalnością, nadmieniał, że został wybrany także wykonawca planu. Poinformował, że umowa z wykonawcą została podpisana 12 maja br., natomiast w skutek wejścia w życie 1 lipca br. rozporządzenia, które formułuje jak ma wyglądać WPGO oraz plany inwestycyjne, IZ uzupełniła ankiety na podstawie tej dokumentacji. Dodał, iż przygotowany został projekt WPGO i przekazany 15 września br. do Departamentu Środowiska, obecnie jest modyfikowany. Pan Artur Waś poinformował, że 23 września br. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął projekt planu wykonawczego do Strategii Rozwoju Województwa spełniającego warunkować ex-ante dla funduszy unijnych ujętych w strategicznych ramach wykonania 2014-2020 w podziale na kolej i transport.

Pan Błażej Gorgol zapytał, czy działania zostały wykonane w terminie.

Pan Artur Waś odpowiedział, iż warunki zostały wykonane w terminie. Dodał, iż 23 września br. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął projekt planu wykonawczego do Strategii Rozwoju Województwa.

7. Sprawy różne.

Pan Rafał Kończyk wrócił do dyskusji, która dotyczyła Działania 4.2. Zapytał, czy przedsiębiorcy prowadzący zakłady opieki zdrowotnej, szkoły, przedszkola będą mogli aplikować.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że jeśli chodzi o służbę zdrowia to jest zupełnie odrębny temat, ponieważ tutaj mamy mapy zdrowotne, więc oczywiście w tym konkursie nie będą wspierane projekty z zakresu ochrony zdrowia. Przypomniała, że kryteria te nie dotyczą konkretnego konkursu tylko działania, natomiast regulamin konkursu wskaże, które podmioty będą dopuszczone na tym etapie. Jeśli chodzi o przedsiębiorców poinformowała, że jest możliwość wsparcia przedsiębiorców, natomiast poziom dofinansowania, jaki jest możliwy w ramach pomocy publicznej jest na poziomie 35 %.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał, kiedy odbędzie się spotkanie grupy roboczej dotyczącej Działania 9.3, ponieważ jeżeli chodzi o konkurs dla OWES to grupa robocza mogłaby rozpocząć pracę nad zmianami kryteriów i przyszłego konkursu. Zapytał, jak wygląda temat dotyczący udostępnienia listy mailingowej członkom Komitetu Monitorującego.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała, że spotkanie grupy roboczej odbędzie się na początku grudnia br.

Pan Marcin Pawlak, kierownik Wydziału Sprawozdawczości i Ewaluacji Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM poinformował, że jeżeli chodzi o listę mailingową, to nie wszyscy członkowie wyrazili zgodę. Nadmieniał, że jeżeli Sekretariat Komitetu nie uzyska zgody od wszystkich członków to zostaną przekazane tylko adresy członków, którzy powyższą zgodę wyrazili.

Pan Rafał Kończyk zauważył, że działanie jest skierowane na termomodernizację budynków użyteczności publicznej, a nie na wsparcie jednostek sektora finansów publicznych, czy też jednostek samorządu terytorialnego. Dodał, że w związku z tym ewentualne wykluczenie przedsiębiorców byłoby nierównym traktowaniem. Nadmienił, że jeśli chodzi o szkoły są one również finansowane ze środków publicznych, bez względu na to, czy są publiczne czy nie. Dodał, że szkoły te nie otrzymują wsparcia finansowego z pomocy publicznej, pomimo, że konkurs jest na budynek użyteczności publicznej.

Pani Kinga Kowalewska nadmieniła, że faktem jest, że budynek jest budynkiem użyteczności publicznej i to wcale nie przesądza, że nie ma tam znamion pomocy publicznej. Dodała, że jeżeli mamy działania wykonywane w ogólnym interesie społecznym, gospodarczym to wówczas mamy do czynienia z pomocą publiczną, tylko na innych zasadach.

Pan Marcin Wajda p.o. Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, UMWM, zwrócił uwagę, że dyskusja wykroczyła poza kryteria.

Pani Bożena Kalinowska, zapytała, kiedy będzie pełna wersja SZOOP.

Pani Kinga Kowalewska oznajmiła, że 24 listopada br. zostanie przyjęta wersja SZOOP, która będzie uwzględniała kryteria, które są tematem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Pani Bożena Kalinowska zapytała, czy SZOOP będzie ze wszystkimi działaniami.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że ta wersja została już przyjęta.

Pani Bożena Kalinowska zapytała, czy SZOOP zawiera opisy wszystkich działań.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że wszystkie opisy działań SZOOP są zawarte.

Pan Wojciech Piętka poinformował, że pierwsze konkursy zostały już ogłoszone, nadmienił, że Fundacja posiada już pewne doświadczenia z systemem MEWA oraz z działalnością szkoleniową. Stwierdził, iż MEWA wymaga dopracowania. Dodał, że jeżeli chodzi o szkolenia Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych prowadzi je bardzo dobrze, tylko jest trudno się na nie dostać.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że sprawdzi i zweryfikuje informację dotyczącą szkoleń. Oznajmił, że należy zastanowić się jak zwiększyć liczbę miejsc na szkolenia. Dodał, że trzeba byłoby zwiększyć możliwości szkoleniowe poprzez szkolenia online. Oznajmił, że informacja o pierwszych naborach będzie przedstawiana na najbliższym posiedzeniu Zarządu. Nadmienił, że wniosków było bardzo dużo w samym EFS. Poinformował, że 800 wniosków wpłynęło w pierwszych konkursach. Oznajmił, że skala wniosków do alokacji była bardzo duża, prawie pół miliarda. Jeżeli chodzi o system MEWA poinformował, że został on po raz pierwszy zastosowany z możliwością składania wniosków elektronicznie z wyeliminowaniem wersji papierowej. Nadmienił, że u niektórych beneficjentów wystąpiły problemy np. ze zbyt długo otwierającym się i zapisującym się dokument. Dodał, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych wyciągnęła wnioski z zaistniałych problemów. Ponadto poinformował o skróceniu godzin składania wniosków w wersji elektronicznej z godziny 24: 00 na godzinę 15:00/16:00.

Pan Rafał Kończyk zapytał o informację statystyczną, ile jest wniosków i w których działaniach. Zapytał czy zdarzyło się, żeby beneficjenci nie wyczerpali alokacji.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż jest około 150 wniosków w ramach EFRR, 110 w ramach zdrowia i około 40 w ramach administracji, przekraczających alokację. Poinformował, że szczegółowych informacji udzieli na następnym posiedzeniu Komitetu.

8. Podsumowanie i zakończenie piątego posiedzenia KM.

Pan Marcin Wajda podziękował za obecność przedstawicielom Komisji Europejskiej, w szczególności Panu Błażewi Gorgolowi oraz Departamentowi Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich zwłaszcza Pani Kindze Kowalewskiej oraz Panu Marcinowi Pawlakowi. Nadmieniał, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 odbędzie się 18 grudnia 2015 r.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Marcin Wajda zamknął V posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o 13:45.

Marszałek Województwa
Adam Struzik



Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Agenda.
3. Prezentacja - Działanie 1.2.
4. Uchwała Nr 41/V/ 2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 1.2 Działalność badawczo – rozwojowa przedsiębiorstw, typ projektu: „Bon na innowacje”*.
5. Prezentacja – Działanie 4.2.
6. Uchwała Nr 42/V/ 2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektu: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej*.
7. Prezentacja – Działanie 8.2.
8. Uchwała Nr 43/V/ 2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 8.2 Aktywizacja zawodowa osób nieaktywnych zawodowo, typy projektów: Diagnozowanie indywidualnej sytuacji uczestników projektów i pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy (IPD/analogiczny dokument i pośrednictwo pracy i/lub poradnictwo zawodowe) Podnoszenie lub zmiana kwalifikacji zawodowych oraz ich lepsze dopasowanie do potrzeb rynku pracy (szkolenia) Pomoc w zdobyciu doświadczenia zawodowego (staże/praktyki zawodowe)*.
9. Prezentacja – Działanie 9.2.
10. Uchwała Nr 44/V/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych – szczegółowych dla *Działania 9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, typ projektu: Rozwój usług społecznych w celu integracji dzieci i młodzieży z grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne*
11. Prezentacja dotycząca ex-ante.